Lietas Nr. C30809516
Lietas arhīva Nr. C-0298-17/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū, 2017.gada 22.martā

Saldus rajona tiesa :
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri A.Priednieci,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Akciju sabiedrības "OLAINES ŪDENS UN SILTUMS" prasībā pret /pers. E/ par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja Akciju sabiedrība "OLAINES ŪDENS UN SILTUMS" (turpmāk arī - prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. E/ (turpmāk arī - atbildētāja) par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laika periodā no 05.08.2004. līdz 20.09.2012. atbildētāja bija dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašniece.

Atbildētājas īpašuma tiesības uz iepriekš minēto dzīvokļa īpašumu no 27.09.2004. bija nostiprinātas Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Olaines pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Savu dzīvesvietu iepriekš minētajā dzīvokļa īpašumā atbildētāja nebija deklarējusi.

Pušu starpā dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu sniegšanas līgums nebija noslēgts. Neskatoties uz minēto prasītāja atbildētājai sniegusi mājas kopīpašuma daļas apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus, atbildētāja pretenzijas par sniegto pakalpojumu kvalitāti vai piegādes kārtību nav cēlusi.

Kopš 2008.gada decembra atbildētāja maksājumus par dzīvojamās apsaimniekošanu un pakalpojumiem nav veikusi. Uz 2012.gada 20.septembri apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds sastādīja 3732,88 EUR, ieskaitot nokavējuma procentus 420,16 EUR. 2012.gada 14.septembrī atbildētāja parakstīja saistību par parāda samaksu pa termiņiem, saistību izpildes termiņš beidzās 2014.gada septembrī, bet parāds nav samaksāts.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu no atbildētājas piedzīts apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 1.septembrim kopā ar procentiem 878,62 EUR un tiesas izdevumi 79,52 EUR. Parāds turpināja veidoties un par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim tas sastāda 3732,88 EUR, ieskaitot nokavējuma procentus 420,16 EUR apmērā.

2012.gada 27.jūlijā prasītāja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniegusi pieteikumu par parāda piedziņu no atbildētājas brīdinājuma kārtībā, bet 2012.gada 7.septembrī pieņemts lēmums par pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājai nebija iespējama.

Lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. E/ par labu prasītājai Akciju sabiedrībai "OLAINES ŪDENS UN SILTUMS" apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parādu par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim 3312,72 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim, kas aprēķināti 6% gadā 420,16 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1488., 1770., 1775., 1779.panta, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pamatiem.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2017.gada 25.janvāra rezolūciju, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, civillieta Akciju sabiedrības "OLAINES ŪDENS un SILTUMS" prasībā pret /pers. E/ par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai nodota Saldus rajona tiesai.

Prasītājas Akciju sabiedrības "OLAINES ŪDENS UN SILTUMS" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājai par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Prasītāja lūgusi izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā. Nekonstatējot Civilprocesa likumā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Atbildētāja nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē. Nekonstatējot Civilprocesa likumā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētāja /pers. E/ nav sniegusi paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradusies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Akciju sabiedrības „OLAINES ŪDENS UN SILTUMS" prasība par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar lietā esošo zemesgrāmatas nodalījuma norakstu atbildētāja laika periodā no 05.08.2004. līdz 20.09.2012. bija dzīvokļa īpašuma /adrese/, Olaines novads, īpašniece (lietas 9.-10.lapa).

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa (spēkā no 01.01.2011.) paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu atbilstoši viņa dzīvokļa

īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram segt uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Analogu dzīvokļa īpašnieka pienākumu paredzēja arī likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants (spēkā līdz 01.01.2011.).

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija sadzīves atkritumu izvešana).

Analogi dzīvokļa īpašnieka pienākumi attiecībā uz saņemto pakalpojumu apmaksu bija ietverti arī likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta ceturtajā un piektajā daļā (spēkā esošs līdz 2011.gada 1.janvārim).

Pušu starpā dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu sniegšanas līgums nav noslēgts.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu no atbildētājas prrasītājas labā piedzīts apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2009.gada 1.septembrim kopā ar procentiem 878,62 EUR un tiesas izdevumi 79,52 EUR (lietas 27.lapa).

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu atbildētājas dzīvokļa apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim sastāda 3312,72 EUR (lietas 16.lapa).

Puses 2012.gada 14.septembrī noslēgušas savstarpēju vienošanos par parāda atmaksu (lietas 29.lapa), saskaņā ar kuru atbildētāja atzinusi parādu par apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem uz 2012.gada 14.septembri Ls 2596,58 jeb 3694,60 EUR, apņemoties katru mēnesi atmaksāt parāda daļu noteiktā apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt izveidojušos parādsaistību apmēru un aprēķināto maksājumu pamatotību, ņemot vērā, ka, atbildētāja 2012.gada 14.septembrī noslēdzot ar prasītāju savstarpēju vienošanos par parāda atmaksu, ir atzinusi parādsaistību esamību un to apmēru, parādsaistību apmēru un pienākumu norēķināties par dzīvojamās mājas, kurā atrodas atbildētājai piederējušais dzīvokļa īpašums, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem nav apstrīdējusi arī pēc prasības celšanas tiesā, uz lietas izskatīšanas dienu parāds nav samaksāts, ko apliecina izdruka par maksājumiem (lietas 14.-15.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams dzīvokļa apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds par laika periodu no 01.09.2009. līdz 20.09.2012. 3312,72 EUR apmērā.

Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punkts paredz parādnieka pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus par katru parāda samaksas nokavējumu, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir seši procenti no simta gadā.

No prasībai pievienotā dzīvokļa apsaimniekošanas maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem aprēķina (lietas 16., 17. lapa) ir redzams, ka atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu kavējumus, līdz ar ko prasītāja pamatoti un saskaņā ar iepriekšminētajām Civillikuma normām ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim 420,16 EUR, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva proporcionāli prasījuma apmēram 384,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu pusēm 4,70 EUR.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Akciju sabiedrības „OLAINES ŪDENS UN SILTUMS" prasību par apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. E/, pers.kods /personas kods/, par labu Akciju sabiedrībai „OLAINES ŪDENS UN SILTUMS", reģ.nr.50003182001, maksas par dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem parādu par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim 3312,72 EUR (trīs tūkstoši trīs simti divpadsmit *euro* 72 *centi*), likumiskos 6% gadā par laiku no 2009.gada 1.septembra līdz 2012.gada 20.septembrim 420,16 EUR (četri simti divdesmit *euro* 16 *centi*).

Piedzīt no /pers. E/, pers.kods /personas kods/, par labu Akciju sabiedrībai „OLAINES ŪDENS UN SILTUMS", reģ.nr.50003182001, tiesas izdevumus - valsts nodevu 384,06 EUR (trīs simti astoņdesmit četri *euro* 06 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 *centi*).

Noteikt, ka /pers. E/ ir tiesības 10 dienu laikā no dienas, kad tiesas spriedums stājas spēkā, izpildīt to labprātīgi.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2017.gada 22.martā.

Tiesnese I.Kalniņa