Lietas Nr. C20120717
Lietas arhīva Nr. C-1207-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 30.augustā

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Guntai Gulbei, atbildētājam /pers. A/ un tulkam Dainim Mičulim atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu īpašnieku biedrības /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja

Liepājas tiesā 2017.gada 2.martā prasītājas pārstāvis cēlis prasību pret atbildētāju par parāda 3610,97 EUR un tiesāšanās izdevumu piedziņu, kā arī atzīt tās tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr./adrese/. Atbildētājs, kā dzīvokļa īpašnieks, maksu par mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanu un komunāliem pakalpojumiem veic neregulāri un nepilnā apmērā no 2013.gada janvāra. Puses 2016.gada 23.augustā noslēdza vienošanos par labprātīgu parāda samaksu līdz 2018.gada 25.septembrim. Atbildētājs vienošanos nepilda. Atbilstoši minētās vienošanās 4.punktam prasītāja ceļ prasību tiesā. Lūdz piedzīt apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 3283,29 EUR laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 27.februārim. Par minēto laika posmu prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 327,68 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587. pantu, Civilprocesa likuma 1., 127.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Prasītāja 2017.gada 27.jūlijā iesniegusi prasības grozījumus, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu 3916,34 EUR, ko veido pamatparāds 3484,69 EUR laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam un likumiskie procenti 431,65 EUR. Norāda, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu pēc prasības celšanas tiesā.

Atbildētājs sniedzis paskaidrojumu, ka prasību atzīst un vēlas noslēgt izlīgumu.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve grozīja līgumsoda apmēru, lūdzot to piedzīt desmit procentu apmērā no pamatparāda 348,47 EUR, kā arī pamatparādu 3484,69 EUR laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam. Paskaidroja, ka atbildētāja parāds ir pieaudzis pēc prasības iesniegšanas tiesā. Atbildētājs nepildīja 2016.gada 23.augustā noslēgto vienošanos, kura paredz, ka prasītāja ir tiesības prasīt pirmstermiņa izpildi, ja atbildētājs vairāk kā 30 dienas kavē maksājumus. Lūdz prasību uzturētajā apmērā apmierināt un piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina. Paskaidroja, ka nav bijis darbs, tāpēc izveidojies parāds. Tagad dēls sācis strādāt, tādējādi sāks atmaksāt parādu.

Pārbaudījusi pierādījumus, uzklausījusi pušu paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem konstatēts, ka 2000.gada 23.martā īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, atbildētājam ir nostiprinātas Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/(lietas 6.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Savukārt Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Atbildētājs prasību pilnībā ir atzinis, par parakstījies tiesas sēdes protokolā (lietas 65.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Atbilstoši Civillikuma 3.pantam, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Prasītāja lūgusi piedzīt parādu par laika posmu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam, tātad piemērojams Dzīvokļa īpašuma likums.

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pants paredz, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteiktajam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram apkure, aukstais ūdens, kanalizācija u.tml.).

Tiesa atzīst, ka ir pamats apmierināt prasību, piedzenot no atbildētāja pamatparādu 3484,69 *euro* apmērā laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada.31.jūlijam (lietas 14.-24.,55.lapa).

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda apmēra. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Pušu noslēgtajā līgumā noteikts līgumsods 0,2% dienā par laikā neveiktu maksājumu (lietas 10.lapa). Prasītājas pārstāve līgumsodu lūdza piedzīt 348,47 EUR apmērā, tas ir desmit procenti no parāda pamatsummas.

Tiesa konstatē, ka ir pamats piedzīt līgumsodu 348,47 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums atzīt tai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasības summai.

No atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 388,07 EUR (3833,16-2134)x4%+320,10) un ar lietas izskatīšanu saistītie

izdevumi 7,90 EUR (lietas 5.,53.lapa).

Apmierināms prasītājas lūgums par advokāta palīdzības izdevumu piedziņu no atbildētāja 163,35 EUR, tai skaitā 28,35 EUR pievienotās vērtības nodoklis (lietas 66.,67.lapa) apmērā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 44.panta pirmā un ceturtā daļa.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,10.,97., 187.,193. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu īpašnieku biedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 3484,69 EUR (trīs tūkstošus četrus simtus astoņdesmit četrus *euro* sešdesmit deviņus centus) laika posmā no 2013.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.jūlijam un līgumsodu 348,47 EUR (trīs simtus četrdesmit astoņus *euro* četrdesmit septiņus centus); kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus 559,32 EUR (piecus simtus piecdesmit deviņus *euro* trīsdesmit divus centus).

Nauda iemaksājama AS "Swedbank" kontā Nr. LV20HABA0551017901395.

Atzīt īpašnieku biedrībai /Nosaukums A/ tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tā izpildei, nepārsniedzot pamatparāda summu.

Noteikt /pers.A/minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 30.augusta, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I.Pūce