Krimināprocess Nr. 11089129119
Lietas arhīva Nr. K29-0494-20/11
ECLI:LV:RLPT:2020:0713.11089129119.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 13.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Rūsiņa,
piedaloties prokurorei D.Štelpai,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa konstatēja, ka /pers. B/ un /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un proti:

2019.gada 9.septembrī plkst.9.38 /pers. B/ personu grupā ar /pers. A/, nolūkā izdarīt svešas mantas nolaupīšanu, iegāja SIA "A Aptiekas" piederošajā aptiekā "A Aptieka 38" A.Deglava ielā 110, Rīgā. Īstenojot savu noziedzīgo nolūku, /pers. B/ un /pers. A/, darbojoties saskaņoti, no plauktiem ar precēm atklāti paņēma vienu dezodorantu "VICHY DEO ANTIPERSPIRANT ROLL – ON ZAĻŠ jūtīgai ādai 50ML 48H iedarbība" 15,04 EUR vērtībā, vienu dezodorantu "VICHY DEO ROLL EXTRA STRENGHT 50ML 72h iedarbība" 14,99 EUR vērtībā, vienu losjonu "VICHY PURETE THERMALE MICERAL ATT. LOSJONS jūtīgai ādai 200ML" 13,45 EUR vērtībā, vienu losjonu "VICHY PURETE THERMALE MICERAL ATT. LOSJONS 3 in1 jūtīgai ādai 400ML" 17,70 EUR vērtībā. /pers. B/ paslēpa preci savā šim nolūkam līdzi paņemtajā maisiņā, bet /pers. A/ preci paslēpa savā somā un tad abas kopā pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ grupā ar /pers. A/ nolaupīja svešu mantu 61,18 EUR vērtībā un tādejādi nodarīja materiālo kaitējumu SIA "A Aptiekas" par minēto summu.

Tādejādi /pers. B/ un /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un proti:

2019.gada 15.oktobrī plkst.17.23 /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas mantas nolaupīšanu iegāja SIA "A Aptiekas" piederošajā aptiekā "A Aptieka 38" A.Deglava ielā 110, Rīgā. Īstenojot savu noziedzīgo nolūku, /pers. B/ no plauktiem ar precēm atklāti paņēma vienu iepakojumu ar vitamīniem "MOLLERS OMEGA – 3 EKSTRA CPS" 19,05 EUR vērtībā, divus iepakojumus ar vitamīniem "MOLLERS DOBBEL IMMUNITY kapsulas N100", katru 18,89 EUR vērtībā, par kopējo summu 37,78 EUR, vienu dezodorantu "VICHY DEO ANTIPERSPIRANT ROLL – ON ZAĻŠ jūtīgai ādai 50ML 48H iedarbība" 15,04 EUR vērtībā, vienu dezodorantu VICH DEO ROLL DEO ANTIRAGE 50ML 48H iedarbība" 15,04 EUR vērtībā, vienu dezodorantu "VICHY DEO STRESS RESIST ANTIPERSPIRANT ROLL – ON 50ML 72H iedarbība" 15,04 EUR vērtībā. Iepriekšminēto preci /pers. B/ paslēpa savā šim nolūkam līdzi pamētajā maisiņā un, neuzrādot kasierim paņemto preci apmaksai, pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ nolaupīja svešu mantu 101,95 EUR vērtībā un tādejādi nodarīja materiālo kaitējumu SIA "A Aptiekas" par minēto summu.

Tādejādi /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, t.i., izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē abas apsūdzētās /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu viņām inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka abām apsūdzētajām ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas, kā arī abas apsūdzētās izdarīto nožēloja. Prokurore norādīja, ka abu apsūdzēto lūgumi ir apmierināmi.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētās /pers. A/ un /pers. B/ atzina savu vainu viņām izvirzītajās apsūdzībās, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumi un to analīze saskaņā ar Krimināprocesa likuma 527.panta trešo daļu spriedumā netiek uzskaitīta, un apsūdzētajām nosakāms sods.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. B/ noziedzīgās darbības par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kvalificētas pareizi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ noziedzīgās darbības par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kvalificētas pareizi.

Nosakot sodu un tā mēru apsūdzētajām, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus, kā arī ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ir mazāk smags noziegums.

Atbilstoši Krimināllikuma 9.pantam atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi, ko izdarījušas abas apsūdzētās, izdarīti ar tiešu nodomu.

Novērtējot apsūdzēto izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta

pirmajā daļā, ir vērsti pret īpašumu un apdraud mantas īpašnieka valdījuma un lietojuma tiesības, un tiesības brīvi rīkoties ar mantu, tomēr ar šiem noziedzīgiem nodarījumiem radīts salīdzinoši nebūtisks materiālais kaitējums cietušajam.

Par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. B/ personību, noskaidrots, ka viņa ir dzimusi /datums/, Latvijas Republikas pilsone, agrāk 29 reizes sodīta, pēdējās reizes:

- ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 1.jūnija spriedumu, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu pilnīgi pievienojot neizciesti sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 22.augusta lēmumu, ar kuru noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2018.gada 12.novembra sprieduma, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2019.gada 31.janvāra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2019.gada 18.marta sprieduma, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana 9 mēneši un piespiedu darbs 122 stundas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2020.gada 12.jūnijā;
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 18.marta spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana 20 dienas. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 29.martā. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 22.augusta lēmumu, ar kuru noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2018.gada 12.novembra sprieduma, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2019.gada 31.janvāra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2019.gada 18.marta sprieduma, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām. Lēmums stājies spēkā 2019.gada 3.septembrī.
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 31.janvāra spriedumu par divu noziedzīgu nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitot sodus pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 21.novembra sprieduma, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 19.decembra sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.janvāra sprieduma, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem un piespiedu darbs uz 420 stundām. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 9.jūlijā;
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.janvāra spriedumu par divu noziedzīgu nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana 3 mēneši. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 19.janvārī.

Pēc apsūdzētās /pers. B/ vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka ir 12 klašu izglītība. Pēc profesijas ir friziere. Pirms apcietinājuma strādāja Rīgas Centrāltirgu neoficiāli par pārdevēju. Dienā nopelnīja aptuveni 20 *euro*, mēnesī aptuveni 400 *euro*. Neprecējusies, bērnu nav. Veselība esot laba. Agrāk ir bijusi narkotisko vielu lietošanas atkarība, bet uz šo brīdi neesot nekādas atkarības, jo esot izgājusi visādas ārstēšanas programmas. Ir daudz sodāmības, jo bija palikusi viena un neesot bijušas citas iespējas kā pārkāpt likumu. Esot meklējusi darbu, bijusi VSAA un apmeklējusi daudz kursus. Kad iestājas darbā, tad drīz pēc tam ātri atlaiž, jo uzzina, ka viņa ir bijusi sodīta. Pandēmijas laikā atteica atstrādāt piespiedu darbus, bet esot sataisīts grafiks, kad varēs sākt strādāt, bet tad uz reiz viņu apcietināja. Izdarīto nožēlo.

Nosakot apsūdzētajai /pers. B/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli abiem noziedzīgiem nodarījumiem atzīst apsūdzētās /pers. B/ vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli abos noziedzīgajos nodarījumos atzīstams tas, ka tie veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajam nodarījumam, kas izdarīts 2019.gada 9.septembrī, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētā, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08*).

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētās /pers. B/ personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, to sabiedrisko bīstamību, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajai tikai ar brīvības atņemšanu saistītu sodu par abiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams. Apsūdzētā /pers. B/, iepriekš būdama sodīta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu gan ar piespiedu darbu, gan arī brīvības atņemšanu, nepieciešamos secinājumus nav izdarījusi un turpinājusi izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Novērtējot apsūdzētās /pers. B/ personību, tiesa atzīt, ka apsūdzētajai /pers. B/ ir problēmas ar likumpaklausības principu ievērošanu.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. B/, tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā to, ka soda mērķis nav pakļaut personu ilgstošam brīvības atņemšanas sodam un izstumt viņu no sabiedrības, bet ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tiesas ieskatā par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā izdarīti 2019.gada 9.septembrī un 2019.gada 15.oktobrī, apsūdzētajai /pers. B/ nosakāms sods to pietuvinot panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai. Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas izdarīts 2019.gada 9.septembrī, /pers. B/ konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī /pers. B/ ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, viņa par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 09.09.2019., sodāma ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Savukārt ņemot vērā, ka attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas izdarīts 2019.gada 15.oktobrī, /pers. B/ konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstākli, kā arī /pers. B/ ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 15.10.2019., /pers. B/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Tiesas ieskatā noteiktais sods uzskatāms par individualizētu un humānu, kā arī tieši šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevuma izpildi. Tiesa cer, ka izciešot ar šo spriedumu piespriesto sodu, apsūdzētā /pers. B/ vairs neizdarīs likumpārkāpumus.

Lemjot jautājumu par to, kāds soda noteikšanas princips par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem būtu piemērojams un kādā apmērā būtu nosakāms sods par abiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētās /pers. B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 7.panta kvalificējami kā mazāk smagi noziedzīgi nodarījumi, tāpēc sods nosakāms pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, lai nodrošinātu apsūdzētās /pers. B/ sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu pie soda noteikšanas par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. B/ piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, uzskatot, ka šāds sods sasniegs likumā paredzēto soda mērķi.

Arī 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" ir norādīts, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos. Tiesa īpašus apstākļus nekonstatē, un uz tādiem nenorādīja arī procesa dalībnieki.

Ievērojot minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu,

Turklāt, attiecībā uz /pers. B/ ir piemērojama Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, jo pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 1.jūnija sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka apsūdzētā /pers. B/ vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā Ievērojot apsūdzētās /pers. B/ personību, galīgais sods nosakāms šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 1.jūnija spriedumā kriminālprocesā Nr.11095003220 noteikto sodu – galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, un ar piespiedu darbu uz 122 (viens simti divdesmit divām) stundām.

Apsūdzētai /pers. B/ citā kriminālprocesā, proti, kriminālprocesā Nr.11088081020, kas apvienots ar kriminālprocesu Nr.11088027420, no 2020.gada 19.maija līdz tiesas sēdei šajā lietā ir piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. Savukārt Kriminālprocesā Nr.11095003220, kurā pieņemts Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 1.jūnija spriedums, kas ir stājies spēkā no 2020.gada 12.jūnija, /pers. B/ bija piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, kas ar minēto spriedumu ir atcelts. Atbilstoši tiesu judikatūrai apcietinājumam un brīvības atņemšanai ir atšķirīgi mērķi un personas vienlaicīgu atrašanos apcietinātā un notiesātā statusos likums neparedz, proti, persona, atrodoties apcietinājumā vienā lietā, vienlaicīgi neizcieš brīvības atņemšanas sodu citā lietā pēc spēkā esoša sprieduma, bet apcietinājuma laiks saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu tiek ieskaitīts soda terminā lietā, kurā bija piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014. gada 24. aprīļa lēmums, Lietā Nr. SKK – 8/2014 ,Krimināllieta Nr. 11200037711*). Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka brīvības atņemšanas soda, kas piemērots ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 1.jūnija spriedumu vēl nav uzsākta, līdz arto pēc minētā tiesas sprieduma nav izcietās soda daļas, kas soda izciešanā būtu ieskaitāma saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Šajā kriminālprocesā /pers. B/ nebija aizturēta. 2019.gada 12.novembrī /pers. B/ tika piemērots drošības līdzeklis – dzīves vietas maiņas paziņošana –, kas atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņa ir dzimusi /datums/, Latvijas Republikas pilsone, agrāk 14 reizes sodīta, pēdējās reizes:

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra spriedumu, kas daļēji grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, par divu noziedzīgu nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.aprīļa spriedumu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana 4 mēneši 20 dienām un piespiedu darbs 220 stundas. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 3.martā. Sakarā ar pamatsoda ieskaitīšanu brīvības atņemšanas sods izciests 2020.gada 16.februārī;
- ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 13.novembra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu pilnībā saskaitot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 24.aprīļa spriedumā noteikto sodu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana 5 mēneši. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 17.martā;
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumu par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana 3 mēneši. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 11.februārī;
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 10.septembrī.
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.aprīļa spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pilnībā pieskaitot Rīgas rajona tiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumā noteikto sodu, galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana 2 mēneši un piespiedu darbs 220 stundas. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 22.novembrī.

  Pēc apsūdzētās /pers. A/ vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka ir vidējā speciālā izglītība, specialitāte – pārtikas preču speciāliste. Strādā Rīgas centrāltirgū par pārdevēju. Tiek nodarbināta neoficiāli. Dienā nopelna 40 *euro*, mēnesī aptuveni 700 *euro*. Ir precējusies, apgādājamo nav. Veselība ir normāla. Ir slimojusi ar tuberkulozi, bet ir izveseļojusies. Invaliditāte nav. Atkarību nav. Nogājusi uz nepareizā ceļa, kad nomirusi mamma 2016.gadā. Administratīvie sodi nav samaksāti. Neatstrādātās piespiedu darba stundas iešot obligāti nostrādāt. Izdarīto nožēlo.

  Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētā /pers. A/, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08*).

  Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgam nodarījumam atzīst apsūdzētās /pers. A/ vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

  Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 2.punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem noziedzīgajam nodarījumam atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un izdarīts 2019.gada 9.septembrī, veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

  Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētās /pers. A/ personību, izdarīto noziedzīgā nodarījumu smagumu, tā sabiedrisko bīstamību, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajai tikai ar brīvības

atņemšanu saistītu sodu. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams. Apsūdzētā /pers. A/, iepriekš būdama sodīta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu gan ar piespiedu darbu, gan arī brīvības atņemšanu, nepieciešamos secinājumus nav izdarījusi un turpinājusi izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Novērtējot apsūdzētās /pers. A/ personību, tiesa atzīt, ka apsūdzētajai /pers. A/ ir problēmas ar likumpaklausības principu ievērošanu.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā to, ka soda mērķis nav pakļaut personu ilgstošam brīvības atņemšanas sodam un izstumt viņu no sabiedrības, bet ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tiesas ieskatā par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā apsūdzētajai /pers. A/ nosakāms sods to pietuvinot panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai.

Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas izdarīts 2019.gada 9.septembrī un paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, /pers. A/ konstatējams viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kā arī /pers. A/ ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, viņa par izdarīto noziedzīgo nodarījumu sodāma ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Tiesas ieskatā noteiktais sods uzskatāms par individualizētu un humānu, kā arī tieši šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevuma izpildi. Tiesa cer, ka izciešot ar šo spriedumu piespriesto sodu, apsūdzētā /pers. A/ vairs neizdarīs likumpārkāpumus.

Attiecībā uz /pers. A/ ir piemērojama Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, jo pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 22.oktobra sprieduma, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 13.novembra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra sprieduma, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, spēkā stāšanās konstatēts, ka apsūdzētā /pers. A/ vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa atzīs ka galīgā soda noteikšanai /pers. A/ piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, uzskatot, ka šāds sods sasniegs likumā paredzēto soda mērķi. Tiesa īpašus apstākļus nekonstatē, un uz tādiem nenorādīja arī procesa dalībnieki, lai galīgā soda noteikšanai izmantotu vieglākā soda ietveršanu smagākajā vai pilnīgu sodu saskaitīšanu.

Ievērojot minēto un apsūdzētās /pers. A/ personību, galīgais sods /pers. A/ nosakāms, šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumā, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 13.novembra spriedumā un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra spriedumā, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, noteiktiem sodiem un galīgais sods /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanu uz brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem 20 dienām, un ar piespiedu darbu uz 220 stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai [..] Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāma pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 22.oktobra sprieduma, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 13.novembra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra sprieduma, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, izciestā brīvības atņemšanu 3 (trīs) mēneši un laiks no 2019.gada 9.aprīļa līdz 2019.gada 9.jūnijam, no 2019.gada 31.augusta līdz 2019.gada 2.septembrim (divas dienas), no 2019.gada 5.oktobra līdz 2020.gada 16.februārim. /pers. A/ piespiedu darba soda izciešanā ieskaitāmas pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra sprieduma, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, izciestās piespiedu darba 25 (divdesmit piecas) stundas.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ nav bijusi aizturēta un viņai nav piemērots drošības līdzeklis.

Lietā ir pieteiktas materiālās kompensācijas pieteikumi no cietušās SIA "A Aptieka" par 2019.gada 9.septembrī abu apsūdzēto izdarīto noziedzīgo nodarījumu 61,18 *euro,* bet par 2019.gada 15.oktobrī /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu 101,95 *euro*. Apsūdzētās /pers. A/ un /pers. B/ cietušās SIA "A Aptieka" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 61,18 *euro* apmērā atzina, kā arī apsūdzētā /pers. B/ atzina cietušās SIA "A Aptieka" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 101,95 *euro* apmērā.

Izvērtējot cietušās SIA "A Aptieka" pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju 61,18 *euro* apmērā, kā arī ņemot vērā, ka abas apsūdzētās to atzīst, tiesa secina, ka pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija 61,18 *euro* apmērā ir pamatota un piedzenama par labu cietušajai SIA "A Aptieka" solidāri no abām apsūdzētājām /pers. B/ un /pers. A/.

Izvērtējot cietušās SIA "A Aptieka" pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju 101,95 *euro* apmērā, kā arī ņemot vērā, ka apsūdzētā /pers. B/ to atzīst, tiesa secina, ka pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija 101,95 *euro* apmērā ir pamatota un piedzenama par labu cietušajai SIA "A Aptieka" no apsūdzētās /pers. B/.

Kaitējuma kompensācijas samaksas labprātīgai izpildei /pers. B/ un /pers. A/ nosakāms 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzdodot viņām pienākumu dokumentus par kaitējuma kompensācijas labprātīgu atlīdzināšanu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu un 374.pantu lietisko pierādījumi – 2 CD diskus ar video novērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atzīstami par dokumentiem un atstājami glabāšanai pie krimināllietas materiāliem.

Arests apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ mantai nav uzlikts, kā arī lietā nav procesuālo izdevumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 09.09.2019. plkst.09.38*), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 15.10.2019. plkst.17.23*), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitīt ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 1.jūnija spriedumā noteikto sodu un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, un ar piespiedu darbu uz

122 (viens simti divdesmit divām) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespiedu darba sodu izpildīt patstāvīgi.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (*izdarīts 09.09.2019. plkst.09.38*), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitīt ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 22.oktobra spriedumā, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 13.novembra spriedumā un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra spriedumā, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, noteiktajiem sodiem, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem 20 (divdesmit) dienām, un ar piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 22.oktobra sprieduma, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 13.novembra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra sprieduma, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, izciesto brīvības atņemšanu 3 (trīs) mēnešus un laiku no 2019.gada 9.aprīļa līdz 2019.gada 9.jūnijam, no 2019.gada 31.augusta līdz 2019.gada 2.septembrim (divas dienas), no 2019.gada 5.oktobra līdz 2020.gada 16.februārim. Piespiedu darba soda izciešanā ieskaitīt pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 19.decembra sprieduma, kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.februāra spriedumu, izciestās piespiedu darba 25 (divdesmit piecas) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespiedu darba sodu izpildīt patstāvīgi.

Cietušās SIA "A Aptiekas" pieteikto kaitējuma kompensāciju 61,18 EUR (sešdesmit viens *euro* un 18 centi) apmērā apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "A Aptiekas" kaitējuma kompensāciju 61,18 EUR (sešdesmit viens *euro* un 18 centi) apmērā.

Cietušās SIA "A Aptiekas" pieteikto kaitējuma kompensāciju 101,95 EUR (viens simts viens *euro* un 95 centi) apmērā apmierināt.

Piedzīt no apsūdzētās /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "A Aptiekas" kaitējuma kompensāciju 101,95 EUR (viens simts viens *euro* un 95 centi) apmērā.

Kaitējuma kompensācijas samaksas labprātīgai izpildei /pers. B/ un /pers. A/ noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzdot pienākumu dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu un 374.pantu lietiskos pierādījumus 2 (divus) CD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – uzskatīt par dokumentu un atstāt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 (četrpadsmit) dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2020.gada 7.septembrī.

Tiesnese **V.Rūsiņa**