Lietas Nr. C30351914
Lietas arhīva Nr. C-0256-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2014.gada 23.maijā

Alūksnes rajona tiesas

tiesnese A.Strupule

rakstveida procesā izskatīja civillietu ***Dzīvokļu īpašnieku biedrības „Elektrons”*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. A/*** par naudas piedziņu un

konstatēja

Prasītāja 2014.gada 31.janvārī cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu.

2014.gada 7.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2014.gada 11.martā nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 27.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja nekustamo īpašumu - dzīvokli Nr.3, /adrese/, pamatojoties uz Dzīks “Elektrons” statūtu nosacījumiem, apsaimniekojot prasītāja. Prasītāja esot veikusi tai uzticētos pienākumus, bet atbildētājs pārstājis veikt regulārus maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, tādēļ izveidojies komunālo maksājumu un likumisko procentu parāds. Prasītāja esot nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, bet atbildētājs uz to neesot reaģējis un parādu neesot samaksājis, tādēļ celta prasība tiesā.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.un 3.punktu, 13.panta 1.daļu, Civillikuma 1428., 1587.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

1) parādu 843,98 EUR;

2) valsts nodevu EUR 138,96;

3) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,00.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 10.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 33.lapa) prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu.

2014.gada 24.aprīlī Alūksnes rajona tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2014.gada 23.maija (tiesas paziņojums 32.lapā).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam - 2014.gada 12.martam, paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota.

No lietas 22.-25.lapā esošās datorizdrukas no LURSOFT datiem redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /ar kadastra Nr./numurs /reģistrētā dzīvokļa Nr.3, /adrese/, īpašnieks ir atbildētājs.

Lietas 15.-19.lapā atrodas Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Elektrons" statūtu kopija (turpmāk- Statūti).

Statūtu 2.2.punktā norādīts, ka biedrības pārvaldīšanā ir šādas daudzīvokļu mājas, kas atrodas Rīgā: [..] /adrese/ [..].

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka

Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums:

1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā;

2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā;

3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); [..].

Tiesa konstatē, ka starp pusēm pastāv faktiskās tiesiskās attiecības.

Civillikuma 864.pants noteic, ka visas uz lietu gulošas nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.

Civillikuma 1071.pants paredz, ka uz kopējo lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Civillikuma 863.pantā paredzēts, ka tam, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir lietojis un saņēmis gan komunālos pakalpojumus, gan citus apsaimniekošanas pakalpojumus, savukārt, prasītāja ir segusi rēķinus komunālo pakalpojumu sniedzējiem, atbildētājam ir pienākums, augstāk minēto Civillikuma pantu izpratnē, segt visus uz lietu taisītos nepieciešamos izdevumus.

No lietas 9.-10.lapā esošās prasītājas sastādītās izziņas par komunālo pakalpojumu un apsaimniekošanas izdevumu aprēķinu un samaksu redzams, ka atbildētājs ir prasītājai parādā par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par periodu no 2012.gada novembra līdz 2013.gada decembrim kopā Ls 570,31.

Lietas 12.lapā atrodas prasītājas sastādītā izziņa par komunālo pakalpojumu un apsaimniekošanas izdevumu aprēķinu un samaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs parāda aprēķinu nav apstrīdējis, iebildumus prasībai nav iesniedzis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par maksājumu parāda Ls 570,31, konvertējot *euro*, tas ir 811,48 EUR, piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, savukārt 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos sešus procentus par maksājumu kavējumu par periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.decembrim Ls 22,84.

Tā kā atbildētājs pieļāvis maksājumu samaksas nokavējumu, bet puses nav vienojušās par nokavējuma procentu apmēru, no atbildētāja piedzenami prasītājas aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti Ls 22,84, konvertējot *euro*, tas ir 32,50 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, ja prasība apmierināta, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 143,96 EUR [valsts nodeva 138,96 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 5,00 (maksājuma dokumenti lietas 7., 8.lapā, izziņa par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem lietas 2.lapā)].

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantamir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt Dzīvokļu īpašnieku biedrības „Elektrons" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no***/pers. A/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/), par labu***Dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Elektrons"*** (reģistrācijas Nr.40003104700, juridiskā adrese: Murjāņu iela 38-44, Rīga, LV-1064) parādu 811,48 EUR (astoņi simti vienpadsmit *euro* un 48 centus) un likumiskos maksājuma kavējuma procentus 32,50 EUR (trīsdesmit divus *euro* un 50 centus) par periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.decembrim, kopā 843,98 EUR (astoņi simti četrdesmit trīs *euro* un 98 centus) un tiesas izdevumus kopā 143,96 EUR (viens simts četrdesmit trīs *euro* un 96 centus), pavisam kopā 987,94 EUR (deviņi simti astoņdesmit septiņus *euro* un 94 centus).

Piespriestās summas ieskaitīt Dzīvokļu īpašnieku biedrības „Elektrons" kontā Nr.LV80HABA0551034014634, AS "Swedbank".

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas -2014.gada 23.maija var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt ***/pers. A/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule