Lieta Nr.11410016515
K33-**0425**-15/10

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 20.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Siliņeviča
ar sekretāri A.Bilinsku, tulku Ā.Kormi-Vinti
piedaloties prokurorei A.Urbacānei
advokātiem I.Garančai un V.Brakšai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 krimināllietu, kurā **/pers. B/**, *personas kods /personas kods/*, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 176.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas - 176.panta pirmās daļas un 176.panta pirmās daļas** un **/pers. C**/, *personas kods /personas kods/*, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 176.panta otrās daļas**, un tiesa

konstatēja **:**

1./pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un tieši:
2015.gada 2.martā ap plkst. 22.30 /pers. B/ vienojās ar /pers. C/ par svešas kustamas mantas - alus zādzību no SIA „Esmana" diennakts veikala Jūrmalā, Artilērijas ielā 3. Saskaņā ar iepriekšējo vienošanas, /pers. B/ un /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, iegāja minētajā veikalā, kur /pers. C/ no ledusskapja tirdzniecības zālē paņēma 2 litru tilpuma alu „Apinītis 4,7%" 2,15 *euro* vērtībā, piegāja pie kases un norēķinājās par preci, bet /pers. B/ palika stāvēt tirdzniecības zālē pie ledusskapja. Pēc tam, kad /pers. C/ bija norēķinājies par alu, abi izgāja no veikala, bet pēc neilga laika, turpinot savu noziedzīgo nodomu par alus zādzību, /pers. B/ un /pers. C/ atkal ienāca veikalā, piegāja pie ledusskapja un, izmantojot to, ka pārdevēja tuvumā neatrodas, atklāti, paņēma no ledusskapja trīs 2 litru tilpuma pudeles alu „Apinītis 4,7%" 2,15 *euro* vērtībā katru, 6,45 *euro* kopvērtībā, un par preci nesamaksājot, no veikala aizgāja. Tādā veidā /pers. B/ un /pers. C/ nolaupīja cietušajai SIA „Esmana" piederošo mantu 6,45 *euro,* proti, nelielā apmērā, nodarot mantisko kaitējumu par minēto summu.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2.Turklāt /pers.B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās (laupīšana), un tieši:

2015.gada 2.martā ap plkst. 23.00, /pers. B/ atrodoties kopā ar /pers. C/ pie mājas /Adrese/, Jūrmalā, abi būdami alkohola ietekmē, ieraudzīja iepriekš nepazīstamo /pers. E/ un vienojās par viņa aplaupīšanu.
Lai realizētu savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ piegāja pie /pers. E/ un, pielietojot fizisku spēku, ar kāju iespēra viņam ne mazāk kā vienu reizi, pēc kā pielika priekšā kāju, kā rezultātā /pers. E/ nokrita, atsitoties ar galvu pret asfaltu. Kad /pers. E/ pieceļas un skrēja projām, /pers. B/ viņu panāca pie minētās ēkas otrās

kāpņu telpas, kur, turpinot savas noziedzīgās darbības, trīs reizes ar kāju iespēra /pers. E/, kurš no saņemtajiem sitieniem nokrita zemē. Kad /pers. E/ mēģināja piecelties, /pers. B/ vairāk kā vienu reizi ar kāju iespēra viņam pa seju. Pie /pers. B/ un uz zemes guļošā /pers. E/ pieskrēja /pers. C/ un kopīgi ar /pers. B/, rīkojoties saskaņoti, pārbaudīja /pers. E/ apģērba kabatas. /pers. B/ nolaupīja /pers. E/ piederošo maku „Prada" 10,00 euro vērtībā, kurā atradās autovadītāja tiesības 25,00 *euro* vērtībā uz /pers. E/ vārda, „Swedbanka" norēķinu karte uz /pers. E/ vārda bez materiālās vērtības, RIMI atlaižu karte bez materiālās vērtības, kā arī mobilo telefonu „SMASUNG S7560 Galaxy Trend" 100,00 *euro* vērtībā ar mobilo sakaru operatora LMT pieslēguma SIM karti bez materiālās vērtības, cigaretes bez materiālās vērtības, bet /pers. C/ nolaupīja naudu monētās - 7,00 *euro,* pēc kā abi no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, ar nolaupīto izrīkojoties pēc saviem ieskatiem.

/pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. E/ tika nodarītas fiziskas sāpes, kā arī nodarīts mantiskais kaitējums 132,00 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

3./pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanas, saistītas ar vardarbību (laupīšana), mēģinājumu, un tieši:

2015.gada 3.martā ap plkst. 04.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, piegāja pie mājas /adrese/, ar ķieģeli izsita vēdlodziņa stiklu, pēc kā prettiesiski iekļuva minētās mājas dzīvoklī Nr. 4, lai nolaupītu naudu un cigaretes. /pers. B/ savu nodomu līdz galam realizēt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu apstākļu dēļ, jo pamodās dzīvokļa saimniece /pers. G/, kura dzīvokļa virtuvē ieraudzīja /pers. B/. /pers. B/, lai viņu neaizturētu, ar koka lāpstu gāja virsū /pers. G/ un iesita viņai pa labo roku, kā arī pa seju deguna rajonā. /pers.G/ sāka aizstāvēties, /pers. B/ izdevās no dzīvokļa aizbēgt.

/pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajai /pers. G/ nodarīti miesas bojājumi - virspusēja sista brūce labās plaukstas II pirkstā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 176.panta pirmajā daļā.

4. /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), un tieši:

2015.gada 3.martā ap plkst. 06.00 /pers. B/ atrodoties Tērbatas un Rūpniecības ielu krustojuma rajonā, Jūrmalā, būdams alkohola ietekmē, ieraudzīja iepriekš nepazīstamo /pers. I/, kuru nolēma aplaupīt.

Lai realizētu savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/ piegāja no mugurpuses pie /pers. I/ un, pielietojot fizisku spēku, ar abām rokām pagrūda viņu, kā rezultātā /pers. I/ nokrita zemē. /pers. B/ uzreiz pēc izdarītā grūdiena mugurā izrāva /pers. I/ no rokām somu, pēc kā divas reizes ar kāju iespēra /pers. I/ pa seju un ar nolaupīto no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

/pers. B/, pielietojot vardarbību pret /pers. I/, nolaupīja viņai piederošo somu 108,00 *euro* vērtībā, kurā atradās 33 A4 formāta lapas ar skolēnu eksāmenu darbiem bez materiālas vērtības, optiskās saulesbrilles „Miss Sixty" 320,00 *euro* vērtībā, kas atradās futlārī „Ray Ban" 20,00 *euro* vērtībā, kosmētikas somiņa „Guess" 40,00 euro vērtībā, kurā atradās krēms „Eucerin" 14,00 *euro* vērtībā, komplekts ar 7 nagu vīlītēm 1,00 *euro* vērtībā, komplekts ar 2 manikīra šķērēm 10,00 *euro* vērtībā, maisiņš ar medikamentiem bez materiālas vērtības, 3 kosmētikas zīmuļi 2,00 *euro* vērtībā katrs, 6,00 *euro* kopvērtībā, spogulītis 3,00 *euro* vērtībā, divas pincetes 2,00 *euro* vērtībā katra, 4,00 *euro* kopvērtībā, nagu knaiblītes 6,00 *euro* vērtībā, smaržu paraugi bez materiālas vērtības, manikīra piederumu komplekts 5,00 *euro* vērtībā, metāla nagu standziņas 7,00 *euro* vērtībā, veikalu „Mossa", „Stockmann", „Body Shop", „Depo", „Kurši" klienta kartes bez materiālas vērtības, Latvijas izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības biedra karte bez materiālas vērtības, kalkulators 30,00 *euro* vērtībā, lietussargs 15,00 *euro* vērtībā, atslēgu komplekts, kas sastāv no čipa 6,00_*euro* vērtībā, piekariņa 12,00 *euro* vērtībā, atslēgas 35,00 *euro* vērtībā un 2 atslēgām 6 *euro* kopvērtībā, atslēgu komplekts, kas sastāv no piekariņa 5,00 *euro* vērtībā, 3 atslēgām *9,00* euro kopvērtībā, atslēgu komplekts, kas sastāv no 4 atslēgām 12,00 *euro* kopvērtībā, maks ar uzrakstu „Calvin Klein" 300,00 *euro* vērtībā, makā atradās - nauda 100,00 *euro,* veikala „Siberika" klienta karte 5,00 *euro* vērtībā, SEB bankas „Maestro" norēķinu karte bez materiālas vērtības, SEB bankas „Master" norēķinu karte bez materiālas vērtības, veikala „Drogas" klienta karte 2,00 *euro* vērtībā, bankas „Citadele" norēķinu karte bez materiālas vērtības, „.Mēness aptieka" klienta karte

2,00 *euro* vērtībā, Nacionālās veselības dienesta karte, SEB banlcas kodu karte bez materiālas vērtības, SEB bankas internetbankas autorizācijas kodu karte bez materiālas vērtības, kā arī, sperot ar kāju pa seju, sasita brilles ,,Raiy Ban" 340,00 *euro* vērtībā.

/pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajai /pers. I/ tika nodarīti miesas bojājumi - galvas sasitums ar sistu brūci pakausī, kas pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgu veselības traucējumu no 7 dienām līdz 21 dienai, kā arī nodarīts mantiskais kaitējums 1433,00 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. B/** sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.. Atzina cietušo SIA ,,Esmana", /pers. E/ un /pers. I/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Norādīja, ka viņam ir veselības problēmas, ir invalīds. Vēlas sākt jaunu dzīvi, neizdarot likumpārkāpumus. Atrodoties cietumā ir sapratis savu rīcību un nožēloja izdarīto, lūdz sodu m;ikstināt.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. C/** sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Nožēloja izdarīto. Atzina cietušo SIA ,,Esmana" un /pers. E/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Lūdza sodu mīkstināt, norādot, ka atlīdzinās kaitējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņi saukti pie kriminālatbildības, ir pierādīta un ir pamats taisīt notiesājošu spriedumu lietā.

Tiesa apsūdzētā /pers. B/ darbības atzīst par noziedzīgām un kvalificē tās kā noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā, 176.panta otrā daļā, 15.panta ceturtās daļā un 176.panta pirmās daļā un 176.panta pirmā daļā.

Tiesa apsūdzētā /pers. C/ darbības atzīst par noziedzīgām un kvalificē tās kā nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā, 176.panta otrā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie ir sodāmi par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, personu resocializācijas iespējas, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, divus smagus noziegumus un smaga nozieguma mēģinājumu, un apsūdzētais /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu.

Par apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, tiesa atzīt abu apsūdzēto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Tiesa neatstāj bez ievērības vērā, ka abi apsūdzētie ir sadarbojušies, izvēloties vieglāku procesa veidu.

Par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkoholisko dzērienu ietekmē, kā arī par apsūdzēta /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts ar 2014.gada 19.novembra Jūrmalas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 34 dienām, piespiedu darbu uz 40 stundām, sodāmība nav dzēsta *(1.sējums lietas lapa 60),* saukts pie administratīvās atbildības *(1.sējums lietas lapa 60),* no 2009.gada 10.decembra sastāv uzskaitē Kauguru veselības centra psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē ar dg.-viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem; marihuānas epizodiska lietošana *(1.sējums lietas lapa 74);* no Jūrmalas pilsētas domes Labklājības pārvaldes raksturojas negatīvi, norādīts, ka /pers. B/ ir raksturīga nesavaldība, konfliktu provocējoša un skaļa uzvedība *(1.sējums lietas lapas 71-72, 75-76),* no ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma Nr. 247/2015 izriet, ka:

1.,2.,3. /pers. B/ nozieguma īstenošanas laikā ar psihisku slimību neslimoja, bet viņam konstatēti citi psihiski traucējumi-viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem, kuru dēļ /pers. B/ varēja visā pilnībā saprast savas darbības un tās vadīt saistībā ar viņam inkriminētiem nodarījumiem, kas atbilst juridiskam kritērijam -pieskaitāms.

4./pers. B/ nav lietderīgi piemērot medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus. Pēc sava psihiskā stāvokļa /pers. B/ var piedalīties tiesas izmeklēšanā, un šī piedalīšanās nepasliktinās viņa psihisko stāvokli.

5.,6. /pers. B/ pašlaik ar psihisku slimību neslimo, bet viņam konstatē citus psihiskus traucējumus- viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem, kuru dēļ /pers. B/ nerekomendē medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus.

7.Psihiatrijā nav jēdziens -psihiskas novirzes, /pers. B/ konstatēta viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem ļauj viņam saprast savu darbību un to vadīt *(2.sējums lietas lapas 57-63);* ir pastāvīga dzīves vieta, kur dzīvo ar māti, kas ir II grupas invalīde.

Izvērtēt apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk nav sodīts *(2.sējums lietas lapa 66),* SIA „Dubultu poliklīnika" narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv *(2. sējums lietas lapa 72),* no Jūrmalas pilsētas domes Labklājības pārvaldes raksturojas informatīvi, norādot, ka viņa uzvedība uzlabojas *(2.sējums lietas lapas 161-162),* ir pastāvīga dzīves vieta, kur dzīvo ar abiem vecākiem,.

Nosakot sodu apsūdzētajiem tiesa ņem vērā Krimināllikuma 7. nodaļā noteikto par īpatnībām piemērojot sodu nepilngadīgajiem. Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, lai apsūdzētos atbrīvotu no kriminālatbildības Krimināllikuma 66.panta kārtībā, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, bet ņem vērā apsūdzētā nepilngadīgo vecumu pie soda noteikšanas.

Pie minētā tā kopumā, ievērojot likumā noteikto par soda mērķi, un izvērtējusi prokurores viedokli par soda noteikšanu, pašu apsūdzēto viedokli un viņu aizstāvju un pārstāvju viedokļus viedokli soda sakarā, tiesa atzīst, ka sods abiem vainīgajiem nosakāms brīvības atņemšanas veidā par katru noziedzīgo nodarījumu, atbilstoši inkriminēto pantu sankcijām.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par noziedzīgo nodarījumu raksturam, soda mērķim un abu apsūdzēto personībai neatbilstošu.

Tiesa vērtē katra nodarījuma raksturu un katras personas atbildības pakāpi.

Tiesa nepiemēro Krimināllikuma 176.panta pirmās un otrās daļas sankcijās paredzēto papildsodu mantas konfiskācija, jo lietā nav norādīta manta uz ko vērst konfiskāciju un tiesa tādu nekonstatē.

Izvērtējusi lietas apstākļus kopumā, noziedzīgo nodarījumu raksturu un cietušajiem radītā kaitējuma apmēru, vainīgā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu, to, ka noziedzīgos nodarījumus izdarīja būdams nepilngadīgs, atbildību mīkstinošo apstākli katrā noziedzīgā nodarījumā, atbildību pastiprinošo apstākli, soda mērķi un soda individualizāciju, personu resocializācijas iespējas, to, ka lietā nav ziņas par apsūdzētā citiem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, cietušo vēlmi saņemt atlīdzību par nodarīto kaitējumu, pārstāvja viedokli, ka dēļ ir sapratis nodarīto un ir labojies, tiesa atrod par iespējamu apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo gūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. daļu, piemērojot soda, kas noteikti par katru noziedzīgu nodarījumu, daļēju saskaitīšanu.

Izvērtējusi lietas apstākļus kopumā, noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, viņa nepilngadīgo vecumu, veselības stāvokli, to, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts, noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, tiesa neatrod par iespējamu un likumīgu apsūdzētajam /pers. B/ piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo negūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesas ieskatā šādu sodu noteikšana ir samērīga un vērsta uz taisnīguma atjaunošanu.
Tiesa nekonstatē apstākļus, kas norādītu uz lietas izskatīšanas saprātīgu termiņu neievērošanu.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. B/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts 15.panta 4. daļā- Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas stadiju *(mēģinājums)* un iemeslus, kuru dēļ noziedzīgais nodarījums nav pabeigts- tika pārsteigts noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietā.

Nosakot soda mēru /pers. B/, tiesa atzīst, ka ilga brīvības atņemšana nav vēsta uz soda mērķa sasniegšanu, ievērojot apsūdzētā vecumu, veselību un ģimenes apstākļus, vienlaicīgi atzīst par nepieciešamu noteikt viņam Krimināllikuma 176.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto papildsodu -probācijas uzraudzība.

Apsūdzētajam /pers. C/ tiesa papildsodu -probācijas uzraudzība nepiemēro, jo viņam brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu - *nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību.*

Lietā **cietusī SIA „Esmana"** pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 6,45 *euro* apmērā. Tiesas sēdē SIA „Esmana" pārstāve nepiedalījās, rakstveidā lūdza izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes.

Cietušais/pers. E/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 107 *euro* apmērā, kurā norādīts, ka

viņam tika nolaupīts naudas maks un mobilais telefons. Piesaka materiālo kaitējuma kompensāciju par nozagto telefonu „Samsung S7560 Galaxy Trend" 100 *euro* apmērā un nozagto naudu 7 *euro* apmērā. Tiesas sēdē cietušais pieteikto kaitējuma kompensāciju uzturēja, lūdza apmierināt.

Cietusī/pers.I/ pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 780,86 *euro* apmērā. Savā pieteikumā cietusī norādīja, ka ārstēšanās izdevumi kopā sastāda 202,86 *euro.* Daļa nolaupīto mantu viņai tika atgrieztas, bet neatgrieza somu 108 euro apmērā, kalkulatoru 30 *euro* apmērā, lietussargu 15 *euro* apmērā, atslēgu komplektu, kas sastāvēja no čipa 6 *eu.ro* apmērā, piekariņa ar burtu „V" 12 *euro* apmērā un trīs atslēgām no kurām viena no metāla durvīm 35 *euro* apmērā un divas katra 3 *euro* vērtībā, kopā 6 *euro* vērtībā; otrs atslēgu komplekts, kas sastāvēja no rozā atslēgu piekariņa 5 *euro* vērtībā un no trim atslēgām 3 *euro* vērtībā, kopā 9 euro vērtībā; un vēl viens atslēgu komplekts no četrām atslēgām, katras atslēgas vērtība 3 euro, kopējā vērtība 12 euro, kas bija iekārtas zilā lentā, bez materiālās vērtības. Sakarā ar nozagtajām mantām, kas netika atgieztas viņai nodarīts materiālais zaudējums 238 *euro* apmērā. Turklāt, kad jaunietis spēra ar kāju pa seju, tika sabojātas brilles „Ray.BAn" 340 *euro* vērtībā. Tiesas sēdē cietusī lūdza apmierināt pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu- *kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.*

Tiesa, izvērtējusi cietušo SIA „Esmana", /pers. E/ un /pers. I/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas, to pamatojumu un atbilstību apsūdzībā norādītajiem kaitējuma apmēriem, kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētie tiesas sēdē atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas, atzīst par iespējamu apmierināt cietušo SIA „Esmana", /pers. E/ un /pers. I/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas un piedzīt tās no vainīgajiem, atbilstoši katra dalībai konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Pieteiktās kaitējuma kompensācijas atbilst apsūdzībā norādītam par nolaupītā apmēru.

Cietusī /pers. G/ kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums un apsūdzētajam /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis -nodošana policijas uzraudzībā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīti.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību lietā veikuši procesa virzītāja aicinātie aizstāvji, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu pirmstiesas procesā 85,38 *euro* apmērā un 171,47 *euro* apmērā tiesas procesā. Izdevumus par advokāta darbu pirmstiesas procesā ņemt uz valsts rēķina.

Izvērtējot nepilngadīgā apsūdzētā /pers. B/, kuram obligāto aizstāvību nosaka likums, viņa mantisko stāvokli, nepilngadīgā pārstāvja vecāku mantisko stāvokli, tiesa atzīst par iespējamu atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu piedziņas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520. pantu tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrā daļā (cietušais /pers. E/) un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmā daļā (cietusī /pers. I/) un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 10 (desmit)mēnešiem), bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) vienu gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtā daļā - 176. panta pirmā daļā (cietusī /pers. G/) un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) vienu gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmā daļā (cietusī SIA „Esmana") un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta l.daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus un **galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu,** bez mantas konfiskācijas **ar probācijas**

uzraudzību uz 1 (vienu) **gadu un 6** (sešiem) **mēnešiem.**

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no 2015.gada 20.jūlija.

Brīvības atņemšanā ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 20.jūlijam.

Drošības līdzekli-apcietinājumu -atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta otrā daļā (cietušais /pers. E/) un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmā daļā (cietusī SIA „Esmana") un noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta l.daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, **galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu,** bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) **gadu.**

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc notiesātās personas dzīvesvietas.

Drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Reāla brīvības soda izciešanas gadījumā ieskaitīt sodā iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 12.marta līdz 2015.gada 13.martam.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu cietušajam /pers. E/ 107 *euro.*

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu cietušajam SIA "Esmana"6,45 *euro.*

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai /pers. I/ 780, 86 *euro* apmērā.

Izdevumus par advokāta darbu pirmstiesas procesā- 85,38 apmērā un tiesas procesā- 171,47 *euro* apmērā ņemt uz valsts rēķina.

Lietiskos pierādījumus: lāpstu, nomazgājumus uz diviem vates tamponiem, nomazgājumus uz diviem vates tamponiem, kas glabājas tiesas lietisko pierādījumu glabātavā un CD disku, kas glabājas pie lietas **-iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas kārtībā **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilns sprieduma pieejamības diena- **2015. gada 30. jūlijā.**

Tiesnese