Lietas Nr. 11352003816
Lietas arhīva Nr. K33-0059-17/9

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2017.gada 8.jūnijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška,
piedaloties prokurorei Z.Daibei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/ (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 20.janvārī ap plkst.17.00, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, Apsūdzētais iegāja veikalā "Lats", kas atrodas Rīgas ielā 5, Piņķos, Babītes novadā un no veikala plaukta paņēma sekojošas preces: vienu pudeli alus "Miezītis tumšais" (tilpums - 2 litri) 2,15 *euro* vērtībā, vienu pudeli alus "Miezītis stiprais" (tilpums - 2 litri) 1,95 *euro* vērtībā, konfektes "MASKA" (0,168 kg) 1,46 *euro* vērtībā, speķi (0,168 kg) 0,80 *euro* vērtībā, gaļu "Senču" (0,368 kg) 2,28 *euro* vērtībā un sarkanos sīpolus (0,015 kg) 0,08 *euro* vērtībā, ko ielika savā līdzi paņemtajā mugursomā, un pagāja garām kasei, nesamaksājot. Tādā veidā Apsūdzētais nolaupīja SIA "ANADA" preci par kopējo summu – 8,72 *euro*, kas uz 2016.gada 20.janvāri skaitās nelieli apmēri.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par kuru Apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par Apsūdzētā vainu.

Nosakot Apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem. Nozagtās preces bez bojājumiem ir atgrieztas cietušajam (11.lapa).

Izvērtējot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā personu nav, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus, bija pastāvīgā dzīvesvieta, šobrīd atrodas apcietinājumā, agrāk administratīvi nesodīts (24.-25.lapa), uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi krimināli nesodīts, bet sodīts:

- 2016.gada 3.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 16.augustā. 2016.gada 11.augustā atbrīvots pēc soda izciešanas;
- 2017.gada 2.maijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 13.maijā (36.-37.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka Apsūdzētā labošana un soda mērķa sasniegšana iespējama piemērojot sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa secina, ka soda mērķis netiks sasniegts, nosakot kādu no pantu sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo citu pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un Apsūdzētā personībai neatbilstošu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam apstāklim un neesot nevienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Tā kā Apsūdzētais nav pilnībā izcietis sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 2.maija spriedumu, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu – pilnīgi saskaitot piespriestos sodus. Soda termiņā ieskaitāms sods, kas daļēji izciests pēc minētā sprieduma.

2016.gada 20.janvārī Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 16.lapa), kas 2016.gada 14.decembrī grozīts uz apcietinājumu un izsludināta Apsūdzētā meklēšana (69.-70.lapa). 2017.gada 12.aprīlī Apsūdzētais aizturēts un ievietots Rīgas Centrālcietumā (78.lapa).

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Kaitējuma kompensācijas pieteikuma lietā nav.

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskais pierādījums – CD disks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināms (lietas 13., 27.lapa).

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav, jo aizstāve piedalījās tiesas sēdē, izlemjot jautājumu par drošības līdzekļa piemērošanu un šāda jautājuma izlemšanā advokāta piedalīšanās ir obligāta.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 240., 321.[1], 339., 511., 523., 524., 527.- 529., 550.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pilnīgi saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 2.maija spriedumu, galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu, soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku un brīvības atņemšanas sodu, kuru /pers. A/ daļēji izcietis, tas ir no 2016.gada 27.februāra līdz 2016.gada 29.februārim, un no 2017.gada 12.aprīļa līdz 2017.gada 8.jūnijam.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt no 2017.gada 8.jūnija.

Drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu - CD disku ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška