Lietas arhīva Nr. A42-00734-23/40
ECLI:LV:ADRJLTN:2023:0531.A420261822.16.S

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
LIEPĀJAS TIESU NAMS

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Liepājā 2023.gada 31.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Sērdiene,

piedaloties pieteicējam /pers. A/ un
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Ieslodzījuma vietu pārvaldes –pārstāvei /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ pieteikuma (reģistrācijas Nr. /numurs/) daļā par Latvijas Cietumu slimnīcas administrācijas rīcības, neizsniedzot viņam medicīnisko dokumentu kopijas Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, atzīšanu par prettiesisku un par pienākuma uzlikšanu atlīdzināt mantiskos zaudējumus 2,49 *euro* un nemantisko kaitējumu 30 *euro* apmērā saistībā ar šo rīcību; par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu 50 *euro* apmērā, kas viņam nodarīts ar /vieta A/ cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenododot izsniegšanai viņam pieprasītās medicīnisko dokumentu kopijas no medicīniskās kartes, kas saistītas ar uzturēšanos Latvijas Cietumu slimnīcā, triju dienu laikā no /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas; par Ieslodzījuma vietu pārvaldes pieņemšanas procesā pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, nenodrošinot /pers. A/ tiesības iepazīties ar administratīvās lietas materiāliem pēc /datums/lēmuma Nr. /numurs/ pieņemšanas un nemantiskā kaitējuma 3270 *euro* apmērā saistībā ar to atlīdzināšanu; par Ieslodzījuma vietu pārvaldes pieļauta procesuāla pārkāpuma, apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas procesā neizprasot no SIA /Nosaukums A/ informāciju, kas nepieciešama, lai pieņemtu lēmumu, un nenoskaidrojot /pers. A/ viedokli pirms viņam nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas daļā par atlīdzinājumu, konstatēšanu; par /vieta A/ cietuma pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu /pers. A/ /datums/iesnieguma pieņemšanas un reģistrēšanas procesā; par Latvijas Cietumu slimnīcas pieļauta procesuāla pārkāpuma, uz tiesas pieprasījumu iesniedzot tiesai noteiktus /pers. A/ veselības datus/ ziņas par pacientu un atbildei pievienotos dokumentus ar ziņām par pacientu, konstatēšanu un nemantiskā kaitējuma 3300 *euro apmērā* atlīdzināšanu saistībā ar to; par mantisko zaudējumu 0,85 *euro* atlīdzināšanu par 20 (divdesmit) no tiesai iesniegtajām lietas vešanai patērētajām A4 formāta papīra lapām.

Aprakstošā daļa

[1] Ieslodzījuma vietu pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) /datums/saņemts pieteicēja /pers. A/ /datums/iesniegums (Pārvaldes reģistrācijas Nr. /numurs/) (turpmāk – /datums/iesniegums), kurā pieteicējs citstarp norādījis, ka Latvijas Cietumu slimnīca (turpmāk – Cietumu slimnīca) pēc viņa /datums/iesniegtā iesnieguma nav izsniegusi viņam pacienta medicīniskās kartes kopiju. Iesniegumā pieteicējs sūdzējies arī par citiem jautājumiem, kā arī lūdzis atlīdzināt viņam pasta izdevumus 2,22, *euro* un izdevumus par kancelejas piederumu iegādi 0,45 *euro* apmērā.

Izskatot /datums/iesniegumu, Pārvalde /datums/pieņēma lēmumu Nr. /numurs/ (turpmāk – pirmais lēmums) gan par pamatprasījumu, gan par zaudējumu atlīdzinājumu. Pirmajā lēmumā, konstatējot, ka Cietumu slimnīca /datums/nosūtīja pieteicēja medicīniskās kartes kopiju uz /vieta A/ cietumu, izsniegšanai pieteicējam, un /vieta A/ cietuma administrācija izsniedza pieteicējam medicīniskās kartes (turpmāk – medicīniskie dokumenti) kopiju /datums/, Pārvalde, balstoties uz Pacientu tiesību likuma 9. pantu un Fizisko personu datu aizsardzības likuma 15. panta ceturto daļu, atzina, ka medicīniskā karte pieteicējam tika izsniegta atbilstoši normatīvo aktu prasībām mēneša laikā no attiecīga pieprasījuma iesniegšanas dienas. Tādēļ Pārvalde pieteicēja iesniegumu attiecībā uz medicīnisko dokumentu kopiju izsniegšanu noraidīja.

Pārvaldē /datums/saņemts pieteicēja /datums/iesniegums Nr. /numurs/ (turpmāk – /datums/iesniegums), kurā pieteicējs citstarp lūdzis atzīt par prettiesisku Cietumu slimnīcas administrācijas faktisko rīcību, neizsniedzot pieteicējam pieprasītās medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, un saistībā ar to noteikt pieteicējam nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 100 *euro*; atzīt par prettiesisku Cietumu slimnīcas administrācijas faktisko rīcību, neizsniedzot pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, un saistībā ar to noteikt pieteicējam nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 150 *euro*; atzīt par prettiesisku Cietumu slimnīcas administrācijas faktisko rīcību, neizsniedzot pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no pieteicēja /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, un saistībā to noteikt pieteicējam nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 200 *euro*; atzīt par prettiesisku /vieta A/ cietuma administrācijas faktisko rīcību, neizsniedzot pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, un saistībā ar to noteikt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 50 *euro*; noteikt mantisko zaudējumu 2,22 *euro* atlīdzinājumu par pastmarkām /datums/iesnieguma nosūtīšanai Pārvaldei ierakstītā pasta sūtījumā, 0,04 *euro* A4 formāta papīra lapām un 0,07 *euro* par pildspalvas tinti /datums/iesnieguma noformēšanai.

Pārvaldē /datums/saņemts pieteicēja /datums/iesniegums Nr. /numurs/ (turpmāk – /datums/iesniegums), kurā pieteicējs lūdzis pievienot lietai pildspalvu bez tintes un noteikt pieteicējam mantiskā zaudējuma atlīdzinājumu par /datums/iesnieguma noformēšanai patērēto pildspalvu 0,15 *euro*.

Izskatot pieteicēja /datums/un /datums/iesniegumus, Pārvalde /datums/ pieņēma lēmumu Nr. /numurs/ (turpmāk – otrais lēmums). Otrajā lēmumā, konstatējot, ka Cietumu slimnīcas administrācija, saņemot pieteicēja /datums/iesniegumu /datums/, no Pārvaldes pārsūtīto pieteicēja /datums/iesniegumu /datums/un no Pārvaldes pārsūtīto pieteicēja /datums/iesniegumu /datums/, pieteicēja medicīniskās kartes kopijas pieteicējam uz /vieta A/ cietumu ir nosūtījusi tikai /datums/, t.i. apmēram viena mēneša laika no iesniegumu saņemšanas, nevis triju darbdienu laikā no attiecīgā pieprasījuma saņemšanas dienas, Pārvalde atzina par prettiesisku Cietumu slimnīcas administrācijas faktisko rīcību, nenosūtot pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no pieteicēja /datumi/ iesniegumu pieprasījuma saņemšanas dienas, jo tā neatbilst Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajam prasījuma izpildes termiņam.

Attiecībā uz pieteicēja iesniegumu daļā par /vieta A/ cietuma administrācijas faktiskās rīcības, neizsniedzot pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, atzīšanu par prettiesisku, Pārvalde atzina, ka, tā kā pieteicēja /datums/iesniegums /vieta A/ cietuma Medicīnas daļā saņemts /datums/ (cetrurtdienā), tad, pamatojoties uz Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmo daļu, pieteikums bija jāizpilda triju darbdienu laikā no attiecīgā pieprasījuma iesniegšanas dienas – līdz /datums/(otrdienai ieskaitot). Medicīnisko dokumentu kopijas pieteicējam izsniegtas /datums/(pirmdienā). Līdz ar to Pārvalde atzina par prettiesisku /vieta A/ cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenododot izsniegšanai pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no pieteicēja /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, jo tā neatbilst Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajam prasījuma izpildes termiņam.

Vērtējot pieteicēja iesniegumu daļā par atlīdzinājumu, Pārvalde to noraidīja daļā par mantisko zaudējumu atlīdzinājumu, atzīstot, ka nav konstatējama tieša cēloņsakarība starp /vieta A/ cietuma un Cietumu slimnīcas prettiesisko rīcību un pieteicējam nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem 2,22 *euro* par pasta aploksnēm, bet attiecībā uz pildspalvas un A4 formāta papīra lapu vērtību, patērētu apstrīdēšanas iesnieguma uzrakstīšanai, atzina, ka tas ir pielīdzināms laikam un pūlēm, kas veltītas lietas risināšanai, līdz ar to nav uzskatāms par mantisko zaudējumu un pieteicējam nav atlīdzināms. Nemantisko kaitējumu Pārvalde nolēma pieteicējam atlīdzināt, uzdodot Cietumu slimnīcas un /vieta A/ cietuma administrācijai pieteicējam nekavējoties rakstveidā atvainoties, atzīstot, ka pieteicēja tiesību aizskārums tā īslaicīgās norises dēļ nesasniedz tādu aizskāruma smaguma pakāpi, lai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu noteiktu naudā.

[2] Nepiekrītot Pārvaldes pirmajam un otrajam lēmumam, ciktāl tie attiecas uz prasījumiem par medicīnisko dokumentu kopiju savlaicīgu neizsniegšanu, pieteicējs vērsies ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.

Pieteikumā pieteicējs norādījis, ka atbildētājs ilgstošā periodā un sistemātiski izdara pret ieslodzītajiem un pret pieteicēju Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 89, 96., 100, 111. pantu un Pacientu tiesību likuma 9. pantā garantēto tiesību nepamatotus aizskārumus. Atbildētājs prettiesisko rīcību izdarījis tīši, lai slēptu administratīvajā lietā Nr. A420250922 izvērtējamās neatļautās darbība. Pieteicējs, atrodoties Cietumu slimnīcā, pieprasīja informāciju. Pieteicējam /datums/uzrādītā medicīniskā karte Nr. /numurs/ nesaturēja Pacientu tiesību likuma 4. panta sestajai daļai atbilstošu izrakstu no ārstniecības iestādes. Informācijas sniegšana pacientam ir veselības aprūpes sastāvdaļas elements. Atbildētāja rīcība būtiski traucē un faktiski paralizē pacienta tiesības saņemt medicīniskos dokumentus ar informāciju par pieteicēja veselības stāvokli un realizēt pacienta tiesības. Cietumu slimnīcā ārsti pacientu pieņemšanu realizē kamerās uzraugu klātbūtnē un neaizpildot medicīnas karti. Pacientam vienīgā iespēja uzzināt par ārstu ierakstiem ir lūgt iepazīties ar tiem un secīgi saņemt to kopijas. Ierobežojot pacientu tiesības saņemt medicīnisko dokumentu kopijas, ir ierobežot pacientu tiesības uz informāciju un ārstniecību, pierādījumu par ārstniecību iegūšanu, kas ir nepamatots Satversmes 89., 96.un 100. pantā paredzēto tiesību traucējums. Tiesa lietā Nr. A420270120 jau izskatījusi analoģisku pieteicēja prasījumu, nosakot rakstveida atvainošanos. Rakstveida atvainošanās nepilda ģenerālās prevencijas mērķi, tā nav atturējusi atbildētāju izdarīt līdzīgus pārkāpumus atkārtoti. Pieteicējs atkārtoti cieš no viena atbildētāja tādu pašu tiesību aizskāruma. Tāpēc atbildētāja noteiktais atlīdzinājums – rakstveida atvainošanās – ir netaisnīgs, pazemojošs, emocionāli šokējošs un ciešanas radošs; tas arī nesniedz gandarījumu un neattur atbildētāju no šādu un līdzīgu prettiesisku darbību veikšanas un izdarīšanas pret pieteicēju. Atbildētāja rīcība ir tīša, vērsta uz pieteicēja noniecināšanu, likšanu justies mazvērtīgākam, nekā citiem ieslodzītajiem, kuriem medicīniskie dokumenti ir izsniegti pēc pirmā pieprasījuma un Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā. Atlīdzinājums naudā tiek lūgts par četrām atbildētāja prettiesiskām darbībām ar nolūku novērst līdzīgu gadījumu atkārtošanos, kā arī tādēļ, ka rakstveida atvainošanās, ko piešķīris atbildētājs, nav atbilstīga un proporcionāla, ir pazemojoša un neattur atbildētāju sistemātiski izdarīt tādas pašas prettiesiskas rīcības. Atbildētājs kļūdaini izvērtējis faktiskos apstākļus, tāpēc atlīdzinājums nav taisnīgs. Pieteicējs lūdz uzlikt par pienākumu atbildētājam atlīdzināt nemantisko kaitējumu saistībā ar šo rīcību 30 *euro*, kā arī atlīdzināt viņam mantiskos zaudējumus 2,49 *euro*. Pieteicējs arī lūdz atlīdzināt viņam nemantisko kaitējumu 50 *euro*, kas viņam nodarīts ar /vieta A/ cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenododot izsniegšanai viņam medicīnisko dokumentu kopijas trīs darbdienu laikā no /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, konstatēt procesuālu pārkāpumu – to, ka Pārvalde prettiesiski nav nodrošinājusi pieteicējam tiesības iepazīties ar administratīvās lietas materiāliem pēc /datums/lēmuma Nr. /numurs/pieņemšanas, un saistībā ar minēto atlīdzināt pieteicējam nemantisko kaitējumu 3270 *euro*, konstatēt procesuālus pārkāpumus – informācijas neizprasīšanu no SIA /Nosaukums A/ par viņa pirkumiem veikalā, kā arī nenoskaidrojot pieteicēja viedokli pirms nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas daļā par atlīdzinājumu. Pieteicējs arī lūdz konstatēt /vieta A/ cietuma pieļautu procesuālu pārkāpumu viņa /datums/iesnieguma pieņemšanas un reģistrēšanas procesā, kā arī Cietumu slimnīcas procesuālu pārkāpumu, uz tiesas pieprasījumu iesniedzot tiesai pieteicēja veselības datus un dokumentus ar tiem, lūdzot par to atlīdzināt pieteicējam nemantisko kaitējumu 3300 *euro* apmērā. Bez tam pieteicējs lūdz atlīdzināt viņam mantiskos zaudējumus 0,85 *euro* apmērā par 20 (divdesmit) no tiesai iesniegtajām lietas vešanai tiesā patērētajām A4 formāta papīra lapām.

[3] Pārvalde rakstveida paskaidrojumos atzīst pieteicēja pamatprasījumu par pirmajā lēmumā vērtēto faktisko rīcību – medicīnisko dokumentu kopiju neizsniegšanu Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā. Pārvalde arī pirmajā lēmumā ir vērtējusi pieteicēja /datums/iesniegumā minēto medicīnisko dokumentu kopiju neizsniegšanu pieteicējam Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, un šobrīd tiesā vienā tiesvedībā atrodas šī lieta starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata. Ar agrāko – pirmo lēmumu – šī rīcība atzīta par tiesisku, bet ar vēlāku – otro lēmumu – šī rīcība ir atzīta par prettiesisku.

Pārvalde atteica izdot pieteicējam administratīvo aktu par mantisko zaudējumu (pasta izdevumi un kancelejas piederumi) atlīdzinājuma noteikšanu, savus argumentus un apsvērumus šai sakarā norādot otrā lēmuma 10.12. - 10.15. punktos. Notiesātā sarakste ar citām valsts un pašvaldību institūcijām tiek segta no brīvības atņemšanas iestādes līdzekļiem, ja notiesātā personiskās naudas kartē nepietiek līdzekļu vēstules nosūtīšanai. /vieta A/cietuma administrācija nav liegusi pieteicējam nosūtīt Pārvaldei vēstules par brīvības atņemšanas iestādes līdzekļiem, bet Pieteicējs pats izvēlējās sūtīt dažas vēstules Pārvaldei ierakstītā pasta sūtījumā, izmantojot viņa rīcībā esošās pastmarkas. Pieteicēja /datums/iesniegums (Pārvaldes reģ. Nr. /numurs/), /datums/iesniegums (Pārvaldes reģ. Nr. /numurs/) un /datums/iesniegums (Pārvaldes reģ. Nr. /numurs/), ņemot vērā uz šo iesniegumu aploksnēm esošās atzīmes, ir bijuši nosūtīti par brīvības atņemšanas iestādes līdzekļiem. Līdz ar to Pārvalde neuzskata par pamatotu pieteicēja lūgumu atlīdzināt mantiskos zaudējumus par apstrīdēšanas iesnieguma sūtīšanai izmantotajām pieteicēja pastmarkām.

Iesnieguma sagatavošanai izlietotā pildspalvas tinte un papīra lapas ir pielīdzināmi laikam un pūlēm, kas veltītas lietas risināšanai atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. panta ceturtajai daļai un nav uzskatāmas par mantiskajiem zaudējumiem.

Pieteicēja pieteikuma apmierināšanai daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu pieteicēja prasītajā veidā un apmērā nav pamata. Pārvalde noraida pieteicēja apgalvojumu, ka prettiesiskas rīcības izdarītas tīši, lai slēptu administratīvajā lietā Nr. A420250922 izvērtējamās neatļautās darbības. Medicīniskās kartes kopijas pieteicējam uz /vieta A/ cietumu ir nosūtītas /datums/un pieteicējs tās saņēma /datums/, kas neliecina par nodomu, ko slēpt, bet gan liecina par Pārvaldes un tās struktūrvienību noslodzi saistībā ar pieteicēja iesniegumu izskatīšanu.

Pieteicēja pieteikums (reģistrācijas Nr. /numurs/) administratīvajā lietā Nr. A420250922 tiesā saņemts /datums/, bet medicīniskās kartes kopijas tiesā saņemtas tikai /datums/kā pieteicēja pieteikuma (reģistrācijas Nr. /numurs/) papildinājums (reģistrācijas Nr. /numurs/) lietā Nr. A420250922. Tādējādi pieteicējs medicīnisko dokumentu kopijas tiesā lietā Nr. A420250922 iesniedza vairāk nekā trīs mēnešus pēc to saņemšanas. Bez tam, ar medicīnisko karti pieteicējs bija jau iepazīstināts /datums/, atrazdamies Cietumu slimnīcā, un tobrīd daļa no pieprasītajiem medicīniskajiem dokumentiem pieteicējam jau bija izsniegti. Cietumu slimnīcas rīcība, triju darbdienu laikā nenosūtot pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas, nav pieteicējam radījusi arī kādas ar procesuālo dokumentu iesniegšanu lietā Nr. A420250922 saistītas nemantiska rakstura sekas.

Pārvalde arī nepiekrīt tam, ka būtu pieļauti pieteicēja norādītie procesuālie pārkāpumi.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja, bet atbildētājas pārstāve pieteikumu neatzina.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir daļēji apmierināms.

[6] Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmā daļa noteic, ka pacientam ir tiesības iepazīties ar saviem medicīniskajiem dokumentiem. Viņam ir tiesības pieprasīt un saņemt izrakstus, norakstus un kopijas atbilstoši ārstniecības iestādē apstiprinātajam cenrādim. Pacientam ir tiesības vienu reizi bez maksas saņemt savu medicīnisko dokumentu izrakstu, norakstu vai kopiju. Izrakstus, norakstus un kopijas pacients saņem triju darbdienu laikā no attiecīgā pieprasījuma iesniegšanas dienas.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 96. pantā, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, noteiktās tiesības aptver arī personas tiesības saņemt informāciju par sevi *(sk. Satversmes tiesas 2003.gada 23.aprīļa spriedumu lietā Nr.2002-20-0103 secinājumu daļas 6.punktu)*. Šīs tiesības aptver arī personas tiesības saņemt informāciju par viņas veselību, tostarp arī tiesības piekļūt medicīniskajiem dokumentiem.

Tādēļ personas tiesības saņemt savus medicīniskos dokumentus ir personas cilvēktiesības.

[7] Pirmais lēmums ir pieteicējam nelabvēlīgs administratīvais akts, jo ar to Pārvalde noraidījusi pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, ar kuru pieteicējs Pārvaldei sūdzējās par to, ka viņš nav saņēmis medicīnisko dokumentu kopijas, ko bija lūdzis Cietumu slimnīcas priekšniekam adresētajā iesniegumā, kas datēts ar /datums/. To nemaina fakts, ka ar otro lēmumu šī pati Cietumu slimnīcas rīcība ir atzīta par prettiesisku.

Tādējādi, lai arī atzīstams, ka ar otro lēmumu pieteicējs panācis savu aizskarto tiesību atzīšanu iestādē pēc būtības, pieteicējam ir tiesības prasīt Cietuma faktiskās rīcības, kas ar pirmo lēmumu atzīta par tiesisku, prettiesiskuma konstatēšanu, ja tas pieteicējam nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Pieteicējs /datums/iesniegumā Pārvaldei lūdzis atlīdzināt viņam kā mantiskos zaudējumus pasta izdevumus un izdevumus par kancelejas piederumu iegādi. Tādēļ atzīstams, ka Cietumu slimnīcas administrācijas faktiskās rīcības, kas ar pirmo lēmumu atzīta par tiesisku, prettiesiskuma konstatēšana pieteicējam ir nepieciešama, lai saņemtu atlīdzinājumu.

Atbilstoši Pārvaldes sniegtajiem paskaidrojumiem Pārvalde atzīst pieteicēja pamatprasījumu; tā Pārvaldes prettiesisko faktisko rīcību konstatējusi jau otrajā lēmumu.

Ievērojot minēto, ir pamats pieteicēja pamatprasījuma par pārsūdzēto Cietumu slimnīcas administrācijas faktisko rīcību, kas ar pirmo lēmumu atzīta par tiesisku, atzīšanai par prettiesisku un pieteikuma apmierināšanai šajā daļā.

Šim pamatprasījumam pakārtotais prasījums, kas tiesai papildus jāizspriež, ir prasījums par mantisko zaudējumu, ko pieteicējs lūdzis saistībā ar konkrēto prasījumu, atlīdzināšanu.

Savukārt tā kā ar otro lēmumu Pārvade ir atzinusi par prettiesisku faktisko rīcību, ko pieteicējs pārsūdzēja Pārvaldei ar /datums/iesniegumu, resp., pieteicējs savu aizskarto tiesību atzīšanu pēc būtības ir panācis jau iestādē, otrais lēmums ir pieteicējam nelabvēlīgs administratīvais akts tikai daļā par atlīdzinājumu – par nemantiskā kaitējuma, kas pieteicējam radīts ar faktiskajām rīcībām, ko Pārvalde atzinusi par prettiesiskām, un mantisko zaudējumu, kas pieteicējam radušies minēto faktisko rīcību apstrīdēšanas rezultātā, atlīdzināšanu.

Pieteicējs arī lūdzis tiesai konstatēt Pārvaldes, /vieta A/ Cietuma un Cietumu slimnīcas pieļautus procesuālus pārkāpumus, uz ko tiesa norāda, ka prasījums konstatēt procesuālo pārkāpumu kā patstāvīgs prasījums ir pieļaujams tikai tad, ja procesuālais pārkāpums pats par sevi ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un persona attiecīgās intereses nevar īstenot ar šā panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem, tostarp ar pieteikumu par iestādes faktisko rīcību. Proti, ja persona savu tiesību aizsardzību var panākt ar kādu no Administratīvā procesa likuma 184. panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem, tad lietas ietvaros izteikt lūgums par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu nav uzlūkojams kā patstāvīgs prasījums.

Minēto tiesa ņems vērā, vērtējot pieteicēja iesniegumos/ pieteikuma papildinājumos izteiktos lūgumus par procesuālo pārkāpumu konstatēšanu.

[8] Vispirms tiesa izvērtēs pieteicēja norādīto attiecībā uz pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

[8.1] /vieta A/ cietuma administrācijai pieteicējs lūdzis izsniegt medicīnisko dokumentu kopijas ar iesniegumu, kuru viņš datējis ar /datums/(*lietas 1.sējuma 219.lapa*). Pieteicējs uzskata, ka /vieta A/ cietuma administrācija ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu šī iesnieguma pieņemšanas un reģistrēšanas procesā.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka uz /datums/iesnieguma pieteicējs veicis piezīmes, datētas ar /datums/, kuras parakstījis arī /vieta A/cietuma Medicīnas daļas vadītājs ārsts /pers. C/: „Iesniegums tika nodots /datums/. Reģistrēts /vieta A/ cietuma medicīnas daļā /datums/. Dokumentus izsniedz /datums/. Dokuments ir daļēji viltots, viltojot ar nepareizu ziņu ierakstīšanu /vieta A/ cietuma zīmoga saturā" (*lietas 1.sējuma 219.lapa*).

Otrajā lēmumā citstarp minēts, ka /vieta A/ cietuma administrācija uz Pārvaldes informācijas pieprasījumu ir norādījusi, ka pieteicēja /datums/iesniegums ir reģistrēts /datums//vieta A/ cietuma Medicīnas daļā ar Nr. /numurs/, pēc tam ir reģistrēts atkārtoti /vieta A/cietuma automatizētajā lietvedības sistēmā /datums/ar Nr. /numurs/. Pieteicējs medicīnisko dokumentu kopijas saņēma pret parakstu /datums/.

Ņemot vērā, ka ar otro lēmumu Pārvalde atzinusi par prettiesisku /vieta A/ cietuma faktisko rīcību, nenododot izsniegšanai pieteicēja pieprasītās medicīnisko dokumentu kopijas triju darbdienu laikā no pieteicēja /datums/iesnieguma pieprasījuma saņemšanas dienas, pieteicēja norādītajam par iespējamu procesuālu pārkāpumu pieteicēja iesnieguma pieņemšanā un reģistrēšanā nav izšķirošas juridiskas nozīmes, jo tas nevar ietekmēt secinājumu par to, ka pieprasītie dokumenti pieteicējam nav izsniegti Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

Nav arī konstatējams, ka tas, kad un kurā /vieta A/ cietuma struktūrvienībā pieteicēja /datums/iesniegums reģistrēts, būtu radījis patstāvīgu ietekmi

uz kādām pieteicēja tiesībām vai tiesiskajām interesēm.

[8.2] Viens no iesniegumiem, ar kuru pieteicējs Cietumu slimnīcai lūdzis izsniegt medicīnisko dokumentu kopijas, ir datēts ar /datums/.

Pieteicējs tiesai norādījis, ka uz Pārvaldes iesniegtā pieteicēja /datums/iesnieguma redzams /vieta B/ cietuma reģistrācijas zīmogs ar datumu „/datums/" un uz iesnieguma nav reģistrācijas zīmoga. Ieslodzīto iesniegumu un korespondences pieņemšanu /vieta B/ cietuma administrācija nodrošinot rīta skaitliskajās pārbaudēs no 08:45:- 9:30. Ņemot vērā, ka pieteicējs no Cietumu slimnīcas izrakstīts /datums/un jau /datums/atradās /vieta A/ cietumā, /datums/iesniegumu nodot Cietumu slimnīcas administrācijai /datums/viņš nevarēja.

Pieteicējs /datums/iesniegumā Pārvaldes priekšniekam norādījis, ka laika periodā no 12. aprīļa līdz 14.aprīlim viņš iesniedzis Cietumu slimnīcas priekšniekam adresētu iesniegumu ar lūgumu iepazīstināt viņu ar Cietumu slimnīcā /datums/uzsākto medicīnas karti, kas tika nodrošināts nekavējoties, iespējams /datums/. /datums/pieteicējs iesniedza rakstisku iesniegumu ar lūgumu nodrošināt medicīniskās kartes kopijas; uz /datums/ pieteicēja lūgums nav apmierināts (*lietas 1.sējuma 86.lapa*).

No minētā tiesa secina, ka pieteicēja iebildumi ir par to, ka pieteicējs /datums/iesniegums Cietuma slimnīcas administrācijā reģistrēts tikai /datums/.

Tā kā /datums/pieteicējs jau atradās /vieta A/ cietumā, jāpiekrīt pieteicējam, ka /datums/iesniegt iesniegumu nodošanai /vieta B/cietuma administrācijai pieteicējam faktiski nebija iespējams. Tātad apstiprinās pieteicēja norādītais, ka iesniegumu, kas datēts ar /datums/, viņš iesniedza /datums/, nevis /datums/.

Ieslodzījuma vietām neapšaubāmi ir pienākums ievērot noteikto korespondences aprites un reģistrēšanas kārtību, taču tas, kad pieteicēja /datums/iesniegums reģistrēts, nevar ietekmēt secinājumu par to, ka Cietumu slimnīcas administrācija nav savlaicīgi izsniegusi (nosūtījusi izsniegšanai) pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas.

Primārais administratīvās lietas izskatīšanas uzdevumus ir noskaidrot, vai ir bijis pieļauts būtisks pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, nevis meklēt trūkumus iestādes darbā. Šādiem trūkumiem kā procesuāliem pārkāpumiem ir nozīme tikai tad, ja tie ietekmē lietas rezultātu un rada būtisku personas tiesību aizskārumu.

[8.3] Pieteicēja ieskatā Pārvalde ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, pieteicēja apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas procesā neizprasot no SIA /Nosaukums A/ (veikals) informāciju no pieteicēja iesniegumiem par preču iegādi, kas ir nepieciešama, lai pieņemtu konkrēto lēmumu, un pirms pieteicējam nelabvēlīgā lēmuma pieņemšanas par mantisko zaudējumu atlīdzinājuma prasījuma noraidīšanu nenoskaidrojot pieteicēja viedokli.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59. panta pirmajai daļai pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu, bet atbilstoši, bet atbilstoši 60. panta pirmajai daļai iestāde var vākt vai pieprasīt iesniegt to informāciju, kura ir paredzēta attiecīgajā normatīvajā aktā vai tieši nepieciešama lietas izlemšanai. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59. panta ceturtajai daļai procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa tajos nekonstatē tādus pieteicēja iesniegumus, kuros pieteicējs būtu norādījis uz objektīvu neiespējamību pašam iegūt un iesniegt iestādei kādus pierādījumus, kam ir nozīme lietā, un tāpēc – lūgumus iegūt kādus noteiktus pierādījumus iestādei pašai. Turklāt pieteicējam mantisko zaudējumu atlīdzinājuma prasījumu Pārvalde ir noraidījusi, principiāli to neatzīstot. Tādēļ Pārvaldei otrā lēmuma pieņemšanai savas pozīcijas pamatošanai pierādījumi attiecībā uz pieteicēja norādītajiem mantiskajiem zaudējumiem nemaz nav bijuši vajadzīgi.

Tiesas vērtējumā nav arī pārkāptas pieteicēja tiesības tikt uzklausītam. Pārvaldes lēmumos, tai skaitā arī otrajā lēmumā jautājumā par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, ir vērtēti pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumos izteiktie iebildumi, līdz ar to uzklausīšanas princips ir īstenots, atbildot uz apstrīdēšanas iesniegumā norādītajiem argumentiem. Pārvalde otrajā lēmumā ir norādījusi pamatojumu tam, kāpēc tā pieteicēja viedoklim jautājumā par mantisko zaudējumu atlīdzinājuma piešķiršanu nepiekrīt.

Tādējādi tiesa Pārvaldes rīcībā procesuālus pārkāpumus nesaskata.

[8.4] Pieteicēja ieskatā Pārvalde pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, pēc otrā lēmuma pieņemšanas, pamatojoties uz pieteicēja iesniegumu, neiepazīstinot viņu ar lietas materiāliem, bet Cietumu slimnīca pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, iesniedzot tiesai pieteicēja veselības datus un dokumentus par pieteicēju kā pacientu.

[8.4.1] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61. pantu administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības iepazīties ar lietu un izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā. Minētajā tiesību normā ietverts viens no taisnīgas lietas izskatīšanas procesa elementiem, proti, procesa dalībnieka tiesības līdzdarboties lietas risinājuma rašanā. Minētā tiesību norma dod procesa dalībniekam iespēju sekot līdzi viņa jautājuma izskatīšanai, aktīvi interesēties par informāciju, kas jau ir iestādes rīcībā, vērsties pie iestādes ar norādēm par nepieciešamās informācijas atrašanās vietu, izteikt viedokli par lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem vai citādi veicināt procesa virzību. Kā atzīts juridiskajā literatūrā, tiesības iepazīties ar lietu ir tiesību būt uzklausītam sastāvdaļa, jo šīs tiesības tiek piešķirtas ar mērķi nodrošināt to, ka persona varētu izteikt savu viedokli un iesniegt papildu pierādījumus, pirms tiek pieņemts lēmums, vai arī, lai sagatavotos administratīvā akta apstrīdēšanai vai pārsūdzēšanai *(J. Briede 61. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. J. Briede (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013 571. lpp.*).

Lietā nav strīda par to, ka pēc otrā lēmuma pieņemšanas pieteicējs ar iesniegumu, kas datēts ar /datums/, lūdza Pārvaldei nodrošināt viņam iepazīšanos ar administratīvo lietu; pieteicēja iesniegums Pārvaldē reģistrēts /datums/(*lietas 1.sejuma 189.lapa*).

Atbilstoši Pārvaldes paskaidrojumā *(lietas 1.sējuma 179.- 180.lapa)* norādītajam, ko apliecina lietā esošie dokumenti – Pārvalde vēstules /vieta A/ cietumam un pieteicējam (*lietas 1.sējuma 192., 202.lapa*) –, Pārvalde /datums/(pirmdiena) (10.septembris bija sestdiena) /vieta A/cietumam nosūtīja dokumentus, lai iepazīstinātu ar tiem pieteicēju, un pieteicējam vēstuli, par to informējot.

/vieta A/ cietuma administrācija ar /datums/vēstuli Nr. /numurs/ informēja Pārvaldi, ka ar atsūtītajiem lietas materiāliem pieteicējs iepazīstināts /datums/; to apliecina arī pieteicēja paraksts (*lietas 1.sējuma 194.lapa*). Vienlaikus vēstules pielikumā pievienots apliecinājums (*lietas 1.sējuma 195.lapa*), kas satur citstarp pieteicēja pretenzijas par to, ka pieteicējs nav iepazīstināts ar lietu, bet gan ar vairākiem dokumentiem, un ka ar vairākiem dokumentiem viņš nav iepazīstināts (turpmāk –pretenzija).

Reaģējot uz pieteicēja pretenziju, Pārvalde ar /datums/vēstuli informējusi pieteicēju citstarp par to, ka pieteicēja iepazīstināšanu ar dokumentiem, kas norādīti /datums/apliecinājumā, ar kuriem pieteicējs nav iepazīstināts, nodrošinās /vieta A/ cietuma administrācija pēc dokumentu saņemšanas (*lietas 1.sējuma 197.lapa*).

No /vieta A/ cietuma /datums/vēstules Pārvaldei konstatējams, ka pieteicējam /datums/tika piedāvāta iespēja iepazīties ar Pārvaldes atsūtītajām dokumentu kopijām, taču pieteicējs no tās atteicās (*lietas 1.sējuma 199.lapa*).

No minētā tiesa secina, ka /datums/pieteicējam tika nodrošināta iespēja iepazīties ar daļu no lietas materiāliem. Savukārt trūkstošos dokumentus Pārvalde /vieta A/ cietuma administrācijai atsūtīja, lai ar tiem iepazīstinātu pieteicēju, /datums/.

Pieteicējs norādījis, ka iemesls, kāpēc pieteicējs atteicās no iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, bija neatbilstoša gaisa temperatūra /vieta A/ cietuma internetresursu telpā.

Izvērtējusi lietas materiāliem tiesa pieteicēja norādīto atteikšanās pamatojumu vērtē kritiski. /vieta A/ cietuma /datums/vēstulē Pārvaldei norādīts, ka pieteicējs atteikumu izmantot iespēju iepazīties ar lietas materiāliem pieteicējs pamatoja ar to, ka viņš par iepazīšanos ar lietas materiāliem nav bijis

informēts iepriekš (*lietas 1.sējuma 199.lapa*). Minēto apstiprina arī /vieta A/ cietuma vēstulei pievienotais divu Cietuma amatpersonu (amatpersonas /pers. D/ un /pers. E/) parakstītais /datums/apliecinājums (*lietas 1.sējuma 200. lapa*). Tiesai nav iemesla šo ziņojumu apšaubīt.

Papildus, attiecībā par gaisa temperatūru internetresursu telpā tiesa konstatē, ka lietā atrodas /vieta A/ cietuma dežurējošā palīga /pers. F/ /datums/ziņojumam, atbilstoši kurā norādītajam /vieta A/ cietuma pirmā korpusa 3. stāvā, kur atrodas informatīvā kioska telpa, gaisa temperatūra koplietošanas telpā /datums/bija +19 C (*lietas 1.sējuma 187.lapa*).

Tiesa kritiski vērtē pieteicēja iebildumus par minētā ziņojuma ticamību. No lietas materiāliem konstatējams, /gads/ septembra mēneša divdesmitajos datumos /vieta A/ cietumā bija aktualizējies jautājums par apkures pieslēgšanu un atbilstoši /vieta A/ cietuma /datums/vēstulē Nr. /numurs/ norādītajam rīkojums par apkures pieslēgšanu /vieta A/ cietumā bija sagatavots jau /datums/, bet (..), un apkure /vieta A/ cietumā, pamatojoties uz /vieta A/ cietuma priekšnieka rīkojumu, tika pieslēgta tikai no /datums/(*lietas 1.sējuma 185.lapa*).Tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt, ka /datums//vieta A/ Cietumā tika veikti gaisa temperatūras mērījumi iekštelpās, lai gūtu pamatojumu nepieciešamībai pēc apkures. Tiesa arī piekrīt Pārvaldei, ka internetresursu telpa nav dzīvojamā telpa, kurā pieteicējam būtu jāuzturas pastāvīgi.

Tādēļ pieteicēja iebildumi attiecībā uz neatbilstošu gaisa temperatūru internetresursu telpā ir vērtējami kritiski.

Tomēr apkopojot konstatēto, tiesa secina, ka Pārvalde, nosūtot /vieta A/ cietumam lietas materiālus, lai pieteicējs var ar tiem iepazīties, tikai /datums/un nepilnā apmērā, nav nodrošinājusi pieteicējam iepazīšanos ar lietas materiāliem viena mēneša laikā un tādējādi pieļāvusi procesuālu pārkāpumu.

[8.4.2] Attiecībā uz pieteicēja norādīto par Cietumu slimnīcas pieļauto procesuālo pārkāpumu, iesniedzot tiesai informāciju un dokumentus par pieteicēju kā par pacientu, tiesa atzīst, ka atbildi un pierādījumus, kas to pamato, Cietumu slimnīca tiesai iesniedza pēc tiesas pieprasījumu izskatāmās lietas vajadzībām (*lietas 2.sējuma 199. un 204.lapa kopsakarā*). Tādēļ tiesa Cietumu slimnīcas rīcībā procesuālu pārkāpumu nekonstatē.

[9] Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 4.panta pirmajai daļai iestāde zaudējumu var nodarīt ar darbību, izdodot prettiesisku administratīvo aktu vai veicot prettiesisku faktisko rīcību, vai arī ar bezdarbību, ja iestādei bija pienākums rīkoties, bet tā prettiesiski nav rīkojusies.

Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6. pantam tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas (pirmā daļa); cēloņsakarība nepastāv gadījumā, kad tāds pats zaudējums būtu radies arī tad, ja iestāde būtu rīkojusies tiesiski (otrā daļa).

Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 13. pantam nosakot atbilstīgu zaudējuma atlīdzinājuma apmēru, ņem vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, kā arī cietušā rīcību (pirmā daļa); nosakot zaudējuma atlīdzinājuma apmēru, papildus var ņemt vērā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus, ja tos ir iespējams objektīvi pierādīt (otrā daļa).

Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 10. pantam cietušais nav tiesīgs pilnīgi vai daļēji saņemt zaudējuma atlīdzinājumu, ja viņš nav, izmantojot savas zināšanas, spējas un praktiskās iespējas, darījis visu iespējamo, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu (pirmā daļa); cietušais nav tiesīgs saņemt zaudējuma atlīdzinājumu, ja ar apzinātu rīcību ir veicinājis viņam nodarītā zaudējuma rašanos vai tā apmēra palielināšanos (otrā daļa).

Tādēļ zaudējuma atlīdzināšanas priekšnoteikums ir iestādes prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība. Lai rastos tiesības uz zaudējumu atlīdzinājumu, nepieciešams konstatēt cēloņsakarību starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām. Cietušais nav tiesīgs saņemt zaudējuma atlīdzinājumu, ja viņš nav darījis visu iespējamo, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu.

Pārvaldes atzītās prettiesiskās Cietumu slimnīcas un /vieta A/ cietuma rīcības saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 92. pantu ir pamats lemšanai par atlīdzinājuma piešķiršanu pieteicējam. Par šo faktu lietā strīds nepastāv.

Pamatu tiesai lemt par atlīdzinājuma piešķiršanu pieteicējam rada arī tiesas atzītais Pārvades pieļautais procesuālais pārkāpums – pieteicēja savlaicīga neiepazīstināšana pilnā apmērā ar lietas materiāliem.

[10] Pieteicējs tiesai par prettiesiskajām Cietumu slimnīcas faktiskajām rīcībām lūdzis noteikt viņam nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 30 *euro,* par prettiesisko /vieta A/cietuma administrācijas faktisko rīcību – 50 *euro*, bet par procesuālo pārkāpumu – neiepazīstināšanu ar lietas materiāliem – 3270 *euro*.

[10.1] Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 8. pantam nemantiskais kaitējums šā likuma izpratnē ir ar iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību nodarīts fiziskās personas dzīvības, veselības, brīvības, goda un cieņas, personiskā vai ģimenes noslēpuma, citu nemantisko tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, kā rezultātā radušās nelabvēlīgas nemantiskās sekas. Nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma piešķiršanai vērtējamie kritēriji ir noteikti Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14. pantā. Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāt interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestāde rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus.

Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14. panta otrajai, trešajai un ceturtajai daļai nemantisko kaitējumu atlīdzina atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas, vai, ja tas nav vai nav pilnībā iespējams, vai nav adekvāti, – atvainojoties vai samaksājot atbilstīgu atlīdzību. Nemantiskā kaitējuma atlīdzību nosaka līdz 7000 *euro* apmērā. Ja nodarīts smags nemantiskais kaitējums, atlīdzību var noteikt līdz 10 000 *euro* apmērā, bet, ja nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, maksimālais atlīdzības apmērs var būt līdz 30 000 *euro*. Ja iestāde vai tiesa, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus, konstatē, ka privātpersonas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums nav smags, nemantiskā kaitējuma patstāvīgs vai papildu atlīdzinājums var būt rakstveida vai publiska atvainošanās.

Senāts savā praksē arī ir attīstījis virkni principu, kas jāievēro atlīdzinājuma noteikšanā, proti: atlīdzinājumam jābūt efektīvam tiesiskās aizsardzības līdzeklim; atlīdzinājumam jābūt taisnīgam, atlīdzinājumam ir jāsniedz gandarījums personai, kuras tiesības ir tikušas aizskartas; atlīdzinājums var kalpot arī par līdzekli, lai atturētu iestādi no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas nākotnē; atlīdzinājums nedrīkst būt nesamērīgi mazs.

Administratīvo tiesu judikatūrā konsekventi atzīts, ka kaitējums prioritāri ir atlīdzināms, atjaunojot iepriekšējo stāvokli (*restitutio in integrum*) – tas ir atlīdzinājuma veids, kura rezultātā pārkāpuma radītās sekas tiek likvidētas un tiek atjaunota tiesiskā situācija, kāda, visticamāk būtu bijusi, ja prettiesiskais administratīvais akts nebūtu izdots.

Administratīvā procesa likuma 94. panta ceturtajā daļā paredzētā atlīdzinājuma pienākuma izpilde ar restitūciju ir saprotama plašākā nozīmē, proti, atlīdzināšanas pienākums var tikt izpildīts arī ar tāda stāvokļa nodibināšanu, kas apmierina personas prasījumu iestādei, piemēram, pabalsta piešķiršanu un izmaksu (*sk. Senāta prakses apkopojuma „Morālā kaitējuma atlīdzināšana administratīvajās lietās", Rīga, 2011.gads, 100.punktu*).

Līdz ar to ir izvērtējams, vai izskatāmajā lietā pastāv pamats nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšanai pieteicējam naudā.

[10.2] Lai arī pieteicējam medicīnisko dokumentu kopijas nebija izsniegtas Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā terminā, vispār tās pieteicējam tika izsniegtas. Tādēļ jau iestādē ir nodibināts tāds stāvoklis, kas apmierina pieteicēja izvirzīto prasījumu iestādei.

Tiesa arī ņem vērā, ka ar daļu no dokumentiem (tiem, kas medicīniskajā kartē bija ievietoti uz brīdi, kad pieteicējs ar medicīnisko karti iepazinās)

pieteicējs bija iepazīstināts jau /datums/; asins analīžu rezultāti pieteicējam uz rokas tika izsniegti /datums/, bet /datums/pieteicējam tika sniegtas rekomendācijas saistībā ar asins analīžu rezultātiem (*lietas 2.sējuma 204.- 206.lapa*). Tādēļ par savu veselības stāvokli pieteicējs bija informēts.

No lietas materiāliem nav konstatējams, ka medicīnisko dokumentu kopiju neizsniegšana pieteicējam likumā noteiktajā termiņā ir negatīvi ietekmējusi viņa veselības stāvokli, iespējas ārstēties, novērst veselības stāvokļa pasliktināšanos vai risināt kādu ar veselību saistītu neatliekamu problēmu.

Lietā nav rodams nekāds pamatojums pieteicēja apgalvojumam, ka prettiesiskā rīcība pieļauta, lai slēptu izvērtējamās neatļautās darbības citā lietā. Nav arī konstatējams, ka atbildētāja kavēšanās ar dokumentu izsniegšanu pieteicējam būtu bijusi apzināta un/vai tīša, un ka kavēšanās mērķis būtu bijis kādā veidā pazemot pieteicēju vai likt justies viņam mazvērtīgākam. Turklāt Pārvalde, izskatot pieteicēja /datums/iesniegumu, otrajā lēmumā prettiesiskās rīcības pati ir atzinusi.

Iepriekš minēto apstākļu kopums liecina par to, ka medicīnisko dokumentu kopiju neizsniegšana pieteicējam likumā noteiktajā termiņā pati par sevi pieteicējam smagu kaitējumu nav radījusi.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka prakse – neizsniegt medicīnisko dokumentu kopijas pieteicējam Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, neraugoties uz to, ka tā jau iepriekš ir tikusi atzīta par prettiesisku, attiecībā pret pieteicēju tiek turpināta. Izskatāmajā lietā vien pieteicējs iesniedzis četrus iesniegumus, uz kuriem medicīnisko dokumentu kopijas pieteicējam nav izsniegtas termiņā.

Turklāt medicīnisko dokumentu kopijas pieteicējam likumā noteiktajā termiņā nav izsniegtas bez nopietna objektīva pamatojuma. Iestādes nepietiekamu kapacitāti un/ vai laiku, kas tiek patērēts dokumentu apritei starp vienas ieslodzījuma vietas dažādām struktūrvienībām dokumentu izsniegšanas nodrošināšanai ieslodzītajam viena cietuma robežās tiesa par tādu neuzskata.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka taisnīgi šādā situācijā ir noteikt pieteicējam nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu naudā. Lai arī no tiesas aplūkotās tiesu prakses nevar konstatēt, ka par kaitējumu, kas pats par sevi nav smags, tiesa noteiktu atlīdzinājumu naudā, tiesas vērtējumā konkrētajā gadījumā tikai atlīdzinājuma noteikšana naudā var sasniegt mērķi – sniegt gandarījumu pieteicējam un likt Pārvaldei rīkoties, lai veiktu preventīvus pasākumus prettiesiskās prakses izskaušanai ieslodzījuma vietās.

Par pietiekamu un samērīgu šajā gadījumā tiesa atzīst atlīdzinājuma noteikšanu 30 *euro* apmērā.

[10.3] Attiecībā uz procesuālo pārkāpumu, ko tiesa konstatējusi saistībā ar pieteicēja norādīto par viņa neiepazīstināšanu ar lietas materiāliem, tiesa spriedumā atzina, ka Pārvalde, nosūtot /vieta A/cietumam dokumentus, lai ar tiem iepazīstinātu pieteicēju tikai /datums/un nepilnā apmērā, nav nodrošinājusi, ka pieteicējs ar lietas materiāliem pilnā apmērā var iepazīties viena mēneša laikā. Tomēr pieteicējs nav pierādījis, ka šis apstāklis pats par sevi viņam ir radījis būtisku tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu.

Tiesa neapšauba, ka pēc otrā lēmuma pieņemšanas pieteicējam varēja būt nepieciešamība iepazīties ar lietas materiāliem, lai varētu realizēt tiesības vērsties tiesā, tomēr nav konstatējams, ka pieteicējam konkrētajā situācijā būtu radīts kāds kaitējums. Lai arī pieteicējam, lai sagatavotu pieteikumu tiesai, uzreiz visi lietas materiāli nav bijuši pieejami, pieteikums tiesai tomēr ir ticis sagatavots un tiesa to ir pieņēmusi. Savukārt pēc pieteikuma iesniegšanas pieteicējam ar lietas materiāliem ir iespējams iepazīties gan patstāvīgi e- lietas portālā, gan arī ar tiesas starpniecību. Iespējas izteikt viedokli par lietas materiāliem, kā arī piedalīties pierādījumu pārbaudē un pierādījumu vākšanā, pieteicējam ir līdz pat lietas izskatīšanas pabeigšanai. Tādēļ tiesai nav pamata atzīt, ka ar konkrēto procesuālo pārkāpumu pieteicējam nodarītais nemantiskais kaitējums būtu sasniedzis tādu smaguma pakāpi, lai to atlīdzinātu naudā. Kā adekvāts atlīdzinājums pieteicējam par konkrēto procesuālo pārkāpumu ir nosakāma rakstveida atvainošanās.

[11] Pārvaldei iesniegtajā /datums/iesniegumā pieteicējs lūdzis atlīdzināt viņam mantiskos zaudējumus par apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanu (iesniegumā aptvertas arī citas pārsūdzētās rīcības): pasta izdevumus 2,22, *euro*; izdevumus par kancelejas piederumu iegādi 1 gab pildspalva 0,35 *euro* vērtībā; izdevumi par 5 gab. A4 formāta papīra iegādi 0,10 *euro,* savukārt /datums/iesniegumā – atlīdzināt gan nemantisko kaitējumu kopumā 500 *euro* apmērā, gan mantiskos zaudējumus – 2,22, *euro* par pasta pakalpojumiem, kas pieteicējam radušies sakarā ar iesnieguma nosūtīšanu ierakstītā vēstulē (pieteicējs arī lūdzis pievienot lietai pasta aploksni ar markām 2,22 *euro* vērtībā un skatīt markas); par ne mazāk kā 2 gab. A4 formāta papīra lapām 0,04 *euro* apmērā un par pusi no pildspalvas patērēto tinti 0,07 *euro*.

Tiesai pieteicējs lūdzis atlīdzināt viņam mantiskos zaudējumus 2,49 *euro* apmērā, t.sk. par pastmarku iegādi apstrīdēšanas iesniegumu nosūtīšanai Pārvaldei ierakstītā vēstulē, par iesniegumu uzrakstīšanai patērētajām A4 formāta papīra lapām un pildspalvu kancelejas piederumiem un papīru proporcionāli tam, cik viņa apstrīdēšanas iesniegumos sastāda izskatāmās lietas prasījums, norādot, ka /datums/apstrīdēšanas iesniegumā pieteicējs bija ietvēris 8 prasījumus, no kuriem 4 prasījumi attiecas uz izskatāmo lietu, tāpēc no kopējie izdevumiem, kas ir 2,33 *euro,* pieteicējs lūdz viņam atlīdzināt 1,16 *euro*. Savukārt par /datums/iesnieguma nosūtīšanu pieteicējs lūdzis atlīdzināt viņam izdevumus 50% apmērā jeb 1,33 *euro*. Par daļu (20 gab) no tiesai iesniegtajām lietas vešanai patērētajām A4 formāta papīra lapām pieteicējs lūdzis atlīdzināt viņam 0,85 *euro*.

[11.1] Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. pantam mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies ar iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ (pirmā daļa); mantiskais zaudējums ir arī zaudējums, kas saistīts ar administratīvā akta atcelšanu, iestādes faktiskās rīcības novēršanu vai tās seku likvidēšanu, zaudējuma samazināšanu vai likvidēšanu; par mantisko zaudējumu neuzskata laiku un pūles, ko privātpersona veltījusi konkrētās lietas risināšanai (ceturtā daļa).

Atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 11. panta pirmajai daļai mantiskā zaudējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats un apmērs tiek pierādīts ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem, bet atbilstoši 12.pantam zaudējuma apmēru nosaka, izmantojot pierādīšanas līdzekļus pirmā daļa); ja nav iespējams noteikt precīzu zaudējuma apmēru, iestāde vai tiesa novērtē zaudējumu kopumā vai atsevišķas tā sastāvdaļas. Novērtējot zaudējumu, iestāde vai tiesa saprātīgi ievēro vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus (ceturtā daļa).

[11.2] Lietā atrodas pieteicēja /datumi/ iesniegumi, ar kuriem viņš vērsās Pārvaldē, lai panāktu savu aizskarto tiesību aizsardzību, ar aploksnēm, uz kurām ir uzlīmētas pastmarkas, kas apliecina samaksu par pasta pakalpojumiem un atbilstoši Pasta likuma 41. panta pirmajai daļai /datumi/ ar pasta kalendārajiem zīmogiem ir dzēstas (*lietas 1. sējuma 84.- 88. un 91. - 94.lapa*).

Lietā atrodas arī Akciju sabiedrības /Nosaukums B/ /datums/elektroniskā kases aparāta (turpmāk – EKA) čeks, no kura satura konstatējams, ka, nododot /datums/ierakstīto vēstuli ar Nr. /numurs/pasta iestādē nosūtīšanai kā ierakstītu pasta sūtījumu, Pārvaldei izdevumi neradās (*lietas 1.sējuma 139.lapa, pirmais čeks*). Pārvalde tiesai nav iesniegusi pierādījumus par pretējo. Savukārt par to, ka uz vēstulēm uzlīmētās pastmarkas pieteicējs būtu saņēmis no iestādes administrācijas lietā strīds nepastāv. Līdz ar to, ņemot vērā lietā esošos pierādījumus, tiesai ir pamats uzskatīt, ka /datums/un /datums/iesniegumi Pārvaldei netika nosūtīti par iestādes līdzekļiem, bet par uz vēstulēm uzlīmētajām pieteicēja pastmarkām.

[11.3] Ar /datums/un 18.maija iesniegumiem pieteicējs ir vērsies Pārvaldē, nosūtot tos pa pastu, jo tikai tādā veidā viņam bija iespējams apstrīdēt Pārvaldei Cietumu slimnīcas un /vieta A/ cietuma rīcību, tādēļ lietā ir konstatējama cēloņsakarība starp zaudējumiem, kas pieteicējam radušies ar minēto iesniegumu nosūtīšanu Pārvaldei, un rīcību, ko Pārvalde otrajā lēmumā atzinusi par prettiesisku.

Tā kā Zaudējumu atlīdzināšanas likuma izpratnē mantiskais zaudējums ir katrs mantiski novērtējams pametums, bet pastmarkas, kas ir uzlīmētas uz attiecīgo iesniegumu aploksnēm un dzēstas ar pasta zīmogiem, ir pasta apmaksas zīmes, kas apliecina samaksu par tradicionāliem pasta pakalpojumiem, tiesai, ņemot vērā lietā esošos pierādījumus, ir pamats atzīt, ka /datumi/ iesniegumu nosūtīšana pieteicējam radīja mantas samazinājumu (pametumu), ko, ņemot vērā lietā iesniegtos pierādījumus, var novērtēt naudas izteiksmē. Tāpēc tiesas vērtējumā nav izšķirošas nozīmes tam, vai pieteicējs minētās

pastmarkas iegādājās pats vai saņēma tās pienesumos, jo tas nevar ietekmēt secinājumu, ka ar pastmarku izlietošanu attiecīgo iesniegumu nosūtīšanai pieteicējam radās mantas samazinājums (pametums). Tāpat nav nozīmes tam, vai uz aploksnēm pieteicējs uzlīmējis tieši tās pastmarkas, kas iegādātas /vieta A/cietuma veikalā /datums/vai 29.septembrī, par ko iegādi pieteicējs iesniedzis EKA čekus (*lietas 1.sējuma 97.lapa*). Minēto secinājumu tiesa attiecina arī uz zaudējumiem, kas pieteicējam radās, izlietojot papīru un pildspalvu /datumi/ iesniegumu un tiesai iesniegto dokumentu noformēšanai.

Turklāt tiesas vērtējumā ne iestādei, ne tiesai nav pamata liegt personai veikt saprātīgus pasākumus, lai pasargātu sūtījumu (konkrētajā gadījumā – vēstuļu nosūtīšanu Pārvaldei ierakstītā pasta sūtījumā par saviem līdzekļiem), ja korespondences sūtīšana šādā veidā personai šķiet drošāka un pastāv pamats bažām par korespondences pienācīgu nosūtīšanu un pasargāšanu no cenzūras, kaut arī, kā norādījusi Pārvalde, /vieta A/ cietumā ir izveidojusies prakse visu ieslodzīto iesniegumus nosūtīt Pārvaldei par iestādes līdzekļiem. Pieteicēja iesniegtie pierādījumi – Pārvaldes /datums/lēmums, ar kuru atzīta par prettiesisku /vieta C/ cietuma administrācijas rīcība, atverot pieteicēja korespondenci, kas adresēta Vidzemes apgabaltiesai, un Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.septembra spriedums lietā Nr. A420342114, ar kuru atzīta par prettiesisku /Nosaukums/cietuma administrācijas faktiskā rīcība, nenododot citam ieslodzītajam pieteicēja korespondenci – tiesas vērtējumā ir pietiekams pamatojums vēlmei savu korespondenci Pārvaldei nosūtīt ierakstītos pasta sūtījumos.

Tādēļ ir pamats pieteikuma daļējai apmierināšanai par pasta izdevumu atlīdzināšanu pieteicējam 2,22 *euro* (2,22 *euro* : 8 x 4 (/datums/iesnieguma nosūtīšana) + 2,22 *euro* x50% (/datums/iesnieguma nosūtīšana)) apmērā.

[11.4] Tiesa nepiekrīt Pārvaldei, ka iesniegumu rakstīšanai patērētais papīrs un pildspalva būtu pielīdzināms laikam un pūlēm Zaudējumu atlīdzināšanas likuma izpratnē, jo gan papīra, gan rakstāmpiederumu izmantošana apstrīdēšanas iesniegumu iesniegšanai, ar mērķi iebilst pret ieslodzījuma vietas administrācijas rīcību, kas rezultātā atzītas par prettiesisku, ir saistīta ar iestādes faktiskās rīcības novēršanu un rada personas mantas samazinājumu (pametumu), kas personai nerastos, ja tai nebūtu iemesla sūdzēties.

[11.4.1] Lietā nav strīda par to, ka /vieta A/ cietums nav nodrošinājis pieteicējam rakstāmpapīru un rakstāmpiederumus /datumi/ apstrīdēšanas iesniegumu sagatavošanai; atbilstoši Pārvaldes skaidrotajam – ar rakstāmpiederumiem un rakstāmpapīru tiek nodrošināti tikai ieslodzītie, kuru naudas līdzekļi nav pietiekami tā iegādei, un kā to tiesas sēdē apliecināja pieteicējs, viņš neatbilst šai ieslodzīto kategorijai, jo viņa personiskajā kontā naudas līdzekļi pildspalvas un papīra iegādei bija pietiekami.

[11.4.2] Vērtējot atlīdzināmo mantisko zaudējumu apmēru, tiesa konstatē, ka pieteicēja /datums/apstrīdēšanas iesniegums ir sastādīts uz 5 lappusēm, no kurām uz šīs lietas prasījumu attiecas ne vairāk kā iesnieguma 1 lappuse, bet /datums/iesniegums uz 3 lappusēm, no kurām uz šīs lietas prasījumu attiecas ne vairāk kā iesnieguma 2 lpp. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteicējam radies un atlīdzināms mantiskais zaudējums par 3 (trīs) lappusēm, kas ir 2 (divas) A4 papīra lapas, kas izmantotas /datums/un 18.maija apstrīdēšanas iesniegumu sagatavošanai daļā, kas atteicas uz izskatāmās lietas prasījumiem.

Lietā atrodas /datums/EKA čeks par papīra 100 gab. iegādi par 1,89 *euro* (*lietas 2.sējuma 97.lapa*), /datums/čeks par papīra 100 gab. iegādi par 2,19 *euro* (*lietas 1.sējuma 161.lapa*) un 2022,gada 18.oktobra EKA čeks par papīra 100 gab iegādi par 4,49 *euro* (*lietas 1.sējuma 139.lapa*).

Ņemot vērā, ka /datumi/ iesniegumi uzrakstīti pirms papīra iegādes par 4,49 *euro*, /datums/EKA čeks par papīra 100 gab iegādi par 4,49 *euro* nav izmantojams pieteicējam radīto mantisko zaudējumu apmēra noteikšanai, un vienas papīra lapas vidējās izmaksas nosakāmas nevis 0,04 *euro* apmērā, kā norādījis pieteicējs, bet gan pēc jaunākā čeka, kas apliecina papīra iegādi, t.i., 0,0219 *euro* par vienu A4 formāta papīra lapu, nosakot aptuvenās pieteicēja mantisko zaudējumu izmaksas par divām A4 formāta papīra lapām (1 lapa par /datums/apstrīdēšanas iesnieguma sagatavošanu daļā, kas attiecas uz izskatāmo prasījumu un 1 lapa (2 lappuses) par /datums/iesnieguma sagatavošanu daļā, kas attiecas uz izskatāmo prasījumu) 0,0438 *euro*.

Tādēļ ir pamats pieteicēja prasīto mantisko zaudējumu par A4 formāta papīra lapām, kas patērētas apstrīdēšanas iesniegumu sagatavošanai, daļējai apmierināšanai, nosakot, atlīdzinājumu 0,05 *euro*.

[11.4.3] Lietā nav strīda, ka pieteicēja /datumi/ iesniegumi Pārvaldei noformēti rokrakstā; Pārvalde nav iebildusi tam, ka iesniegumi ir uzrakstīti ar pildspalvu.

Lietā pieteicēja iesniegtajos EKA čekos ir informācija par 2 gab. pildspalvu SCOUT iegādi par 0,29 *euro,* kopā 0,58 *euro,* /datums/un par pildspalvas SCOUT iegādi par 0,45 *euro* iegādi /datums/(*lietas 2.sējuma 97.lapa*), tāpēc lietā nav atzīstams par pierādītu pieteicēja 2022.gada 3. un 9.maija maija iesniegumā (*lietas 1.sējuma 87. un 160.lapa*) norādītā pildspalvas vērtība 0,35 *euro* un /datums/iesniegumā (*lietas 1.sējuma 89.lapa*) norādītā pildspalvas vērtība 0,15 *euro*. Turklāt vēlāk – /datums/– iegādātā pildspalva nevarēja tikt izmantota pieteicēja 2022.gada 3. un 18.maija iesniegumu uzrakstīšanai.

Ievērojot minēto, ņemot vērā sprieduma argumentāciju par mantiskajiem zaudējumiem, kas attiecas uz pastmarkām un papīru, bet to neatkārtojot, tiesa atzīst, ka iespējams noteikt aptuvenos zaudējumus, kas pieteicējam radās, lai uzrakstītu 2022.gada 3. un 18.maija iesniegumu, vadoties no 2022.gada 5.janvārī iegādātās pildspalvas vērtības.

Tā kā uz izskatāmās lietas prasījumu attiecas ne vairāk kā iesnieguma 3 lappuses jeb 2 lapas (*skat. spriedumā iepriekš*), dzīvē gūtie novērojumi liecina, ka 3 lappušu uzrakstīšanai nepieciešams niecīgs tintes daudzums, bet pieteicējs nav pierādījis savus aprēķinus attiecībā uz izlietoto tintes daudzumu, tiesa atzīst, ka pieteicējam par apstrīdēšanas iesnieguma uzrakstīšanai patērēto pildspalvu iespējams atlīdzināt ne vairāk kā 10% no pildspalvas iegādes vērtības, par pamatu ņemot /datums/EKA čeku, jeb 0,029 *euro* (noapaļojo uz augšu 0,03 *euro*).

[11.5] Pieteicējs lūdzis atlīdzināt viņam mantisko zaudējumu 0,85 *euro* apmērā par daļu (20gab) no tiesai pieteicēja iesniegtajām lietas vešanai patērētajām A4 formāta lapām, par vienu papīra lapu atlīdzinot 0,0449 *euro* atbilstoši EKA čekam, kas apliecina A4 formāta papīra iegādi /datums/(*lietas 2.sējuma 210.lapa)*.

Pārvalde tiesai iesniegtajā paskaidrojumā (*lietas 2.sējuma 244.- 245.lapa*) pieteicēja prasījumu šajā daļā neatzīst pēc būtības.

Tā kā Pārvaldes viedoklis ir noskaidrots, tiesa nesaskata šķēršļus arī minētā prasījuma izlemšanai spriedumā.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš norādīto argumentāciju, bet to neatkārtojot, atzīst, ka arī izdevumi par papīra iegādi, kas izlietots tiesvedības vajadzībām, ir pieteicēja mantiskie zaudējumi.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa konstatē, ka lietā atrodas pieteicēja sastādīti ar tiesvedību saistīti dokumenti uz vairāk nekā divdesmit A4 formāta papīra lapām. No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka vairākus rokrakstā rakstītos dokumentus, kas tiesā iesniegti līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai, pieteicējs ir noformējis, rakstot to tekstu tikai vienā lapas pusē (*lietas 1.sējuma 4.- 6., 128.- 129., 137.- 138., 165.- 166.lapa, 2.sējuma 2.- 3., 18.- 19., 25.- 27., 33.- 36., 64.- 66., 69.- 70., 78.- 80., 90.- 92., 95.- 96., 109.- 112., 116.- 117., 136.- 137.,161.- 162., 164.- 166., 168.- 169., 219.- 221., 223.- 225.lapa*), bet divi dokumenti noformēti uz A5 formāta papīra lapas (*lietas 2.sējuma 47., 114.lapa*). Tādēļ atzīstams, ka, ievērojot taupību, pieteicējam dokumentu noformēšanai tiesai nebija vajadzīgas vairāk kā 54 gab. A4 formāta papīra lapas.

Ņemot vērā, ka pieteikums ir apmierināms daļēji, kam proporcionāli nosakāmi arī pieteicējam atlīdzināmie zaudējumi par izlietoto papīru, bet objektīvi nav nosakāms, kāds papīra daudzums attiecas uz katru no pieteikuma daļām, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir samērīgi pieteicējam atlīdzināt izdevumus par viņa norādītajām 20 gab. A4 formāta papīra lapām.

Pieteikumu un pārējos procesuālos dokumentus pieteicējs tiesā iesniedzis laika periodā no 2022.gada septembra līdz 2023.gada maijam, taču

pieteicējs tiesai nav norādījis, kuru dokumentu papīra lapu iegādes izdevumus viņš vēlas, lai tiesa Pārvaldei piespriež viņam atlīdzināt. Tādēļ tiesa atzīst par iespējamu vidējās izmaksas par vienas A4 formāta papīra lapas iegādi noteikt atbilstoši pieteicēja iesniegtajiem EKA čekiem par A4 formāta papīra iegādi /datums/un /datums/(*lietas 1.sējuma 139., 161.lapa*), un tās ir 0,0319 *euro* (2,19 *euro*+ 4,19 *euro* : 200 A4 formāta papīra lapas), nevis 0,0449 *euro* par vienu A4 formāta papīra lapu, kā to norādījis pieteicējs. Papīra, ko pieteicējs iegādājies 2022.gada 5.janvārī, iegādes izmaksas vienas papīra lapas cenas noteikšanai tiesa vērā neņem,, jo ir saprātīgi uzskatīt, ka pieteicējs iegādājas papīru tad, kad iepriekš iegādātais gandrīz izlietots.

Līdz ar to pieteicējam atlīdzināmie mantiskie zaudējumi par tiesvedības vajadzībām izlietotā papīra (20 lapas) iegādi ir nosakāmi 0,638 *euro* (noapaļojot uz augšu – 0,64 *euro*).

[12] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmajai daļai, ja pieteikums pilnībā vai daļā apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Pieteicējs par pieteikuma iesniegšanu tiesā ir samaksājis valsts nodevu 30 *euro*. Tādēļ no atbildētājas par labu pieteicējam piespriežama valsts nodeva 30 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Informācijas atklātības likuma 15.panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246.-251.pantu, 255.panta trešo daļu, 329. un 331.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt daļēji /pers. A/ pieteikumu (reģistrācijas N. 1645).

Atzīt par prettiesisku Latvijas Cietumu slimnīcas faktisko rīcību, neizsniedzot /pers. A/ medicīnisko dokumentu kopijas Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā uz viņa 2022.gada 15.aprīļa iesniegumu.

Atzīt, ka Ieslodzījuma vietu pārvalde ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, nenodrošinot /pers. A/ iepazīstināšanu ar lietas materiāliem viena mēneša laikā no viņa /datums/iesnieguma saņemšanas.

Uzlikt par pienākumu Ieslodzījuma vietu pārvaldei viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās atlīdzināt /pers. A/ nemantisko kaitējumu 30 *euro* apmērā par Latvijas Cietumu slimnīcas un /vieta A/cietuma administrācijas prettiesisko faktisko rīcību, neizsniedzot medicīnisko dokumentu kopijas Pacientu tiesību likuma 9. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā uz viņa /datums/, /datums/, /datums/un /datums/iesniegumiem.

Uzlikt par pienākumu Ieslodzījuma vietu pārvaldei viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās atlīdzināt /pers. A/ mantiskos zaudējumus 2,30 *euro*, kas viņam radušies, sagatavojot un nosūtot Ieslodzījuma vietu pārvaldei /datums/un /datums/apstrīdēšanas iesniegumus.

Uzlikt par pienākumu Ieslodzījuma vietu pārvaldei viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās atlīdzināt /pers. A/ mantiskos zaudējumus 0,64 *euro*, kas viņam radušies saistībā ar tiesvedībai izmantotajām tiesai lietā iesniegtajām 20 (divdesmit) A4 formāta papīra lapām.

Uzlikt par pienākumu Ieslodzījuma vietu pārvaldei viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās rakstveidā atvainoties /pers. A/ par Ieslodzījuma vietu pārvaldes pieļauto procesuālo pārkāpumu, nenodrošinot iepazīstināšanu ar lietas materiāliem viena mēneša laikā no /pers. A/ /datums/iesnieguma saņemšanas.

Noraidīt /pers. A/ pieteikumu pārējā daļā.

Piespriest no atbildētājas Latvijas Republikas par labu /pers. A/ samaksāto valsts nodevu 30 *euro*, kas atlīdzināma no Ieslodzījuma vietu pārvaldes budžeta līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Senātā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Sērdiene