Lietas Nr. C31440114

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 15. jūnijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L. Leja rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014. gada 23. oktobrī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – Prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk – Atbildētāji) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie apstākļi un argumenti.

Ar Uzņēmuma reģistra 2010. gada 29. decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA "Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka saistību un tiesību pārņēmēja ir Prasītāja.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2004. gada 7. oktobra nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. DI-04-433-1Ī, kā arī 2011. gada 5. jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-ll-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese A/.

2009. gada 19. maijā Prasītāja ar atbildētāju /pers. A/ noslēdza Dzīvojamo telpu īres līgumu (turpmāk - Līgums) par dzīvojamās telpas Nr. 2, kas atrodas adresē /adrese A/ (turpmāk -Dzīvoklis), izīrēšanu uz nenoteiktu laiku. Saskaņā ar līguma pielikumu Nr. 1 un rekomendāciju Nr. 037323 Dzīvoklī tika iemitināti un lietošanas tiesības tika piešķirtas arī pārējiem Atbildētājiem.

Saskaņā ar Rīgas domes 2007. gada 12. jūnija lēmumu Nr. 2521 "Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem un dzīvojamām telpām" tiek piemērota dzīvojamo telpu īres maksas 0,46 EUR (0,32 LVL) par vienu dzīvojamo telpu kopējās platības kvadrātmetru mēnesī un ar 2008. gada 1. februāri īres maksa noteikta 0,50 EUR (0,35 LVL), savukārt ar 2008. gada 1. augustu 0,64 EUR (0,45 LVL) Savukārt ar Rīgas domes 2011. gada 29. marta lēmumu Nr. 2850 „Par Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanas kārtību" 11. punktu noteikts, ka „ dzīvojamās māji pārvaldīšanas izdevumu daļa, kas ir proporcionāla attiecīgās izīrētās dzīvojamās telpas platībai un kuru kalendārajam gadam nosaka attiecīgās dzīvojamās mājas pārvaldnieks Prasītāja, izrakstot rēķinu, norāda, kur var iepazīties ar obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu nākamajam gadam.

Prasītāja ir izpildījusi savas no Līguma izrietošās saistības, tas ir, izīrējusi Dzīvokli un sniegusi komunālos pakalpojumus, taču Atbildētāji savus pienākumus saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījuši. Atbildētāji nav snieguši nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Tā kā Prasītāja nav saņēmusi savlaicīgas rēķinu apmaksas par īri un sniegtajiem pakalpojumiem, tad Atbildētājiem ir izveidojies pamatparāds par laika posmu no 2009. gada 1. jūlija līdz 2013. gada 1. janvārim par Dzīvokļa īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1590,56 EUR apmērā, un nokavējuma procenti uz 2012. gada 1. decembri ir 1364,16 EUR apmērā, par laika posmu no 2011. gada 1. novembra līdz 2012. gada 1 oktobrim, kopējā parāda summa 2954,72 EUR.

Prasītāja 2012. gada 4. decembrī un 2014. gada 15. jūlijā Atbildētājiem nosūtījusi brīdinājumu par parāda esamību, bet līdz prasības iesniegšanas brīdim parāds nav samaksāts.

Prasītāja prasību pamato ar Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otro daļu, 12. panta pirmā un otrā daļa, Civillikuma 1587., 1672., 1756., 1759., 1765. pantu. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 999 "Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu" Rīgas domes 2007. gada 12. jūnija lēmums Nr. 2521 "Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem un dzīvojamām telpām", Rīgas domes 2011. gada 29. marta lēmumu Nr. 2850 „Par Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanas kārtību " 11. punkts, Rīgas domes 2011. gada 29. marta lēmumu Nr. 22850 "Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem un dzīvojamām telpām "

Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai parādu par dzīvojamo telpu īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1590,56 EUR apmērā par laika posmu no 2009. gada 1. jūlija līdz 2013. gada 1. janvārim un nokavējuma procentus 1364,16 EUR apmērā par laika posmu no 2011. gada 1. novembra līdz 2012. gada 1. oktobrim. Piedzīt solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai tiesas izdevumus, kā arī atzīt Prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

[2] Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāju rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka pusēm 2015. gada 31. martā ir nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un

nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2015. gada 15. jūnijā, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[4] A.r.2010. gada 29. decembra lēmumu „reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA "Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA "Zemgale" saistību un tiesību parņēmēja ir SIA "Rīgas namu pārvaldnieks". Līdz ar to tiesa atzīst, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ir prasījuma tiesības.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem esošā 2009. gada 19. maija Dzīvojamo telpu īres līguma par dzīvojamās telpas Nr. 2, kas atrodas adresē /adrese A/, redzams, ka Prasītāja izīrē Dzīvokli uz nenoteiktu laiku Atbildētājai/pērs. A/. Saskaņā ar līguma pielikumu Nr. 1 un rekomendāciju Nr. 037323 Dzīvokli tika iemitināti un lietošanas tiesības tika piešķirtas arī pārējiem atbildētājiem.

Ar 2011. gada 5. jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī Prasītāja ir uzņēmusies pārvaldīt daudzdzīvokļu māju, kas atrodas /adresē A/ un tai piesaistīto zemes gabalu.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem parādu par dzīvojamo telpu īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1590,56 EUR apmērā par laika posmu no 2009. gada 1. jūlija līdz 2013. gada 1. janvārim.

Lietā nodibināts, ka 2009. gada 19. maijā starp Atbildētājiem un SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" noslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumu, noslēgts dzīvojamās mājas pakalpojumu līgums.

Lietā nav strīda par to, ka Prasītāja kā Rīgas pašvaldības SIA "Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir uzņēmusies daudzdzīvokļu mājas, kas atrodas /adrese A/ un tai piesaistīto palīgēku un zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmā un otrā daļa paredz, ka par dzīvojamo telpas īri un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, jāmaksā dzīvojami telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Līguma 2.1. punkts paredz, ka īrniekam ir pienākums savlaicīgi – ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša pēdējam datumam – samaksāt īres maksu un veikt maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, bet Prasītājai saskaņā Līguma 2.4. punktu, maksājumu kavējuma gadījumā, ir tiesības aprēķināt un saņemt nokavējuma procentus, kas Līgumā noteikti 0,15 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Maksa par komunālajiem pakalpojumiem noteikta ar Rīgas domes 2007. gada 12. jūnija lēmumu Nr. 2521 "Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašuma vai valdījuma esošajam dzīvojamam fondam" kā arī dzīvokļiem un dzīvojamām telpām tiek piemērota dzīvojamo telpu īres maksas 0,46 EUR (0,32 LVL) par vienu dzīvojamo telpu kopējas platības kvadrātmetru mēnesī un ar 2008. gada 1. februāri īres maksa noteikta 0,50 EUR (0,35 LVL), savukārt ar 2008. gada 1. augustu 0,64 EUR (0,45 LVL).

Tāpat Rīgas domes 2011. gada 29. marta lēmums Nr. 2850 „Par Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošo dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanas kārtību" 11. punkts noteic, ka „dzīvojamās mājās pārvaldīšanas izdevumu daļa, kas ir proporcionāla attiecīgās izīrētās dzīvojamās telpas platībai un kuru kalendārajām dienām nosaka attiecīgās dzīvojamās mājas pārvaldnieks Prasītāja, izrakstot rēķinu, norādā, kur var iepazīties ar obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu nākamajam gadam.

Līdz ar to Atbildētājiem kā Dzīvokļa īpašuma īrniekiem un faktiskajiem lietotājiem ir pienākums segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus un veikt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, pamatojoties uz Prasītājas piestādītajiem rēķiniem.

No 2009. gada 19. maija dzīvojamo telpu īres līgumu N 29 un tā pielikuma Nr. 1 izriet, ka Atbildētāji ir faktiskie dzīvokļa lietotāji, tādejādi tiesai nav šaubu, ka Prasītājai ir tiesības no Atbildētājiem prasīt solidāru samaksu par dzīvokļa telpu īri un sniegtajiem pakalpojumiem.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiālos esošo rēķinu, un Prasītājas parāda aprēķina, kuru Atbildētāji nav apstrīdējuši, izriet, ka Atbildētāju/ laika posmā no 2009. gada 1. jūlija līdz 2013. gada 1. janvārim nav veikuši rēķinu apmaksu pilnā apmērā, līdz ar ko izveidojies parāds 1590,56 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām terminu, kas noliktš izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tapat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētāji nav izpildījuši savas saistības rēķinā norādītajos termiņos, kas dod pamatu secināt, ka Atbildētāji ir pieļāvuši saistību izpildes nokavējumu.

Civillikuma 1838. pants noteic, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piekta daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likuma noteiktāja kārtība nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma, taču Atbildētāji atbilstoši Civillikuma 1838. pantam nav iesnieguši pierādījumus tam, ka savas saistības ar Prasītāju būtu nokārtojusi un parādu būtu samaksājusi pilnībā vai daļēji. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Atbildētājai pastāv neizpildītas saistības attiecībā pret Prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikuma norādītos apstākļus.

Tādejādi tiesa atzīst, ka solidāri no Atbildētājiem Prasītājas labā piedzenams dzīvojamās telpas īres maksas un pārvaldīšanas, sniegto pakalpojumu parāds 1590,56 EUR apmērā par laika posmu no 2009. gada 1. jūlija līdz 2013. gada 1. janvārim.

[7] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai nokavējuma procentus 1364,16 EUR par laika posmu no 2011. gada 1. novembra līdz 2012. gada 1. oktobrim.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka akta vai darījuma.

No Līguma 2.4. punkta redzams, ka maksas par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājami nokavējuma procenti 0,15% apmērā no nesamaksātas summas, kas neparsniedz ar pakalpojuma sniedzējiem noslegtajos līgumos par pakalpojuma saņemšanu paredzētos maksimālos nokavējuma procentus.

Tiesas ieskatā, nokavējuma procentu apmērs ir pārāk liels, nesamērīgs, netaisnīgs un neatbilstošs Civillikuma 1. pantā ietvertajam labas ticības principam, proti, tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Judikatūrā un tiesu praksē atzīts, ka kavēšanos celt prasību tiesā, ievērojot visus apstākļus, var atzīt par tiesību izlietošanu pretēji Civillikuma 1. panta noteiktajam labas ticības principam, ja kavēšanās tiesā veida ietekme līgumsoda apmēra palielināšanās. Šāda rīcība ir viens no argumentiem, kādēļ tiesa var nepiedzīt līgumsodu pilnā, prasītāja lūgtajā apmērā.

Lai arī Prasītāja nav lūgusi piedzīt no Atbildētājiem līgumsodu un savu prasību daļā par līgumisko procentu piedziņu ir pamatojis uz Civillikuma 1587. pantu, kas reglamente tiesiski noslegta līguma izpildes pienākumu, tiesa atzīst, ka minēto judikatūras atziņu jaattiecina arī uz nokavējuma procentu apmēru. Nokavējuma procentu mērķis pretēji līgumsoda mērķim nav sodīt, bet gan naudiņat pildīt saistības, konkretāja gadījuma, tomēr nokavējuma procentiem saskatāma sodoša funkcija. Arī prasības pieteikumam pievienotajā piedzenamās summas aprēķina Prasītāja norādījusi procentus kā līgumsodu. No lietas materiāliem redzams, ka Atbildētāji maksājumus sāka kavēt jau 2009. gadā, gan neveicot maksājumus vispār, gan veicot tos nepietiekāma apmērā. Neskatoties uz minēto, Prasītāja bridinājumu atbildētājai /pērs. A/ nosūtīusi 2012. gada 4. decembrī, bet pārejiem atbildētājiem tikai 2014. gada 15. jūlijā. Bet prasību tiesā celusi Prasītāja vien 2014. gada 23. oktobrī. Tiesas ieskatā šāda Prasītāja rīcība, ilgstoši neizmantojot tiesības uz maksājumu saņemšanu, tiesa veida ietekmējusi nokavējuma procentu lielumu.

Augstākās tiesas Senāts 2012. gada 17. decembra spriedumā lietā Nr. SKC-262/2012, norādījis, „ka atbilstoši tiesību doktrīnā izteiktajai atziņai procentu kā atlīdzības par svešā kapitāla lietošanas atvēlējumu vai atdošanas kavējumu galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci, kas ietver pienemumu, ka kapitāls parasti nes augļus. Procentiem nedrīkst piedēvēt soda raksturīgu un jaukt to ar procentos izteiktu līgumsodu. Nokavējuma gadījumā procentu maksāšanas pienākums iedabojas kā pamudinājums parāda atrakai nokartošanai. (..) Civiltiesiskos strīdos parmērīgi augsti procenti var kalpot par pamatu līguma noteikumu atzīšanai par neatbilstošiem labiem tikumiem." (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. TNA, Rīga, 2006, 145. lpp.).*

Izšķirot civiltiesisku strīdu, tiesai ir tiesības patstāvīgi izvērtēt līguma noteikumus pušu tiesiskās vienlīdzības, tai skaitā, labticīguma aspektā.

Bez tam Civillikuma 1. pants par tiesību izlietošanu un pienākumu pildīšanu pēc labas ticības ir saistāms ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. pantu par līgumslēdzēju pušu tiesisko vienlīdzību. Šī panta otras daļas 5. punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskas vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgāka stāvoklī un ir pretrunā ar labticīgumā prasībam.

Pušu attiecības izriet no Līguma, saskaņā ar kuru Prasītāja nodrošina Atbildētājiem dzīvokla īres tiesības un ar to saistītos pakalpojumus, tādējādi sniedzot Atbildētājiem kā patērētājiem pakalpojumu. Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešas daļas 1. punktam, līguma noteikums, kas ir pretrunā likuma 5. pantam atzīstams par netaisnīgu.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinājies Prasītājas apgalvojums, ka Atbildētāji pielāvuši maksājumu kavējumu. Prasītājas prasījums par likumisko procentu piedziņu saistīts ar Atbildētāju līgumsaistību parkāpumu – dzīvojamās telpas īres, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, maksājumu neveikšanu.

Ievērojot minētās tiesību normas un tiesu prakses atziņas, tiesa Prasītājas prasījumu daļā par nokavējuma procentu 1364.16 EUR apmērā (0.15 % dienā) piedzīšu, vērtē kā neatbilstošu labas ticības principam un atzīst, ka nokavējuma procentu apmērs ir samazināms, lai rastu taisnīgu līdzsvaru abu pušu attiecībām, nosakot tos 10 % apmērā no pamatparāda summas, jeb 159,06 EUR par laika posmu no 2011. gada 1. novembra līdz 2012. gada 1. oktobrim. Pārēja daļa (1205,10 EUR) prasījums par nokavējuma procentu piedziņu noraidāms.

[8] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis atlīdzinuma summas lielumu. Civillikuma 1765. panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no pasa kapitāla. Bet, ja noliktāja termiņa nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par mineto termiņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta un Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem Prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājiem solidāri likumiskos procentus 6 % (sešu no simta gadā) no piedzīta, bet nenomaksāta pamatparāda 1590,56 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs nesamaksātā pamatparāda apmēru.

[9] Apmierinot prasību daļēji, atbilstoši Civilprocesa likuma 41. pantam no Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātai prasījuma daļai.

Ar tiesas spriedumu apmierināta prasība par parāda kopējā summa 1749.62 EUR, par kuru saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu ir maksājama valsts nodeva 262,44 EUR. Tiesa atzīst, ka solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai piedzenama valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasības daļai 262,44 EUR apmērā.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir 12,59 EUR, kas piedzenami solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai.

Līdz ar to solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai piedzenama Prasītājas samaksātā valsts nodeva un Prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi kopsumma 275,03 EUR.

[10] Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1], 250.[26], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

daļēji apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasību par naudas piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1590,56 EUR, nokavējuma procentus 159,06 EUR par laika posmu no 2011. gada 1. novembra līdz 2012. gada 1. oktobrim, tiesāšanās izdevumus 275,03 EUR, pavisam kopā 2024,65 EUR (divus tūkstošus divdesmit četrus *euro* 65 centus).

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr. 40103362321, vienu no norādītajiem norēķinu kontiem:

a) LV98HABA0551030734837 – AS „Swedbank";

b) LV83PARX0013044380019 – AS „Citadele banka";

c) LV65UNLA0050017186820 – AS „SEB Banka";

d) LV63RIKO0002013197596 – AS „DnB banka";

e) LV57NDEA0000083069550 – AS „Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda 1590,56 EUR, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) L. Leja