Lietas Nr. C29629816
Lietas arhīva Nr. C-2608-17/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 6.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V. Gailīte, rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 20.oktobrī iesniegts AAS "BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Valsts policijas ceļu satiksmes negadījuma protokolu (EZ307057) un tā pievienotajiem materiāliem, 2015.gada 9.septembrī Rīgā uz Dienvidu tilta notika sadursme starp automašīnu Opel Astra ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ un automašīnu Ford Focus ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti bojājumi automašīnai Ford Focus ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, savukārt automašīnas Opel Astra ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs notikuma vietu ar minēto automašīnu pameta, neievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Automašīnas Opel Astra ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs /pers. A/ (turpmāk arī - atbildētājs) arī paskaidrojumos norādījis, ka notikuma vietu pametis. Savukārt ar Lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC200112, atbildētājam par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem (notikuma vietas pamešanu) uzlikts naudas sods.

Atbilstoši OCTA apdrošināšanas polisei Nr.SDA625025, automašīnas ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/īpašnieka atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta AAS "BTA Baltic Insurance Company".

Ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai ar valsts reģistrācijas /TL numurs/ nodarītos bojājumus, minētās automašīnas īpašnieks 2015.gada 18.septembrī ar apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu vērsās pie prasītājas ar lūgumu apmaksāt remontuzņēmuma pakalpojumus transportlīdzeklim nodarīto bojājumu novēršanai.

Remontuzņēmums SIA "Varāns" sagatavoja remonta izmaksu tāmi 481.45 EUR apmērā, kura no prasītājas puses tika apstiprināta 379.18 EUR apmērā. Veicot remontdarbus tika sagatavota papildus remonta izmaksu tāme 68.85 EUR apmērā. Pēc remontdarbu veikšanas, ko apstiprina 2015.gada 24.novembrī sastādītais automašīnas pieņemšanas-nodošanas akts, SIA "Varāns" izrakstīja prasītājai rēķinu par veiktajiem remontdarbiem kopā 448.03 EUR apmērā.

Izpildot savas saistības atbilstoši apdrošināšanas līgumam un pamatojoties uz cietušās personas pieteikumu, SIA "Varāns" sagatavotajām remonta izmaksu tāmēm, automašīnas pieņemšanas-nodošanas aktu un SIA "Varāns" izrakstīto rēķinu, prasītāja 2015.gada 5.decembrī veica remontdarbu apmaksu 448.03 EUR apmērā

Pārņemot prasījuma tiesības, prasītāja vairākkārt ir vērsusies pie atbildētāja ar pretenziju, brīdinājumu un atgādinājumu par zaudējumu 448.03 EUR apmērā atlīdzību.

Atbildētājs ir sedzis dalu prasītājas pieprasītos zaudējumus, proti, 100.00 EUR apmērā, tomēr zaudējumu daļu 348.03 EUR apmērā nav sedzis. Tādēļ, ņemot vērā, ka atbildētājs zaudējumus nav sedzis pilnā apmērā un uz atbildētājas brīdinājumu un atgādinājumu neatsaucas, prasītāja uzskata, ka pastāv strīds, kas izskatāms tiesā.

Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumu 348.03 euro; tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus par savlaicīgi neatlīdzināto zaudējumu 6% no neatmaksātās parāda summas par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2016.gada 26.oktobrī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 24.novembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādītā papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktam, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietas dalībnieki par lietas izskatīšanu informēti likumā noteiktā kārtībā. Ņemot vērā minētos apstākļus.

2016. gada 21.novembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs prasību atzīst pilnā apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot 2016.gada 22.novembra lēmuma norakstu.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk norādīto

motīvu dēļ:

Atbildētājs prasību atzīst pilnībā.

Civilprocesa likuma 193. panta piektā daļa nosaka, ka ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies.

Tā kā nav strīds par prasību pēc būtības, tiesai nav iesniegti iebildumi par prasību, vai kādi pierādījumi, kas apgāztu prasītāja iesniegtos pierādījumus, tad tiesa uzskata, ka prasība par parāda, procentu un tiesas izdevumu piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „b" un „c" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, vai pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].

No lietas materiālos esošās 2015.gada 20.augusta apdrošināšanas polises Nr.SDA625025 kopijas izriet, ka transportlīdzekļa OPEL ASTRA, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību apdrošinājusi prasītāja.

Saskaņā ar Saskaņoto paziņojumu par ceļa satiksmes negadījumu, kas apliecina, ka vainīgais pie ceļu satiksmes negadījuma bija atbildētājs.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.panta iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai. Savukārt apdrošināšanas gadījums saskaņā ar ???? likuma 1.panta 2)punktu ir ceļu satiksmes negadījums, kuram iestājoties paredzēta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un apdrošināšanas atlīdzība saskaņā ar šī paša likuma panta 1.punktu ir naudas summa, ko izmaksā, vai pakalpojums, par kuru veic samaksu zaudējumu atlīdzināšanai. Bez tam, ???? likuma 31.panta 2.daļa paredz, k a zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

No lietas materiālos esošās cietušā 2015.gada 18.septembra apdrošināšanas atlīdzības pieteikuma kopijas redzams, ka 2015.gada 9.septembra ceļu satiksmes negadījumā cietušais vērsies pie prasītājas ar pieteikumu par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radīto zaudējumu atlīdzināšanu.

No lietas materiālos esošā Transportlīdzekļa remonta izmaksas aprēķina un maksājuma uzdevuma redzams, ka prasītāja atlīdzinājusi zaudējumus cietušajam 448.03 euro. Atbildētājs ir atlīdzinājis prasītājam zaudējumus 100.00 euro apmērā.

Balstoties uz iepriekš minēti no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami zaudējumi 348.03 euro apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkuma vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti, virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums par tiesību atzīšanu saņemt likumiskos nokavējuma 6% ir pamatots un ir atzīstams prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriesto, bet nesamaksāto summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi, ko veido valsts nodeva par prasības pieteikumu 71.14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro, kas kopā sastāda 75.84 euro.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro. Kopsummā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6.28 euro, līdz ar, ko no atbildētāja valsts labā ir piedzenami 1.58 euro ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.panta pirmo daļu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu, maksājumu dokumenti par tiesāšanās izdevumu samaksu valsts labā nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Pamatojoties uz minēto un civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

AAS "BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs Nr.40103840140, zaudējumu 348.03 euro.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs Nr.40103840140, samaksāto valsts nodevu 71.14 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro, kopā 75.84 euro.

Atzīt AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs Nr.40103840140, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā par piespriesto, bet neatmaksāto pamatparāda summu.

Piedzenamā summa jāpārskaita uz AAS "BTA Baltic Insurance Company", LV59PARX0000978380022, AS "Citadele banka".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1.58 euro, kas iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29629816 (C-2608-17/16).

Noteikt /pers. A/ termiņu lēmuma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu par labu valstij 10 dienas no lēmuma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas

Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese V. Gailīte