Lietas Nr. 12040006210
Lietas arhīva Nr. K29-0688-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA

ar sekretāri S. MAZURI

piedaloties prokurorei N. VOROŅINAI

2014.gada 26. maijā

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

krimināllietu

/pers. A/ (/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta 1. daļas.

Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas prettiesisku iegūšanu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradās (piesavināšanās), un proti:

/pers. A/ , pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā 2009.gada jūnijā, piedāvāja cietušajai /pers. C/ veikt logu uzstādīšanu. /pers. C/ piekrita /pers. A/ piedāvājumam logu uzstādīšanai par Ls 650. Tālāk /pers.A/un /pers. C/ vienojās par tikšanos pie ēkas „ Veselības centrs Pļavnieki" Rīgā, A.Saharova ielā 16. Satikšanas laikā , 2009.gada 10. jūnijā, /pers. A/ kā SIA „ Mārtiņa nams" pārstāvis no vienas puses un /pers. C/ no otras puses, pēc savstarpējās vienošanās aizpildīja un parakstīja 2009.gada 9. jūnija līgumu Nr. T61379 par logu uzstādīšanu. Saskaņā ar līgumu, /pers. C/ uzreiz samaksāja /pers. A/ naudu Ls 650 apmērā. Ar no /pers.

C/ saņemto un viņa pārziņā esošo naudu Ls 650 apmērā, /pers. A/ izrīkojās pēc saviem ieskatiem, neveicot logu uzstādīšanu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.pantu, grozīja /pers. A/ celto apsūdzību, izslēdzot vārdu izšķērdēšana.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1. daļā, **atzina pilnībā , cietušās /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 350 apmērā atzina** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties cietušās un prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 179.panta 1. daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1. daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, iepriekš trīs reizes tiesāts, pēdējo reizi 2007.gadā , sodāmības dzēsta (l.l. 47), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāv kopš 2008.gada 19. jūnija (l.l. 76), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (l.l. 77). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, precējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni, strādā SIA „ /Nosaukums/" , faktiskā un deklarētā dzīves vieta /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo un atbilstoši Krimināllikuma 47.panta 1. daļas 3. punktam, to, ka labprātīgi atlīdzināja cietušajai nodarīto mantisko kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1. aprīlim) , izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 179 .panta 1. daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ juridiski skaitās netiesāts , ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, ka izdarīts mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī cietušajai nodarītā mantiskā kaitējuma apmēru, kas ir ievērojams un to, ka šo kaitējumu apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis līdz tiesas dienai.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību- piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā. Tiesa nevar piekrist prokurora viedoklim, ka apsūdzētais ir sodāms ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu apmērā. Krimināllikuma 41.panta 4. daļa paredz, ka nosakot naudas sodu, jāņem vērā apsūdzētā mantiskais stāvoklis, ko nosaka, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu tam iespēju likumā paredzētā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Kā tiesas sēdē tika konstatēts no apsūdzētā vārdiem, viņa vidējie ienākumi mēnesī sastāda 400 *euro,* viņa apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni. Tiesa atzīst, ka pie šādiem apstākļiem, nevar piemērot naudas sodu, jo tas ne tikai būtiski ietekmēs viņa apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu mantisko stāvokli, bet arī nenodrošinās savlaicīgu un pienācīgu sprieduma izpildi.

Tomēr tiesa, ievērojot visus lietā konstatētos apstākļus, ņemot vērā apsūdzētā personību, ņemot vērā to faktu, ka kopš 2009.gada attiecībā pret viņu nav uzsākti citi kriminālprocesi un nav arī saukts pie administratīvās atbildības, ņemot vērā lietā konstatētos vairākus atbildību mīkstinošus apstākļus, ir guvusi pārliecību, ka /pers. A/, neizciešot sodu reāli, arī turpmāk atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Pastāvot iepriekšminētiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka attiecībā pret /pers. A/ iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un notiesāt nosacīti, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Lietā ir pieteikta cietušās /pers. C/ kaitējuma kompensācija Ls 350 apmērā, kas tiesas ieskatā nav nosakāma, jo apsūdzētais līdz sprieduma pasludināšanai ir labprātīgi atlīdzinājis visu kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantu, nosacīti notiesātajām personām ir pienākums pildīt Valsts probācijas

dienesta amatpersonu norādījumus un pienākumus, ko uzliek šis kodekss.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1. daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, doto sodu /pers. A/ uzskatīt par nosacītu ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc savas dzīves vietas.

Cietušās /pers. C/ kaitējuma kompensāciju nenoteikt, izskaidrojot cietušajai tiesības griezties Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča