ECLI:LV:RVPT:2020:0206.1A30060119.2.S

Lieta Nr.1A30060119
Lietvedības Nr.1A-0117-20/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute
2020.gada 6.februārī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 8, /pers. A/ sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2019.gada 16.augusta lēmumu Nr.1097.

Aprakstošā daļa

2019.gada 26.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 413025 par to, ka 2019.gada 26.jūlijā plkst. 17:25 Rīgā, /pers. A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) vadīja transportlīdzekli SEAT LEON, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Lielvārdes ielu no Biķernieku ielas puses Brīvības gatves virzienā, un krustojumā neizvēlējās drošu distanci ar priekšā braucošu (bremzējošu) transportlīdzekli Renoult Trafic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kā rezultātā notika sadursme. Pēc inerces Renoult Trafic uzbrauca priekšā stāvošajam transportlīdzeklim Hyundai 130, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/??? 9, bojājot to, līdz ar to pārkāpjot Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumu" 105.punktu un Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešo daļu, par ko paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{8} panta divdesmit septītajā daļā.

VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenais inspektors Valsts amatpersona, izvērtējot negadījuma apstākļus, ka automobiļa Seat Leon vadītājs /pers. A/ nav rīkojies atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 105.punkta, kā arī Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešās daļas noteiktajām prasībām, par ko, saskaņā ar Latvijas APK 149.4panta četrpadsmito daļu un 149.8panta divdesmit septīto daļu, 2019.gada 30 jūlijā pieņēma lēmumu lietā Nr.PC413025, piemērojot sūdzības iesniedzējam naudas sodu 25 *euro*.

Sūdzības iesniedzējs minēto 2019.gada 30.jūlija lēmumu pārsūdzēja.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2019.gada 16.augusta lēmumu Nr.1097 tika nolemts VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora 2019.gada 30.jūlijā pieņemto lēmumu lietā Nr.PC413025 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības atstāt negrozītu un sūdzības iesniedzēja sūdzību noraidīt.

VP RRP Kārtības policijas pārvalde 2019.gada 16.augusta lēmumā Nr.1097 norādīja, ka 2019.gada 26.jūlijā, ap plkst.17.25, Rīgā, Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojumā, notika ceļu satiksmes negadījums starp automobili Seat Leon, valsts, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. A/, automobili Renault Trafic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers.B/ un automobili Hyundai 130, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/??? 9, vadītāja /pers. C/.

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors Valsts amatpersona par notikušo ceļu satiksmes negadījumu sastādīja ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.NK023141.

Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā nav norādīti negadījuma aculiecinieki. Negadījuma vietā pieņemti paskaidrojumi no /pers.B/ un /pers. A/, kā arī veikta fotografēšana.

Vienlaikus, VP RRP KPP PPP ??? inspektors Valsts amatpersona, izvērtējot notikuma apstākļus, konstatēja, ka automobiļa Seat Leon vadītājs /pers. A/, nav rīkojies atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - Ceļu satiksmes noteikumi) 105.punkta noteiktajām prasībām, par ko, /pers. A/ 2019.gada 26.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC413025.

Lietas materiāli tālākai izskatīšanai tika nodoti VP RRP KPP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam (turpmāk - SAPIB).

VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenais inspektors Valsts amatpersona, izvērtējot negadījuma apstākļus, konstatēja, ka dotajā gadījumā automobiļa Seat Leon vadītājs /pers. A/ nav rīkojies atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 105.punkta, kā arī Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešās daļas noteiktajām prasībām, par ko, saskaņā ar Latvijas APK 149.4panta četrpadsmito daļu un 149.8panta divdesmit septīto daļu, 2019.gada 30 jūlijā pieņēma lēmumu lietā Nr.PC413025, piemērot viņam naudas sodu 25 *euro*.

Sūdzībā /pers. A/ nepiekrīt VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora Valsts amatpersona pieņemtajam lēmumam lietā Nr.PC413025 un lūdz to atcelt, jo, dotajā gadījumā netika objektīvi novērtēta situācija un apstākļi. Norāda, ka automobiļa Hyundai 130 vadītāja (Krievijas pilsone) strauji apstājās, jo gājēju pāreju šķērsoja gājējs, kas /pers. A/ ieskatā ir nepatiesa informācija. Uzskata, ka Hyundai I30 vadītājas strauja bremzēšana, bez pamatota iemesla, izraisīja triju transportlīdzekļu sadursmi. Norāda, ka automobiļa Renault Trafic vadītājs un viņa pasažiere redzēja situāciju uz brauktuves, jo brauca aiz automobiļa Hyundai I30, kā arī automobiļa Renault Trafic augstāka „klīrensa" (Definīcija: Atstatums starp spēkratu tiltu vai transmisijas zemāko punktu un balstvirsmu. Klīrenss ir viens no spēkratu pārgājības ģeometriskajiem raksturotājiem) dēļ. /pers. A/ lūdz savā sūdzībā pieņemt papildus paskaidrojumus no automobiļa Renault Trafic vadītāja un pasažieres, noskaidrojot, vai viņi redzēja gājējus uz gājēju pārejas, kas gribēja šķērsot Lielvārdes ielu. Rakstiskā veidā informēt, kur un kā notika paskaidrojumu pieņemšana. Informēt /pers. A/, vai automobiļa Hyundai I30 vadītāja atzīta par līdzvainīgu triju automobiļu sadursmē, jo nepamatoti strauji bremzēja un apstājās, kā arī informēt par pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC413025, pēc papildus paskaidrojumu pieņemšanas.

/pers. A/ paskaidrojumā, ko sniedza notikuma vietā, norāda, ka vadīja automobili Seat Leon pa Lielvārdes ielu, Brīvības ielas virzienā. Šķērsojot Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojumu, pēkšņi, priekšā braucošais automobilis Renault Trafic strauji bremzēja un apstājās, kā rezultātā automobilis Seat Leon ietriecās tā aizmugurējā daļā. Izkāpjot no automobiļa Seat Leon, /pers. A/ konstatēja, ka automobiļa Renault Trafic straujas bremzēšanas

iemesls bija priekšā braucošā automobiļa Hyundai I30, kuru vadīja Krievijas pilsone, strauja bremzēšana. Automobiļa Hyundai I30 vadītāja apgalvoja, ka strauji bremzēja pirms gājēju pārejas, lai gan tā nav regulējama gājēju pāreja. Uzskata, ka automobiļa Hyundai I30 vadītāja bremzēja nepamatoti, jo uz gājēju pārejas nebija gājēju, turklāt uz brauktuves nebija citu ekstrēmu situāciju, lai veiktu tik strauju apstāšanos. Papildus norāda, ka Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojumā nav atļauts apstāties un stāvēt. Sadursmes rezultātā automobilim Seat Leon bojāts priekšējais atdurstienis, priekšējie lukturi, motora pārsegs, iespējami slēpti bojājumi.

/pers. C/ paskaidrojumā, ko sniedza notikuma vietā, norāda, ka vadīja automobili Hyundai I30 pa Lielvārdes ielu, Brīvības ielas virzienā. Skaidro, ka uzsāka bremzēt pirms gājēju pārejas, jo ieraudzīja cilvēku un, pēkšņi, apturētā automobiļa Hyundai I30 aizmugurējā daļā ietriecās automobilis Renault Trafic, kurā bija ietriecies dzeltenas krāsas automobilis Seat Leon. Sadursmes rezultātā automobilim Hyundai I30 bojāts aizmugurējais atdurstienis, valsts reģistrācijas numura zīme un bagāžnieka vāks.

/pers.B/ paskaidrojumā, ko sniedza notikuma vietā, norāda, ka vadīja automobili Renault Trafic pa Lielvārdes ielu, Brīvības ielas virzienā, kad, pēkšņi, priekšā braucošais automobilis Hyundai I30, izbraucot Lielvārdes un Biķernieku krustojumu, apstājās pirms luksofora. /pers.B/ uzsāka bremzēt un paguva apstāties aiz automobiļa Hyundai I30, taču automobiļa Renault Trafic aizmugurējā daļā ietriecās automobilis Seat Leon, pēc kā automobilis Renault Trafic trieciena rezultātā tika uzstumts priekšā stāvošajam automobilim Hyundai I30. Automobilī Renault Trafic kopā ar /pers.B/ brauca sieva, abi nav cietuši negadījuma rezultātā. Sadursmes rezultātā automobilim Renault Trafic bojāts priekšējais atdurstienis, valsts reģistrācijas numura zīme, aizmugurējais atdurstienis, bagāžnieka vāks (durvis) un iespējami kravas bojājumi.

/pers.B/ paskaidrojumā, ko papildus sniedza VP RRP KPP 2019.gada 14.augustā, norāda, ka automobilis Hyundai I30 strauji apstājās pirms regulējamas gājēju pārejas, jo luksofora objektā iedegās sarkanais signāls un automobilis Hyundai I30, izbraucot Lielvārdes un Biķernieku krustojumu, apstājās pirms luksofora. /pers.B/ paguva noreaģēt un apturēja automobili Renault Trafic aiz automobiļa Hyundai I30, savukārt automobiļa Seat Leon vadītājs nepaguva apstāties un ietriecās automobiļa Renault Trafic aizmugurējā daļā, pēc kā, automobilis Renault Trafic uztriecās automobilim Hyundai I30. Automobilī Renault Trafic kopā ar viņu brauca sieva, kura sadursmes brīdī runāja pa tālruni, tādēļ sadursmes brīdi neredzēja.

Ceļu satiksmes noteikumu 105.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam, atkarībā no braukšanas ātruma, jāizvēlas tāda distance, lai priekšā braucošajam transportlīdzeklim bremzējot, būtu iespējams izvairīties no sadursmes.

Savukārt, Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešā daļa nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un neradītu zaudējumus.

Atbildība paredzēta: Latvijas APK 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā noteikts, ka par citu šajā kodeksā neminētu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 7 *euro* apmērā.

Latvijas APK 149.^{8}panta divdesmit septītajā daļā noteikts, par distances vai intervāla neievērošanu, izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no 25 *euro* līdz 140 *euro*.

Lēmumā atsaucas uz Latvijas APK 243., 244.pantu.

Lēmumā norādot, ka lietā nav strīda, ka ceļu satiksmes negadījums starp automobili Hyundai I30, Renault Trafic un automobili Seat Leon notika, braucot no Gunāra Astras ielas Brīvības gatves virzienā, šķērsojot Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojumu.

Vērtējot ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola shēmu un lietas materiāliem pievienotās fotogrāfijas, kas veiktas notikuma vietā, secināms, ka pēc ceļu satiksmes negadījuma visi negadījumā iesaistītie transportlīdzekļi fiksēti uz Lielvārdes ielas labās braukšanas joslas, viens aiz otra. Automobilis Hyundai I30 atrodas pirms gājēju pārejas.

Izvērtējot fotogrāfijas, kurās redzami negadījumā iesaistīto transportlīdzekļu fiksētie bojājumi, var secināt, ka negadījumā iesaistīto transportlīdzekļu Renault Trafic un Seat Leon fiksēto bojājumu apjoms ir lielāks, nekā transportlīdzekļu Renault Trafic un Hyundai I30 fiksēto bojājumu apjoms, kas liecina par to, ka automobilis Renault Trafic sākotnēji kontaktējās ar automobili Seat Leon, kā rezultātā starp automobili Renault Trafic un automobili Seat Leon radās lielāks deformāciju apjoms, nekā tas radās automobiļa Renault Trafic bremzēšanas beigu stadijā kontaktējoties ar automobili Hyundai I30.

Izvērtējot satiksmes organizāciju notikuma vietā un ņemot vērā, ka Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojums ir regulējams (regulē luksofora gaismas signāli), VP RRP KPP secina, ka nevar izslēgt, ka visi trīs transportlīdzekļi, Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojumā iebrauca pie atļautā luksofora gaismas signāla. Dotajā situācijā, pēc liecinieka /pers.B/ papildus paskaidrojumā sniegtās informācijas, iespējams, automobiļa Hyundai I30 vadītāja, reaģējot uz luksofora objekta sarkano signālu (izvietots starp Lielvārdes ielas brauktuvēm), apstājās Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojumā, tieši pirms gājēju pārejas. Savukārt pēc automobiļa Hyundai I30 vadītājas /pers. C/ paskaidrojumā sniegtās informācijas, iespējams, viņa bremzēja un apstājās, jo uz gājēju pārejas ieraudzīja cilvēku. VP RRP KPP secina, ka aiz automobiļa Hyundai I30 braucošā automobiļa Renault Trafic un automobiļa Seat Leon vadītāji paļāvās, ka visi trīs transportlīdzekļi pagūs izbraukt no krustojuma, taču neņēma vērā, ka priekšā braucošā automobiļa Hyundai I30 vadītāja varētu reaģēt uz šķērsli savā priekšā. No iepriekš minētā izriet, ka gadījumā, ja automobiļa Seat Leon vadītājs /pers. A/ būtu izvērtējis situācijas bīstamību un, vienlaikus izvēlējies pietiekami drošu distanci, lai, redzot priekšā bremzējošus, pēc kā arī apstājušos automobiļus Hyundai I30 un Renault Trafic, būtu iespējams apstāties, tad /pers. A/ būtu bijusi iespēja izvairīties no ceļu satiksmes negadījuma un pagūt apstāties.

Savukārt, izvērtējot /pers. A/ sūdzībā norādīto apgalvojumu, ka automobiļa Hyundai I30 vadītāja bez pamata strauji apstājās, kas kļuva par iemeslu triju transportlīdzekļu sadursmei, tādējādi kā līdzvainīga saucama pie administratīvās atbildības, VP RRP KPP secina, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Proti, dotajā situācijā, automobiļa Hyundai I30 vadītāja apstājās pirms gājēju pārejas, reaģējot uz šķērsli (luksofora signālu vai kustīgu šķērsli uz brauktuves) savā priekšā, kas dotajā gadījumā, nav attiecināms uz apzinātu, cēlonisku rīcību, lai kaitētu pārējiem satiksmes dalībniekiem, jo aiz viņas braucošais automobilis Renault Trafic paguva nobremzēt un apstāties. VP RRP KPP ieskatā, neatkarīgi no automobiļa Hyundai I30 vadītājas bremzēšanas un apstāšanās iemesliem, automobiļa Seat Leon vadītājs /pers. A/ neievēroja drošu distanci, kas ļautu izvairīties no sadursmes ar priekšā bremzējošu automobili Renault Trafic, kas kļuva par iemeslu triju automobiļu sadursmei.

VP RRP KPP konstatē, ka automobiļa Seat Leon vadītājs /pers. A/ nebija rīkojies atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 105.punkta un Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešās daļas prasībām, līdz ar ko VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora Valsts amatpersona pieņemtais lēmums lietā?Nr.PC413025 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības ir tiesisks un pamatots un nav saskatāms neviens likumīgs iemesls, lai pieņemto lēmumu atceltu. Tas, ka sūdzības iesniedzējs pauž atšķirīgu viedokli par Ceļu satiksmes noteikumiem un Ceļu satiksmes likumu, VP RRP KPP ieskatā, nevar būt par iemeslu, lai atceltu VP RRP KPP SAPIB Administratīvās nodaļas galvenā inspektora Valsts amatpersona pieņemto lēmumu. Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī ņemot vērā administratīvā soda piemērošanas mērķi, kas ir, lai audzinātu personu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus, VP RRP KPP uzskata, ka sūdzības iesniedzējam ir pamatoti piemērots naudas sods EUR 30.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019.gada 17.septembrī saņemta /pers. A/ sūdzība par VP RRP KPP 2019.gada 16.augusta lēmumu Nr.1097 un administratīvā pārkāpuma lietas materiāli.

Sūdzībā sūdzības iesniedzējs norāda, ka 2019.gada 31.jūlijā /pers. A/ pārsūdzēja 2019.gada 30.jūlija Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja (turpmāk - VP RRP KPP SAPIB) Administratīvās nodaļas galvenā inspektora Valsts amatpersona lēmumu Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC413025, lūdzot veikt papildus paskaidrojumu saņemšanu no transportlīdzekļa (turpmāk - t/l) Renault Trafic ar valsts numuru (turpmāk - v/n)/reģistrācijas numurs/vadītāja /pers.B/ un pasažieres noskaidrojot, vai viņi arī redzēja gājēju, kas gribējis šķērsot Lielvārdes ielu, kā arī informēt prasītāju, vai t/l Hyunday I30 ar Krievijas reģistrācijas numuru ?521??39 vadītāja /pers. C/ tiks atzīta par līdzvainīgu trīs t/l sadursmē dēļ straujas apstāšanās bez pamatota iemesla.

2019. gada 16.augustā VP RRP KPP priekšnieka p.i. /pers. T/ pieņēma lēmumu Nr. 1097 lietā NR.PC413025 atstāt negrozītu un, ka, piemērotais naudas sods 30 *euro*, ir pamatots. Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC413025 piemērotais naudas sods ir 25 *euro*, nevis 30 *euro*. Savukārt, sūdzības iesniedzēja ieskatā, iepazīstoties ar Lēmumu, nav konstatējams fakts, ka VP RRP KPP priekšnieka p.i. /pers. T/ no /pers.B/, papildus paskaidrojumā, būtu ieguvis apstiprinājumu vai noliegumu faktam, ka /pers. C/ straujās apstāšanās iemesls bija gājējs, kurš gribējis šķērsot Lielvārdes ielu, kā to min /pers. C/ paskaidrojumā notikuma vietā. Tāpat arī VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona amatpersonas neuzskatīja par vajadzīgu notikuma vietā iegūt apstiprinājumu vai noliegumu no /pers.B/ faktam par /pers. C/ straujās apstāšanās iemeslu, ņemot vērā to, ka sadursmē bija iesaistīti vairāk kā divi t/l. Tādējādi neviena no Valsts policijas amatpersonām nav pilnīgi veikusi savus amata pienākumus, atbilstoši Latvijas Republikas likuma "Par policiju" 10.pantu policijas darbinieka pamatpienākumi 4) saskaņā ar likumā prasībām veikt izmeklēšanu.

Notikuma vietā sūdzības iesniedzējs uzreiz izkāpa no sava t/l, lai pārliecinātos, vai nav cietušo, bet nevienu gājēju, kurš gribētu šķērsot vai šķērsotu Lielvārdes ielu (4 joslas ar sadalošo saliņu), neredzēja. Neviens no t/l sadursmē iesaistītajiem autovadītājiem, izņemot /pers. C/, savos paskaidrojumos notikuma vietā nav minējis gājēju, kurš esot bijis par iemeslu straujam apstāšanās manevram. Notikuma vietā /pers.B/, jautājot par straujās apstāšanās iemesliem, teica, ka nekādu gājēju, šķēršļu vai citu ekstrēmu situāciju nebija, kas nepārprotami liktu veikt /pers. C/ strauju apstāšanos. Sūdzības iesniedzējs arī minējis Administratīvā pārkāpuma lietas Nr.PC413025 sūdzībā, ka /pers.B/ vadījis t/l ar augstāku sēdpozīciju (prasītājam kļūdaini to nodēvējot par klīrensu), salīdzinot ar /pers. C/ t/l, tādējādi pārliecinoši redzēja situāciju uz ceļa, un saule sadursmes brīdī spīdēja visiem t/l no mugurpuses.

Lēmumā 4.-5. lapaspusē minēto t/l Renault Trafic un Seat Leon fiksēto bojājumu apjoms nav objektīvi izvērtēts, lai izdarītu vispusīgus secinājumus, jo t/l Renault Trafic bija iekrautas metāla konstrukcijas, kas atradās ārpus t/l gabarītiem tās aizmugurējā daļā un veicināja prasītāja t/l Seat Leon dzinēja pārsega un radiatoru minimālu deformāciju, bet atdurstienis nav bojāts. Pārējās Seat Leon bojātās daļas ir plastmasas izstrādājuma. Nav ņemtas vērā arī abu iepriekš minēto t/l masas, jo sūdzības iesniedzēja t/l nebija ne pasažieru, ne kravas. Lēmumā 5.lapaspusē minēta arī /pers. C/ apstāšanās pirms gājēju pārejas, tad luksofora signāla vai arī šķēršļa dēļ, Lēmumā attaisnojot to kā rīcību, kas nebija apzināta kaitēšana pārējiem sadursmē iesaistītajiem, taču nav pierādīta iepriekš minēto apstākļu esamība un līdz ar to /pers. C/ nav ievērojusi tālāk minēto Noteikumu Nr.279 punktus.

Sūdzības iesniedzēja ieskatā /pers. C/ rīkojās apzināti, bet nav ievērojusi Latvijas Republikas Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - Noteikumi Nr.279) 104.4. apakšpunktu - transportlīdzekļa vadītājam aizliegts strauji bremzēt, ja tas nav nepieciešams ceļu satiksmes drošībai, kā arī Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešo daļu - ceļu satiksmes dalībniekiem jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un neradītu zaudējumus, jo /pers. C/ paskaidrojumā minētais straujas bremzēšanas iemesls (gājējs) un Lēmumā minētie fakti, ka arī /pers.B/ minētais, ir pretrunīgi vai /pers. C/ paskaidrotais ir nepatiesi sniegta informācija policijai, /pers. C/ negribot atzīt savu apjukumu un nepamatotu strauju apstāšanos, šķērsojot Lielvārdes/Biķernieku ielu krustojumu.

Turpretī, šķērsojot krustojumu, /pers. C/ nav ievērojusi Noteikumu Nr.279 129.punktu - transportlīdzekļa vadītājam, kas iebraucis krustojumā, kad to atļāva luksofora signāls, no krustojuma iecerētajā virzienā jāizbrauc neatkarīgi no tā luksofora signāla, kas uzstādīts pirms izbraukšanas no krustojuma. Ja krustojumā pirms luksoforiem, kas atrodas transportlīdzekļa vadītāja braukšanas ceļā, ir 546. ceļa zīme, transportlīdzekļa vadītājam jāņem vērā katra luksofora signāli. Ja arī luksofora objektā iedegās sarkanā gaisma, /pers. C/ bija jāpabeidz šķērsot krustojumu, jo attiecīgajā (notikuma) vietā nav 546. ceļa zīme. Turpretī, sadursme ir notikusi krustojuma zonā, kā to varēja konstatēt notikuma vietā un ari ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr.NK023141 shēmā (visi t/l atrodas krustojuma zonā), bet apstāšanos un stāvēšanu krustojumā un tuvāk par 5 m no tā aizliedz Noteikumu Nr.279 121.6. apakšpunkts. Lēmumā iepriekš minētie Noteikumu Nr.279 129. punkts un 121.6. apakšpunkts nav ņemti vērā, turpretī, nav pierādīts /pers. C/ sniegtā paskaidrojuma patiesums.

Ja vien /pers. C/, šķērsojot Lielvārdes/Biķernieku ielu krustojumu būtu ievērojusi Noteikumu Nr.279 129,punktu, 121.6 apakšpunktu, tādējādi sūdzības iesniedzējam bija tiesības uzskatīt, ka /pers. C/ ievēros iepriekš minētos Noteikumu 279.punktus, kā arī neapdraudēs citus satiksmes dalībniekus ar savu pēkšņo rīcību, kā to nosaka Noteikumu Nr.279 25.3 apakšpunkts un Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešā daļa. Sūdzības iesniedzējs lūdz atzīt VP RRP KPP pieņemto lēmumu Nr.1097 par spēkā neesošu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta noteikumiem 2019.gada 19.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei nosūtīta sūdzības iesniedzēja sūdzības kopija, kā arī paziņojums lietas dalībniekiem, izskaidrojot Latvijas APK 289.^{6} panta ceturto daļu, ka lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus līdz 2020.gada 6.janvārim, vienlaikus paziņojot lietas dalībniekiem, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2020.gada 6.februārī, nosakot, ka nolēmums tiesas kancelejā pieejams, sākot ar 2020.gada 7.februāri.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir noraidāma, bet Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2019.gada 16.augusta lēmums Nr.1097 atstājams negrozīts, pamatojoties uz sekojošiem motīviem.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} pantu izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai. Tiesa konkrētā lietā nekonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

Latvijas APK 1.pants noteic, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā.

Šā uzdevuma realizēšanai administratīvo pārkāpumu kodekss noteic, kāda darbība vai bezdarbība atzīstama par administratīvo pārkāpumu, kādu administratīvo sodu, kāda institūcija (amatpersona) un kādā kārtībā var uzlikt personai, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 7.pants nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā, un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmā daļa nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu, ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Latvijas APK 243.pants paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā. Kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem, iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa secina, ka viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai uz likumā noteiktajā kārtībā iegūtiem pierādījumiem ir pamats izdarīt secinājumu par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta piekto un sesto daļu, tiesa tieši pārbauda pierādījumus lietā un nav tiesīga to pēc savas iniciatīvas iegūt un pārbaudīt.

Tiesa konstatē, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums, ka sūdzības iesniedzējs nav rīkojies atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 105.punkta noteikumiem, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam, atkarībā no braukšanas ātruma, jāizvēlas tāda distance, lai priekšā braucošajam transportlīdzeklim bremzējot, būtu iespējams izvairīties no sadursmes. Savukārt, Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešā daļa nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un neradītu zaudējumus.

Sūdzības iesniedzējs ir izdarījis Latvijas 149.^{8} panta divdesmit septītajā daļā un 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Latvijas APK 272.pants noteic, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 9.pants noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Latvijas APK 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā noteikts, ka par citu šajā kodeksā neminētu ceļu satiksmes noteikumu-pārkāpšanu, izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 7 *euro* apmērā.

Latvijas APK 149.^{8}panta divdesmit septītajā daļā noteikts, par distances vai intervāla neievērošanu, izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no 25 *euro* līdz 140 *euro*.

Sūdzības iesniedzējs lūdz atzīt VP RRP KPP pieņemto lēmumu Nr.1097 par spēkā neesošu, norādot, ka neviena no Valsts policijas amatpersonām nav pilnīgi veikusi savus amata pienākumus, saskaņā ar likumā prasībām veikusi izmeklēšanu, nav vērtēts transportlīdzekļa Hyundai I30 vadītājas /pers. C/ straujas apstāšanās manevra iemesls, jo izņemot pašas /pers. C/ paskaidrojumos notikuma vietā neviens nav minējis gājēju, kurš bijis par iemeslu straujam apstāšanās manevram. Sūdzības iesniedzēja ieskatā /pers. C/ rīkojusies apzināti, bet nav ievērojusi Latvijas Republikas MK 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 104.4. apakšpunkta un 129.punkta nosacījumus t.i. transportlīdzekļa vadītājam aizliegts strauji bremzēt, ja tas nav nepieciešams ceļu satiksmes drošībai, kā arī Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešo daļu - ceļu satiksmes dalībniekiem jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un neradītu zaudējumus.

Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atbilstoši Latvijas APK 289.^{13}panta trešās daļas regulējumam atzīst, ka iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2019.gada 16.augusta lēmumā ietvertais pamatojums attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāvu) pastāvēšanu un sūdzības iesniedzēja vainu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konkrētā lietā ir pareizs un pietiekams. Līdz ar to tiesai nav nepieciešams to pārvērtēt un vēlreiz analizēt.

Tiesa atzīst, ka Lēmumā pilnīgi un vispusīgi izvērtēti visi lietā esošie pierādījumi, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Latvijas APK prasībām.

Attiecībā uz sūdzībā norādīto apstākli, ka lietā nav vērtēts transportlīdzekļa Hyundai I30 vadītājas straujas apstāšanās manevra iemesls, vadītāja nav ievērojusi MK 2015.gada 2.jūnija noteikumu "Ceļu satiksmes noteikumi" 104.4. apakšpunkta un 129.punkta nosacījumus tiesa norāda, ka no lietai pievienotajām foto fiksācijām, Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr. NK 023141 shēmas un izvērtējot satiksmes organizāciju notikuma vietā, ņemot vērā, ka Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojums ir regulējams (regulē luksofora gaismas signāli), VP RRP KPP pamatoti lēmumā secinājusi, ka nevar izslēgt, ka visi trīs transportlīdzekļi, minētajā krustojumā iebrauca pie atļautā luksofora gaismas signāla, bet dotajā situācijā, pēc liecinieka /pers.B/ papildus paskaidrojumā sniegtās informācijas, iespējams, automobiļa Hyundai I30 vadītāja, reaģējot uz luksofora objekta sarkano signālu (izvietots starp Lielvārdes ielas brauktuvēm), apstājās Lielvārdes un Biķernieku ielu krustojumā, tieši pirms gājēju pārejas. No lietai pievienotā transportlīdzekļa Hyundai I30 vadītājas /pers. C/ paskaidrojumā sniegtās informācijas redzams, ka iespējams, viņa bremzēja un apstājās, jo uz gājēju pārejas ieraudzīja cilvēku. Secināms, ka aiz automobiļa Hyundai I30 braucošā automobiļa Renault Trafic un automobiļa Seat Leon vadītāji paļāvās, ka visi trīs transportlīdzekļi pagūs izbraukt no krustojumu, taču nav ņēmuši vērā, ka priekšā braucošā automobiļa Hyundai I30 vadītāja varētu reaģēt uz kādu šķērsli savā priekšā un pirms gājēju pārejas apstāties.

Tiesa atzīst, ka lēmumā iestāde pamatoti secinājusi, ka ja gadījumā, automobiļa Seat Leon vadītājs /pers. A/ būtu izvērtējis situācijas bīstamību un, vienlaikus izvēlējies pietiekami drošu distanci, lai, redzot priekšā bremzējošus, pēc kā arī apstājušos automobiļus Hyundai I30 un Renault Trafic, būtu iespējams apstāties, tad sūdzības iesniedzējam būtu bijusi iespēja izvairīties no ceļu satiksmes negadījuma un pagūt apstāties.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi iestādes lēmuma pamatojumu kopsakarā ar sūdzības iesniedzēja sniegtajiem paskaidrojumiem un

sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti nekādi pierādījumi, kas pierādītu citus apstākļus, nekā tas ir norādīts 2019.gada 26.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 413025.

Līdz ar to tiesa secina, ka ir pietiekami pierādījumi, ka sūdzības iesniedzējs administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 413025 norādītajā laikā un vietā, ir pārkāpis Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 105.punkta prasības.

Sūdzības iesniedzējs vadot automobili nav izvēlējies drošu braukšanas distanci, kā rezultātā izraisīja sadursmi ar priekšā braucošu un apturētu automobili Renault Trafic, kurš trieciena rezultātā uzbrauca priekšā stāvošam automobilim Hyundai I30, ar ko nav rīkojies tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un neradītu zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka policijas darbinieki būtu bijuši ieinteresēti nepamatoti sastādīt sūdzības iesniedzējam administratīvā pārkāpuma protokolu, kā arī pieņemt lēmumu par pārkāpumu, kas patiesībā nav noticis.

Tiesa atzīst, ka autovadītāja pienākums ir izvēlēties tādu braukšanas ātrumu un distanci, kas ir droša, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā). Pašam transportlīdzekļa vadītājam ir jāizvēlas ceļa segumam, satiksmes intensitātei atbilstošs braukšanas ātrums un distance, lai varētu nodrošināt Ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu un satiksmes drošību.

Iepazīstoties ar sūdzības iesniedzēja sūdzībā pārējiem minētajiem argumentiem, tiesa atzīst, ka tie jau ir vērtēti, savukārt pārējos sūdzības iesniedzēja argumentus tiesa nevērtē, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu, kā arī ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas. Kā vairāk kārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu *(sk., piem., 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk v The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90).* Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu).*

Fakts, ka sūdzības iesniedzējs par izdarīto pārkāpumu, pauž atšķirīgu viedokli un nonāk pie citiem secinājumiem, tiesas ieskatā, nevar būt par pamatu, lai atceltu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2019.gada 16.augusta lēmumu.

Tiesa atzīst, ka iestāde ir veikusi vispusīgu, pilnīgu un objektīvu izpēti par lietas apstākļiem to kopumā un savstarpējā sakarībā un atzinusi, ka iesniedzēja darbībās konstatējams Latvijas APK 149.^{4}panta četrpadsmitajā daļā un 149.^{8}panta divdesmit septītās daļas pārkāpums. Savukārt sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādītos argumentus, kas arī tika izvērtēti iestādes Lēmumā, vērtē kā sniegtus nolūkā iesniedzējam izvairīties no administratīvās atbildības un soda.

Tiesa saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} trešo daļu, pilnībā pievienojoties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2019.gada 16.augusta lēmuma Nr.1097 norādītajai motivācijai, atzīst, ka izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams, kā dēļ sūdzība atzīstama par nepamatotu un ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt /pers. A/ sūdzību un atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2019.gada 16.augusta lēmumu Nr.1097. Administratīvās lietas materiālus atgriezt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts 2020.gada 6.februārī un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 7.februārī.

Tiesnese **A.Zute**