Lietas Nr. 11320036214
Lietas arhīva Nr. K25-0145-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 5.septembrī

Preiļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Stivriņa,

ar sekretāri B.Kaļvu,

piedaloties prokurorei I.Indrikovai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 12.augustā pēc plkst.11.00 /pers. B/, ejot garām mājai /adrese/, būdams alkohola ietekmē, pamanīja pie mājas sienas pieslietu velosipēdu, kuru nolēma nozagt, lai pēc tam to realizētu un iegūto naudu izmantotu savām vajadzībām. Mantkārīgā nolūkā, ar nodomu slepeni nozagt velosipēdu, lai to pēc tam izmantotu savām vajadzībām, /pers. B/ slepeni nozaga /pers. C/ piederošo sieviešu tipa velosipēdu „ELEKTRA" 200,00 *euro* vērtībā ar velosipēdam piestiprināto bērnu sēdeklīti 40,00 *euro* vērtībā, /pers. C/ nodarot mantisko zaudējumu 240,00 *euro* apmērā, ko veido nozagto mantu kopējā vērtība. Nozagto velosipēdu ar bērnu sēdeklīti /pers. B/ realizēja, saņemot 5,00 *euro*, kurus izmantoja savām vajadzībām.

Tādā veidā /pers. B/, izdarot slepenu zādzību nelielā apmērā, ar savām darbībām izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ atzina sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, lūdza tiesu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, norādīja, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņam ir saprotamas.

Prokurore I.Indrikova tiesas sēdē lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzīst un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. B/ vainu.

Novērtējot lietas materiālus, uzklausot prokurori un apsūdzēto, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīts.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņš apsūdzībā norādītajā laikā un vietā izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu par atbildību pastiprinošiem apstākļiem apsūdzētajam tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ ir kriminālsodīts 15 reizes, pēdējo reizi – ar 2014.gada 16.janvāra Preiļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu sodīts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām. Ar Preiļu rajona tiesas 2014.gada 21.jūlija lēmumu, pamatojoties uz Valsts probācijas dienesta iesniegumu, tika nolemts /pers. B/ kriminālsodu, kas noteikts ar 2014.gada 16.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu un nav izciests, - piespiedu darbu uz 28 (divdesmit astoņām) stundām - saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta trešo daļu aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 7 (septiņām) dienām. Minētais sods ir izciests

2014.gada 8.augustā.

Apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, par kura izdarīšanu paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, atbildību ietekmējošos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka no Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem kā atbilstošākais nodarījuma raksturam, vainīgā personībai, Krimināllikuma 35.pantā definētajam soda mērķim, proti, - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, - /pers. B/ nosakāms piespiedu darbs, ņemot vērā, ka apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas ļauj strādāt sabiedrības labā.

Noteikt naudas sodu nav lietderīgi, jo apsūdzētais nestrādā algotu darbu, viņam nav patstāvīgu ienākumu, līdz ar to šāda soda izpilde būtu apgrūtināta. Noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā nav lietderīgi, jo apsūdzētais savu vainu atzina, izdarīto nožēloja, līdz ar to pastāv iespēja, ka apsūdzētais var laboties atrodoties brīvībā.

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas /personas kods/,atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Stivriņa