Lietas Nr. 11390047913
Lietas arhīva Nr. K37-0237-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2013.gada 3.decembrī

TUKUMA RAJONA TIESA

tiesnese A.KASAKOVSKA

piedaloties prokurorei A.KĀRKLIŅAI

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013.gada 13.jūnijā laika posmā no pulksten 15.00 līdz 16.00, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, būdams sodīts par zādzību, tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, pildot savus darba pienākumus /pers. B/ zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ teritorijā Tukuma novada Irlavas pagastā, viņš no zemnieku saimniecības teritorijā novietotās automašīnas „Mercedess Benz Sprinter", reģ. Nr. /reģ.nr./, neaizslēgtā salona slepeni nozaga navigācijas iekārtu /Nosaukums B/ Ls 85 vērtībā, nodarot /pers. B/ materiālos zaudējumus Ls 85,- apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2013.gada 5.jūlijā ap pulksten 14.00, /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, būdams sodīts par zādzību, tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, izmantojot iespēju brīvi piekļūt visām ēkām un inventāram, kas atradās /pers. B/ zemnieku saimniecībā /Nosaukums A/ Tukuma novada Irlavas pagastā, viņš no saimniecības teritorijā esošās ceha ēkas, slepeni nozaga metināmo aparātu „Seleko Quasar 150" Ls 450,- vērtībā: pabeidzot darba pienākumus, /pers. A/ iegāja ceha telpā, kur no neaizslēgtas koka kastes paņēma metināmo aparātu, ielika to savā mugursomā un devās projām, bet nākošajā dienā metināmo aparātu pārdeva, iegūtos līdzekļus izlietoja savām vajadzībām. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga /pers. B/ mantu Ls 450,- vērtībā, nodarot viņam materiālos zaudējumus

Ls 450,- apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, abos noziedzīgajos nodarījumos, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības zādzības izdarīšanā 2013.gada 13.jūnijā n o /pers. B/ automašīnas salona pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās navigācijas iekārtas vērtība nepārsniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības metināmā aparāta zādzības izdarīšanā 2013.gada 5.jūlijā no ceha ēkas pēc

Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /pers. A/ agrāk ir četras reizes tiesāts, pēdējo reizi 2012.gada 5.jūnijā Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem, sodāmība nav dzēsta (lietas 50.-52.lapa).

/pers. A/ ir vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 40.-49.lapa).

Apsūdzētais nav narkologa un psihiatrijas kabineta uzskaitē, bijis psihiatrijas kabinetā reģistrā no 1992.gada līdz 2002.gadam (lietas 56., 57.lapa).

Slampes un Džūkstes pagastu pārvalde informē, ka /pers. A/ no 2013.gada 13.janvāra savu dzīvesvietu deklarējis Tukuma novada Džūkstes pagasta /Nosaukums C/ (lietas 58.lapa).

Iedzīvotāju reģistra dati liecina, ka /pers. A/ ir trīs apgādājamie (lietas 55.lapa).

Apsūdzētā paskaidrojumi tiesas sēdē liecina, ka viņš dzīvo pie mātes, strādā gadījuma rakstura darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi, klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods, savukārt Krimināllikuma 175.panta pirmā daļa paredz piemērot brīvības atņemšanu uz laiku no diviem gadiem, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Kā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli abos noziedzīgos nodarījumos saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 1.punktam - to, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 12.punktam -ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa secina, ka /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods, jo ar Tukuma rajona tiesas 2012.gada 5.jūnija spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu- nosacīti, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem (lietas 77.-78.lapa).

Krimināllikuma 55.panta 10.daļa noteic - ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods izpildāms.

Krimināllikuma 55.panta 11.daļa nepieļauj atkārtotu nosacītu notiesāšanu.

Apsūdzētais/pers. A/ ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta otrajai daļai, sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi iekļaujot vieglāko sodu smagākajā.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, 51.pantu, daļēji pievienojot neizciesto sodu, kas /pers. A/ noteikts ar Tukuma rajona tiesas 2012.gada 5.jūnija spriedumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajai daļai ir pamats drošības līdzekļa- apcietinājuma piemērošanai, jo /pers. A/ piespriests brīvības atņemšanas sods, galīgais sods noteikts, pievienojot neizciesto brīvības atņemšanas sodu par smagu noziegumu.

Lietā cietušais /pers. B/ iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par radītajiem mantiskajiem zaudējumiem Ls 85,-.

Apsūdzētais atzina kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Tiesa uzskata, ka pieteikums pamatots un apmierināms. Kaitējuma summa atbilst zādzības rezultātā nodarītā mantiskā zaudējuma apmēram.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktam lietiskais pierādījums, elektrodu metināmā ierīce /Nosaukums D/, kas nodota cietušā glabāšanā - atstājama viņam.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531.pantus,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi;

- pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi iekļaujot vieglāko sodu smagākajā- brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.pantam, daļēji pieskaitīt neizciesto sodu pēc Tukuma rajona tiesas 2012.gada 5.jūnija sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienu mēnesi.

Pirms sprieduma spēkā stāšanās /pers. A/ piemērot drošības līdzekli - apcietinājumu, soda termiņu skaitīt no 2013.gada 3.decembra.

Piedzīt no /pers.A//pers.B// labā kompensāciju par mantisko zaudējumu Ls 85,- (astoņdesmit pieci lati).

Lietisko pierādījumu elektrodu metināmo ierīci /Nosaukums D/, kas nodota cietušā /pers. B/ glabāšanā - atstāt viņa rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska