Lietas Nr. 11092073315
Lietas arhīva Nr. K32-0570-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Āva
ar sekretāri O.Dubovsku,
piedaloties prokuroram R.Milbergam,
2015.gada 5.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 11.jūlijā, ap pulksten 11:00, /pers. A/ iegāja SIA "/nosaukums/ piederošajā veikalā /Nosaukums A/ /adrese/, kur, apzinoties, ka viņam nav pietiekami finanšu līdzekļi, radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, atrodoties minētā veikala tirdzniecības zālē. mantkārīgu motīvu vadīts un būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala preču plaukta paņēma SIA/nosaukums/ piederošo vienu sarkanvīna ,,J.P. Chenet" 0.75 l tilpuma pudeli 5,99 EUR vērtībā un ielika savā apģērbā, un pēc tam, samaksājot par veikalā paņemto alus pudeli, bet nenorēķinoties par slepeni nozagto sarkanvīna ,,J.P. Chenet" 0.75 1 tilpuma pudeli, pagāja garām kasei, atstājot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un rīkojās ar nozagto mantu pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nozogot SIA "Lenoka" piederošo mantu 5,99 EUR vērtībā, nodarot zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors R.Milbergs pievienojās apsūdzētā viedoklim, lūdza pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Tiesas izmeklēšana attiecībā uz apsūdzētajam /pers. A/ izvirzītajām apsūdzībām pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes, tādējādi pierādījumu analīze un uzskaitīšana attiecībā uz izvirzīto apsūdzību tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Tiesa nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk ir tiesāts: 1) Ar Limbažu rajona tiesas 2001.gada 1.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem, sodāmība dzēsta. 2) Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maijā spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, 47.panta otrās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz 280 stundām; Vairākkārtīgi tiesāts citas valsts tiesā. (l.l.27-29)

No IeM Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem, redzams, ka /pers. A/ administratīvi sodīts 5 reizes. (l.l.28)

No apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka viņš ir neprecējies, ir nepilngadīgs bērns, strādājošs, ar vidējo izglītību, strādā "/Nosaukums A/" par auto iekrāvēja vadītāju.

No Valsts probācijas dienesta saņemtās informācijas redzams, ka /pers. A/ saskaņā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu, laika posmā no 2015.gada 7.jūlija līdz 2015.gada 4.augustam nostrādājis 24 piespiedu darbu stundas un neizciestā soda daļa 2015.gada 4.augustā ir 208 piespiedu darbu stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētie, /pers. A/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa atzīst to, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajai radīto mantisko zaudējumu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo, un izvēlas vienkāršot kriminālprocesa norisi, lūdzot tiesu, neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot nosakāmo sodu veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma mantisko raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas.

Tādējādi tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi un sodītu /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. A/ nosakāms piespiedu darba uz 100 stundām veidā.

Tā kā šo noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu noteiktā neizciestā soda laikā, nosakot galīgo sodu /pers. A/, piemērojami Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumi.

Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/, būdams tiesāts 2015.gada 27.maijā par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nekādus secinājumus nav izdarījis, un turpina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Tādējādi tiesa neatrod par iespējamu attiecībā pret apsūdzēto piemērot viņam labvēlīgākus galīgā soda noteikšanas principus un atzīst, ka sodi

pilnībā saskaitāmi.

Ievērojot lietā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc spriedumu kopības, ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnībā pievienojot ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu neizciesto sodu, un sodot /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 308 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas noteikumiem, soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitāma atrašanās īslaicīgās aizturēšanas vietā šajā lietā no 2015.gada 11.jūlija līdz 2015.gada 13.jūlijam, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Cietusī SIA /nosaukums/ iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētā noziedzīgo nodarījumu rezultātā radīto kaitējumu EUR 11,98 (l.l.4-5), savukārt ar 2015.gada 4.augusta paziņojumu cietusī norāda, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums tiek atsaukts. Tādējādi kaitējuma kompensācija lietā nav nosakāma.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā ar noteiktajiem ierobežojumiem- bez procesa virzītāja atļaujas nedrīkst mainīt pastāvīgo dzīvesvietu- /adrese/ un vienu reizi nedēļā atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajā kārtībā, tos iznīcinot.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu, 352.pantu, 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnībā pievienojot ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu noteikto un neizciesto sodu, un sodīt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 308 (trīs simti astoņām) stundām.

Soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā šajā lietā no 2015.gada 11.jūlija līdz 2015.gada 13.jūlijam, kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda - piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no motivēta sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 6.augusta, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese A.Āva