Lietas arhīva Nr. K73-0966-20/23
ECLI:LV:ZRT:2020:0221.11120010020.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2020. gada 21.februārī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Lilita Kosoja
piedaloties prokurorei Ļena Lukinska

atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļajā ielā 12 izskatīja paātrinātā procesa kārtībā saņemtu krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ tīši sabojāja svešu mantu, šādos apstākļos.

2020.gada 14.februārī ap plkst. 06.30, būdams alkohola ietekmē, atrodoties /pers. E/ dzīvoklī Nr/adrese/, konflikta laikā ar /pers. E/, dusmu vadīts, /pers. C/ paņēma no plaukta viņai piederošo mobilo telefonu "iPhone 6" 150 EUR vērtībā un tīši to salieca, saplēšot mobilā telefona ekrānu.

Tīši sabojājot /pers. E/ piederošo mobilo telefonu, /pers. C/ /pers. E/ nodarīja materiālo zaudējumu 150 EUR apmērā.

Ar tīšu darbību /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietusī/pers.E/ iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 150 apmērā.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Atzina cietušās iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaudi izdarīt nav nepieciešams.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Apsūdzētā viedoklim pievienojās prokurore Valsts amatpersona, bet cietusī /pers. E/ uz tiesas sēdi nebija ieradusies.

Vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka /pers. C/ vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesa atzīst, ka viņa darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa) un viņa darbības rezultātā cietušajai radītā mantiskā zaudējuma apmēru.

/pers. C/ agrāk nav sodīts (12.lapa). Ir saukts pie administratīvās atbildības un sodīts (13.lapa). Ir persona ar deklarētu dzīvesvietu (lietas 9.lapa). Pēc apsūdzētā vārdiem strādā un apgādībā esošu personu nav.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā, ka savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā /pers. C/ atzina. Tiesa to vērtē kā viņa atbildību mīkstinošu apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa).

Apsūdzētais sekmēja krimināltiesisko attiecību noregulējumu izvēloties vienkāršāku procesa veidu, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam ir vērtējama kā sadarbība ar procesa virzītāju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (14.-15.lapa).

2020. gada 14.februārī /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 19.lapa) saglabājams līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Cietušās kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 150,00 apmērā apsūdzētais atzina.

Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās un otrās daļas, 351.panta 4.[1] daļas, 352.panta pirmās daļas 1.punkta un ceturtās daļas nosacījumus, tiesa atrod cietušās /pers. E/ prasību kompensēt mantisko zaudējumu par pamatotu un apmierināmu, jo to veido sabojātā mobilā telefona vērtība.

Kaitējuma atlīdzināšanas pienākums ir uzliekams apsūdzētajam /pers. C/, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts, 528.panta pirmās daļas 9.punkts.

Procesuālo izdevumu un lietisko pierādījumu nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu 90 (deviņdesmit) stundas.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā saglabāt līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu /pers. C/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba soda izciešanai 10 (desmit) darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālajā struktūrvienībā Lomonosova ielā 9, Rīga.

/pers.E/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt. Piedzīt no /pers. C/ /pers.E/ labā kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu EUR

150,00 (simt piecdesmit *euro*), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 (trīsdesmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzlikt par pienākumu /pers. C/ dokumentu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniegt Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese Lilita Kosoja