Lieta Nr.C26108314

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2015.gada 11.februārī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar maza apmērā prasību piedzīt no atbildētāja parādu EUR 325,96, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu EUR 183,37, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 263,29, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 5,28, samaksātos tiesas izdevumus EUR 121,39; lūdz spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīja, ka ar atbildētāju noslēgti LMT pakalpojumu līgumi: 2007.gada 17.maijā Nr./numurs/; 2009.gada 6.augustā Nr./numurs/; 2011.gada 18.februārī Nr./numurs/; 2011.gada 26.oktobrī Nr./numurs/, kas stājā spēkā 2011.gada 2.novembrī.

LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ tika noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem" ar kuriem atbildētājs ir iepazinies. 2008.gada 15.maijā "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājās spēkā jauni "LMT pakalpojumu līguma noteikumi", kas aizstāja "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie Noteikumi ir spēkā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekrita jaunajiem noteikumiem.

LMT Pakalpojumu līgumi Nr./numurs/, /numurs/, /numurs/ tika noslēgti saskaņā ar "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinies.

2011.gada 27.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums, saskaņā ar kuru DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9100. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 1,00, vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto, bija Ls 440,00. Atbildētājs saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2013.gada 5.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT finansētu iekārtu Sony ST27i. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija Ls 185,00. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža.

Par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs maksāja daļēji un neregulāri, bet pēc pēdējā līguma noslēgšanas atbildētājs maksājumus nav veicis.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja līgumsodu Ls 3,71.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 31.martā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 31.martā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī izbeidza Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma un Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir Ls 128,87 un par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir Ls 185,04.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2013.gada 4.aprīlī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 546,71. 2013.gada 25.aprīlī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.287055 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 777,90.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētājs, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniedzis, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūdzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2007.gada 17.maijā /pers. B/ parakstījis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/; 2009.gada 6.augustā LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/; 2011.gada LMT pakalpojumu līgumu 18.februārī Nr./numurs/; 2011.gada 26.oktobrī LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, kas stājā spēkā 2011.gada 2.novembrī (lietas 15.-20.lapa).

2011.gada 27.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (lietas 16.lapa).

2013.gada 5.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma

Nr./numurs/ pielikums (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem pievienotajiem pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem, prasītājs apņēmās sniegt atbildētājam telekomunikācijas pakalpojumus. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 9.punktu elektronisko sakaru pakalpojums ir pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka prasītājs apņēmās ar saviem rīkiem faktiski nodrošināt signāla pārraidīšanu no atbildētāja līdz viņa izvēlētam punktam, tiesa uzskata, ka starp pusēm noslēgtie Pakalpojumu līgumi pēc būtības ir uzņēmuma līgumi Civillikuma 2212.panta izpratnē. Savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2222.pantu pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums. Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Saskaņā ar pielikumu 1.1.punktā ietvertajiem noteikumiem dīleris prasītāja vārdā sniedz atbildētājam pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts", bet atbildētājs, saskaņā ar līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" 3.2.2.punktu (kas pielikumos ir identiski), apņēmās samaksāt pirkuma maksu. Tādējādi, šie līgumi atbilst pirkuma līgumam Civillikuma 2002.panta izpratnē, kas nosaka, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Pirkuma līguma izbeigšanas gadījumā, saskaņā ar līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" 4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikto līgumsodu, kas pēc būtības ir pirkuma maksas daļa, kas ir atkarīga no veikto pirkuma maksas maksājumu apmēra, kuras apmērs sastāda Ls 128,87 un Ls 185,04 attiecīgi, bet kopā Ls 313,91 jeb EUR 446,65.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Lietā nav gūti pierādījumi tam, ka atbildētājs samaksājis pilnībā maksu par telefona aparātu, līdz ar to no viņa piedzenams pirkuma maksas parāds EUR 325,96.

Saskaņā ar visu LMT pakalpojumu līgumu Noteikumu 32.punktu, kas ir identisks visiem noslēgtajiem līgumiem, prasītājs aprēķinājis arī līgumsodu Ls 3,71 jeb EUR 5,28 apmērā par 2013.gada 3.janvāra rēķina summas par pakalpojumiem Ls 74,28 samaksas termiņa kavējumu no 2013.gada 23.janvāra līdz 2013.gada 1.februārim (Civillikuma 1716.pants, 1718.pants).

Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija par parāda samaksu, pēc kuras saņemšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu (lietas 29.lapa). Vienlaicīgi pretenzijā prasītājs paziņojis atbildētājam, ka izbeidza noslēgtos līgumus ar atbildētāju.

Lietā nav pierādījumu tam, ka prasītājs nebija sniedzis pakalpojumus vai sniegtie pakalpojumi netika atzīti par labiem, prasītājs ir nodevis atbildētāja rīcībā telefona aparātus, tomēr lietā nav pierādījumu tam, ka pēc Pakalpojumu izbeigšanas atbildētājs būtu samaksājis līgumā noteikto līgumsodu, līdz ar to, tiesa uzskata, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no Pakalpojumu līgumiem un pielikumiem, ir izpildījis. Parāda un līgumsoda apmērs pierādīts ar rēķiniem Nr.65044725074, 65044725074, 45044725075, 45044725076, 95044725077 (lietas 21.-28.lapa), tādēļ, pamatojoties uz Civillikuma 2223.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par pakalpojumiem EUR 325,96 (Ls 229,09).

Pakalpojuma līgumā līgumsods bija noteikts par līguma nepildīšanu īstajā laikā, ņemot vērā apstākli, ka ar laika tecējumu atbildētāja stāvoklis līgumsoda ziņā nepasliktinājās, tiesa uzskata, ka pamatojoties uz Civillikuma 1718.pantu, no atbildētāja ir piedzenams līgumsods Ls 3,71, pēc Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" līgumsods Ls 128,87 (pēc būtības – ir pirkuma maksa), un pēc Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līgumsods Ls 185,04 (pēc būtības – ir pirkuma maksa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksāta valsts nodeva EUR 116,69, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,58.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir patērētājs (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts), prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no tiesas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, labā parādu par pakalpojumiem EUR 325,96, līgumsodu EUR 451,94, samaksāto valsts nodevu EUR 116,69, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 899,29 (astoņi simti deviņdesmit deviņi un 29/100 *euro*).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas parāda summas par laiku no 2015.gada 11.februāra līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens un 58/100 *euro*).

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: