Atklātas lietas statuss
Lietas Nr. C771876424
C-08195-25/15
ECLI:LV:RPT:2025:1110.C771876424.7.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025.gada 10.novembrī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.S.Sviķe

ar sekretāri K.M.Kauliņu

piedaloties prasītājam /Persona A/ un atbildētāja pārstāvei /Persona B/

tiesas sēdē, tostarp izmantojot MS Teams platformu, izskatīja civillietu /Persona A/ vienkāršotās procedūras prasībā pret AS "A.C.B." par zaudējumu un likumisko procentu piedziņu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024.gada 19.novembrī tiesā saņemts /Persona A/ vienkāršotās procedūras prasības pieteikums pret AS "A.C.B." par zaudējumu piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2023.gada 28.oktobrī uzsākts administratīvā pārkāpuma process par to, ka 2023.gada 28.oktobrī plkst.19.56 Rīgā, vadītājs /Persona A/ vadot transportlīdzekli /Transportlīdzeklis/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa numurs/, pa /Adrese/ iebrauca bedrē, kura nav apzīmēta un ierobežota, un atrodas starp tramvaja sliežu plātni, kā rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis. /Persona A/ atzīts par cietušo.

2023.gada 31.oktobrī prasītājs iesniedza SIA "Rīgas satiksme" iesniegumu, kurā tika lūgts kompensēt zaudējumus, kas radušies ceļu satiksmes negadījumā.

2023.gada 8.novembrī SIA "Rīgas satiksme" pārsūtīja minēto iesniegumu AS "A.C.B.", jo AS "A.C.B." ir būvuzņēmēja, kura veica būvdarbus negadījuma vietā. 2023.gada 27.novembrī atbildētājs sniedza atbildi par atteikšanos segt zaudējumus.

2023.gada 3.decembrī ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kartības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu Izmeklēšanas biroja Meklēšanas nodaļas priekšnieka vietnieces lēmumu Nr.15550011548323-3 atbildētājs atzīts par pie atbildības saucamo personu.

2023.gada 13.decembrī prasītājs atkārtoti iesniedza atbildētājam iesniegumu "Par zaudējuma kompensāciju", norādot zaudējumu apmēru 832,49 EUR.

2024.gada 10.janvāra atbildē atbildētājs norādīja, ka, ka uz dokumenta parakstīšanas brīdi sabiedrībai nav nekāda tiesiska pamata veikt jebkādu zaudējumu atlīdzināšanu.

Ar Rīgas pilsēta tiesas 2024.gada 24.septembra lēmumu Rīgas valstspilsētas pašvaldības Administratīvās komisijas 2024. gada 9.janvāra lēmums par naudas soda piemērošanu atstāts negrozīts.

2024.gada 3.novembrī prasītājs iesniedza pretenziju, kurā lūdza atbildētājam līdz 2024.gada 15.novembrim segt radušos zaudējumus par transportlīdzekļa remontu. 2024.gada 15.novembrī atbildētājs norādīja, ka ir gatavs atlīdzināt zaudējumus, tiklīdz starp pusēm tiks parakstīta vienošanās par zaudējumu kompensāciju, bet vienošanās netika noslēgta.

[1.2] Ievērojot minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nodarītos zaudējumus 832,49 EUR.

[2] 2025.gada 17.janvārī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīja, ka prasību atzīst, paskaidrojot, ka atbildētājs ir pārskaitījis 832,49 EUR prasītājam transportlīdzekļu remonta izdevumu segšanai, atbildētājs lūdz tiesu izbeigt tiesvedību civillietā Nr.C771876424.

[3] 2025.gada 3.februārī tiesā saņemti prasītāja prasības precizējumi, kuros norāda, ka prasītājam ceļu satiksmes negadījuma un tiesvedības procesa dēļ tika nodarīts emocionāls kaitējums, neērtības un laika patēriņš, līdz ar to lūdz atlīdzināt morālo kaitējumu 500 EUR apmērā.

Norāda, ka atbildētājs tikai 2025.gada 16.janvārī veica maksājumu 832,49 EUR apmērā, attiecīgi maksājums tika veikts tikai pēc tam, kad prasība tika iesniegta tiesā. Uzskata, ka atbildētājs labprātīgi nebūtu izpildījis saistības, ja netiktu uzsākta tiesvedība.

Prasītājs norāda, ka prasītājam ir tiesības uz nokavējuma procentiem 6% gadā no neizmaksātās summas, proti 61,58 EUR apmērā.

Ievērojot minēto, prasītājs lūdz tiesu neizbeigt lietas izskatīšanu attiecībā uz procentu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu un piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 61,58 EUR un morālā kaitējuma atlīdzību 500 EUR apmērā.

[4] 2025.gada 26.februārī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norāda, ka tiesvedība lietā ir izbeidzama.

Vērš uzmanību, ka Civilprocesa likuma komentāros sniegts skaidrojums, ka "[..] *Prasījums 800 euro par gada aizskaršanu nav uzskatāms par naudas samaksas prasījumu, bet gan par prasījumu sakarā ar personas tiesību aizskārumu* [..]". Vadoties no Civilprocesa likuma $250.^{19}$ pantā noteiktā, atbildētājs uzskata, ka morālā kaitējuma piedziņas lietas nav pakļautas izskatīšanai Civilprocesa likuma $250.^{19}$ panta kārtībā (vienkāršotās procedūras lietas), līdz ar to tas ir patstāvīgs pamats šī pieteiktā prasījuma noraidīšanai.

[4.1] Paskaidro, ka atbildētājs pēc būtības neatzīst un prasību noraida par morālā kaitējuma atlīdzināšanu prasītājam. Uzskata, ka prasītājam nav nodarīts morāls kaitējums un vēršanās tiesā, izmantojot tam normatīvajos aktos noteiktās tiesības, neērtības un/vai laika patēriņš nav pamats morālā kaitējuma kompensācijas piedziņai, kas saskan gan ar normatīvajos aktos, gan noteikto tiesu judikatūrā. Papildus vēršam uzmanību, ka atbildētājs vairākkārt pirms tiesas bija ierosinājis segt aprēķināto zaudējuma kompensāciju.

[4.2] Jautājumā par automašīnai radītajiem zaudējumiem, paskaidro, ka atbildētājs zaudējuma atlīdzību prasītājam neveica uzreiz, t.i., 2023.gada oktobra beigās, kad notika negadījums, bet vēlāk, proti, 2025.gada 16.janvārī, jo atbildētājs apstrīdēja Rīgas valstspilsētas pašvaldības Administratīvā komisijas lēmumu un pēc tam pārsūdzēja tiesā. Pēc tiesas nolēmuma saņemšanas 2024.gada 7.oktobrī atbildētājs piedāvāja prasītājam veikt samaksu par automašīnai radītajiem zaudējumiem, iepriekš savstarpēji rakstiski vienojoties, bet prasītājs atbildētāja piedāvājumu noraidīja.

Attiecībā par nokavējuma procentu 61,58 EUR apmērā piedziņu saskaņā ar Civillikuma 1766.pantu, atbildētājs paskaidro, ka tam nav izprotama prasītāja atsaukšanās uz Civillikuma 1766.pantu, turklāt prasītājs nav iesniedzis nokavējuma procentu, aprēķinu, lai saprastu kā un par kādu laika periodu veidojas nokavējuma procentu iespējamais parāds. Norāda, ka parāds ir segs un prasītājs iepriekš nav prasījis iespējamos nokavējuma procentus. Vienlaikus paskaidrojams, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla (1765.panta ceturtā daļa) un šobrīd atbildētājam nav neizpildītu maksājuma saistību pret prasītāju (ar parāda samaksu zūd pamats turpmāk prasīt nokavējuma procentus).

[4.3] Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētājs lūdz noraidīt 2025.gada 31.janvārī pieteiktos prasījumus un izbeigt tiesvedību civillietā Nr.C771876424.

[5] Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja daļā par likumisko procenti 61,58 EUR un morālā kaitējuma 500 EUR apmērā piedziņu, prasību par zaudējumu piedziņu 832,49 EUR neuzturēja, jo zaudējumi ir atlīdzināti un lūdza šajā daļā tiesvedību izbeigt. Papildus precizēja, ka likumiskos nokavējuma procentus lūdz piedzīt par laika periodu no 2023.gada 28.oktobra līdz 2024.gada 24.septembrim, proti, no ceļu satiksmes negadījuma dienas līdz tiesas nolēmuma dienai administratīvā pārkāpuma procesa lietā.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve prasību neatzina, lūdza tiesvedību izbeigt, norādot, ka prasījums par morālā kaitējuma atlīdzināšanu nav izskatāmas vienkāršotās procedūras tiesvedībā. Uzturēja rakstveida paskaidrojumos sniegto viedokli.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus un noklausījusies prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst, ka prasība uzturētajā daļā nav pamatota un ir noraidāma, savukārt tiesvedība daļā par zaudējumu piedziņu izbeidzama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu, vienkāršotās procedūras lietās tiesas sastāda saīsināto spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Tiesa atzīst, ka tiesvedība prasības daļā par zaudējumu atlīdzināšanu 832,49 EUR ir izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

[7.1] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par likumisko procentu piedziņu 61,58 EUR apmērā par laika periodu no 2023.gada 28.oktobra līdz 2024.gada 24.septembrim ir noraidāma pamatojoties ar Civillikuma 1756. un 1757.pantu.

[7.2] Tiesa atzīst, ka prasība daļā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu ir noraidāma pamatojoties ar Civillikuma 1635.panta otro un trešo daļu.

[8] Tiesa atzīt par nepamatotu un noraidāmu atbildētāja lūgumu izbeigt tiesvedību sakarā ar to, ka prasība tiek uzturēta daļā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Tiesa norāda, ka atbilstoši tiesu praksei, prasījums par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu ietilpst vienkāršotās procedūras lietu tvērumā, ja prasības kopējais apmērs nepārsniedz likumā noteikto *(sk. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 15.maija lēmumu lietā Nr. CA-2356-18/21 ECLI:LV:RAT:2018:0515.C30445117.3.L, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. CA-1721-18/28 (ECLI:LV:RAT:2018:0327.C31355016.7.L)).*

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo un otro daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Ja prasību noraida, atstāj bez izskatīšanas vai ja prasītājs atsakās no prasības, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. Taču, ja prasītājs neuztur savus prasījumus, jo atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesas izdevumus valsts ienākumos piedzen no atbildētāja.

[9.1] Ņemot vērā, ka tiesvedība prasības daļā par zaudējumu atlīdzināšanu tika izbeigta, jo prasītājs neuzturēja savu prasījumu, jo atbildētājs to pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja valsts labā ir piedzenama valsts nodeva 80 EUR apmērā.

[9.2] Ņemot vērā, ka prasītājs no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvots, tad tiesas izdevumus par prasību daļā, kas ir noraidīta, uzņemas valsts.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otro daļu tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt/Persona A/ vienkāršotās procedūras prasību pret AS “A.C.B.” daļā par likumisko procentu piedziņu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu

Izbeigt tiesvedību daļā par zaudējumu piedziņu.

Piedzītno AS “A.C.B.”, reģistrācijas Nr.40003095713, valsts labā valsts nodevu 80 EUR apmērā.

Valsts nodeva iemaksājama šādā kontā: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods: TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C771876424. Maksājumu uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par tiesas izdevumu piedziņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2025.gada 10.novembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2025.gada 9.decembrī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.S.Sviķe

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU