Lietas Nr. 130075115
Lietas arhīva Nr. 1-0751-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 23.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane

Rīgā, Abrenes ielā 3 rakstveida procesā izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/ sūdzības par Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes 2015.gada 10.augusta lēmumu Nr.D5/07/511077836/1, un

konstatēja:

Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes inspektore E.Teluha 2015.gada 7. jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu- paziņojumu Nr.511077836 (turpmāk – protokols) par to, ka 2015.gada 7. jūlijā plkst.22:56 transportlīdzeklis CHRYSLER ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (turpmāk – transportlīdzeklis) bija novietots stāvēšanai /adrese/ pagalmā, 522.ceļa zīmes un 842.papildzīmes darbības zonā, bez attiecīgas atļaujas, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk - CSN) 136.3 punktā noteiktās prasības.

Minētās darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149[10].panta piektās daļas 12.punkta, uzliekot transportlīdzekļa vadītājam sodu 40 *euro* apmērā.

/pers. A/ (turpmāk – Sūdzības iesniedzējs) administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr. 511077836 apstrīdēja Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldē un ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes priekšnieka 2015.gada 10.augusta lēmumu Nr. D57/3-6/511077836/1 (turpmāk – Lēmums) Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes inspektores E.Teluhas 2015.gada 7. jūlija lēmums administratīvā pārkāpumā lietā Nr. 511077836 atstāts negrozīts.

Apstrīdētajā lēmumā norādīts, ka Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldē 2015.gada 7.jūlijā telefoniski tika saņemta iedzīvotāju sūdzība par to, ka ēkas /adrese/, pagalmā, neievērojot CSN prasības, stāvēšanai novietoti vairāki transportlīdzekļi. Ierodoties minētajā adresē, Pārvaldes darbinieks plkst.22.56 konstatēja, ka nama /adrese/, pagalmā, 522.ceļa zīmes ar 842.papildzīmi darbības zonā stāvēšanai bez 842.papildzīmē noteiktās atļaujas, novietots transportlīdzeklis CHRYSLER ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Notikuma vietā Pārvaldes darbinieks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu –paziņojumu, veica fotografēšanu.

Saskaņā ar CSN 136.3. apakšpunktu, aizliegts stāvēt uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi. Atbildība par minētā tiesību normā noteikto prasību neievērošanu paredzēta Latvijas administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk tekstā – Latvijas APK) 149.[10] panta piektās daļas 12.punktā, proti, par stāvēšanu uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit *euro* apmērā.

Lēmumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma lietā ir Pārvaldes darbinieku uzņemtās fotogrāfijas, kurās redzams, ka pie iebrauktuves nama /adrese/, pagalmā ir uzstādītas 522.ceļa zīme ar 842.papildzīmi, kurā norādīta informācija "Izņemot ar SIA "Rīgas namu pārvaldnieks "atļaujām". Saskaņā ar minētām tiesību normām un ceļa zīmju izvietojumu, transportlīdzekļus stāvēšanai šīs ceļa zīmes ar papildzīmi darbības zonā atļauts novietot tikai ar namu apsaimniekotāja atļauju. Transportlīdzeklis administratīvā pārkāpuma protokola- paziņojuma sastādīšanas brīdī atradās minētās ceļa zīmes darbības zonā, savukārt Transportlīdzeklī nekur redzamā vietā nebija izvietota papildzīmē norādītā atļauja. Uzņemtajās fotogrāfijās redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs notikuma vietā neatradās, pasažieru iekāpšana Transportlīdzeklī vai izkāpšana no tā, kravas iekraušana transportlīdzeklī, vai izkraušana no tā nenotika, tādejādi konstatēts, ka Transportlīdzeklis stāvēja.

Pārvaldes darbinieks, atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.[2]pantā, Latvijas APK 214.[1] pantā, Ministru kabineta 07.03.2006.noteikumu Nr.182 "Kārtība kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols- paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu", kā arī Rīgas domes 14.08.2001.lēmuma Nr.305 "Par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu ievērošanas kontroli"1.punktā noteiktai kārtībai, pamatoti un likumīgi sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu paziņojumu un par Latvijas APK 149.[10] panta piektās daļas 12.punktā minēto pārkāpumu pieņēma lēmumu piemērot naudas sodu 40 *euro* apmērā.

2015.gada 10.septembrī tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība, par iepriekš minēto Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes 2015.gada 18.augusta lēmumu Nr. D57/3-6/511077836/1. Minētajā sūdzībā norādīts, ka sūdzības iesniedzējs uzskata Lēmumu par nepamatotu tālāk norādīto argumentu dēļ un pārsūdz to pilnā apjomā, jo:

CSN 136.3.apakšpunktā cita starp noteikts, ka aizliegts stāvēt uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi.

Saskaņā ar CSN 298.16.apakšpunktu 522.zīme ir "Stāvēšanas aizlieguma zona". Stāvēt aizliegts uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.zīmi.

Savukārt saskaņā ar CSN 307.26.apakšpunktu 842.papildzīme ir "Pārējā papildinformācija". Norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu 326., 327., 328. un 329.zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto atļauja), norāda laikposmu, kurā atļauts iekraut un izkraut kravu), norāda informāciju par velosipēdu satiksmes organizācijas īpatnībām (vienvirziena, divvirzienu satiksme, satiksme uz vienvirziena ceļa pretēji kopējai transportlīdzekļu plūsmai u.c.) vai velosipēdu braukšanas maršrutu (uz zaļa vai zila fona) u.tml.).?

Lēmumā norādīts uz to, ka Latvijas APK 149.[10]panta piektās daļas 12.punkts ir imperatīvā tiesību norma. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka lietā ir būtiski noskaidrot, vai konkrētajā gadījumā pastāv šīs tiesību normas piemērošanas priekšnoteikumi.

Saskaņā ar Latvijas APK 9.panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības

vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Apstrīdētajā lēmumā ir norādīts, ka konkrētajā gadījumā nav strīda par to, ka /adrese/ pagalmā ir uzstādīta 522.ceļa zīme kopā ar 842.papildzīmi, kurā rakstīts „Izņemot ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļaujām".

Tātad šajā vietā bija atļauts stāvēt transportlīdzekļiem, ja ir attiecīgā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļauja. Savukārt saukt personu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu konkrētajā gadījumā varēja tad, ja persona bija novietojusi transportlīdzekli stāvēšanai bez nepieciešamās atļaujas, t.i. personai šādas atļaujas vispār nebija.

Lietā nav strīda, ka protokolā norādītajā laikā sūdzības iesniedzēja automašīna stāvēja protokolā norādītajā vietā.

Sūdzības iesniedzējs vērš tiesas uzmanību uz to, ka dzīvo ar ģimeni (sievu un trīs bērniem; sieva ir bērna kopšanas atvaļinājumā un jaunākajai meitai vēl nav gada) adresē /adrese A/ un sūdzības iesniedzējam piederošajai automašīnai CHRYSLER, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bija SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atļauja iebraukšanai un stāvēšanai Nr.56130-1 attiecībā uz adresi /adrese B/. Šī atļauja ir derīga līdz 2016.gada 14.aprīlim. Tā kā šo atļauju izsniedz uz gadu, tā bija derīga arī 2015.gada 7.jūlijā, kad tika uzlikts administratīvais sods. Policijai bija iespēja šo informāciju par atļauju pārbaudīt, sazinoties ar pašvaldības uzņēmumu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", un Lēmumā fakts par to, ka bija izsniegta attiecīgā atļauja, kas bija derīga 2015.gada 7.jūlijā, nav apstrīdēts, tātad par to lietā strīda nav.

Tā kā sūdzības iesniedzējam bija minētā atļauja, konkrētajā gadījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, tātad arī nav nekāda tiesiska pamata piemērot naudas sodu par Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 1.punktu iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Sūdzības iesniedzējs savā sūdzībā norāda, ka protokolā netika norādīts kā pārkāpums tas, ka automobiļa salonā pie priekšējā stikla nav novietota atļauja (protokolā ir tikai norāde „bez atļaujas"). Savukārt no Lēmuma izriet policijas viedoklis, ka konkrētajā gadījumā attiecīgajai atļaujai bija jābūt novietotai automobiļa salonā pie priekšējā stikla (redzamā vietā). Taču ne protokolā, ne Lēmumā netika norādīta neviena tiesību norma, kas *expressis verbis* skaidri paredz transportlīdzekļa vadītāja pienākumu novietot attiecīgo atļauju automobiļa salonā pie priekšējā stikla gadījumā, kad ir uzstādīta 522.ceļa zīme kopā ar 842.papildzīmi. CSN šāds pienākums *expressis verbis* nav noteikts attiecībā uz gadījumu, kad ir uzstādīta 522.ceļa zīme kopā ar 842.papildzīmi. Šim argumentam lietā ir būtiska nozīme. Ja nav šāda tiesību normā *expressis verbis* izteikta pienākuma, privātpersonai nevar pārmest attiecīgās atļaujas nenovietošanu automobiļa salonā pie priekšējā stikla un privātpersonu attiecīgi nevar administratīvi sodīt. Saskaņā ar CSN 307.26.apakšpunktu vadītājam pienākums novietot atļauju automobiļa salonā pie priekšējā stikla noteikts gadījumā, ja transportlīdzekļa vadītājs novieto transportlīdzekli stāvēšanai 326., 327., 328. vai 329.ceļa zīmes, kas uzstādīta kopā ar 842.papildzīmi ar norādi par speciālas atļaujas nepieciešamību, darbības zonā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka Lēmumā norādīts, ka pārkāptā tiesību norma būtiski nodrošina citu personu tiesības ar atļaujām novietot savus transportlīdzekļus un nenoslogot satiksmi pagalmā ar nepiederošiem transportlīdzekļiem. Taču Lēmumā nav ņemts vērā, ka sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis, kura novietošanai stāvēšanai bija nepieciešamā atļauja, nekādā ziņā nav uzskatāms par „nepiederošu transportlīdzekli" konkrētajā pagalmā, proti, nenoslogo satiksmi pagalmā ar nepiederošu transportlīdzekli.?

Apstrīdētajā Lēmumā norādīts: „Lai sasniegtu Latvijas APK 22.panta noteikto administratīvā soda mērķi, proti, Pieteicējs neizdarītu jaunus pārkāpumus un audzinātu pieteicēju likumu ievērošanas un cienīšanas garā, atzīstu par nepieciešamu atstāt spēkā administratīvo sodu." Taču Lēmumā nav pamatots, kādu konkrēti tiesību normu sūdzības iesniedzējs pārkāpis un kādu konkrēti likuma normu nav ievērojis, jo atļauja sūdzības iesniedzējam bija, bet policija nav norādījusi nevienu tiesību normu, kas paredz izskatāmajā gadījumā transportlīdzekļa vadītāja pienākumu novietot atļauju transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla.

Sūdzības iesniedzējs arī uzskata, ka ir jāņem vērā likumdevēja mērķis, paredzot administratīvo atbildību par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai bez nepieciešamās atļaujas.

Tiesības novietot automašīnu stāvēšanai attiecīgajā vietā rada izsniegtā atļauja.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka likumdevējs ir vēlējies administratīvi sodīt tās personas, kas prettiesiski novieto transportlīdzekli stāvēšanai bez nepieciešamās atļaujas. Likumdevējs nav vēlējies administratīvi sodīt tās personas, kurām ir nepieciešamā atļauja transportlīdzekļa novietošanai stāvēšanai attiecīgajā vietā. Administratīvā atbildība pēc būtības ir paredzēta par atļaujas neesamību vispār, nevis par to, ka esošā atļauja nav piestiprināta pie priekšējā stikla.

Pastāv būtiska atšķirība starp gadījumu, kad persona novieto transportlīdzekli stāvēšanai, bet šai personai vispār nav nepieciešamās atļaujas transportlīdzekļa novietošanai stāvēšanai attiecīgajā vietā, un gadījumu, kad transportlīdzekli stāvēšanai novieto persona, kurai ir nepieciešamā atļauja transportlīdzekļa novietošanai stāvēšanai attiecīgajā vietā.

Tā kā ir būtiska atšķirība starp gadījumu, kad personai nav nekādu tiesību novietot transportlīdzekli stāvēšanai noteiktā vietā, un gadījumu, kad personai ir nepieciešamā atļauja transportlīdzekļa novietošanai stāvēšanai noteiktā vietā, pat ja šī persona nav pārliecinājusies, vai atļauja ir piestiprināta pie priekšējā stikla, atbilstoši taisnīguma principam ir jābūt atšķirīgiem lēmumiem šādos gadījumos. Nav pieņemama situācija, ka persona ar nepieciešamo atļauju tiek sodīta kā persona, kurai atļaujas vispār nav.

Tātad apstāklis, vai personai vispār bija nepieciešamā atļauja stāvēšanai attiecīgajā vietā, ir apstāklis, kuram ir būtiska nozīme lietas izskatīšanā. Diemžēl Lēmumā konkrētajā gadījumā šis apstāklis nepamatoti nav ņemts vērā.

Latvijas APK 21.panta pirmā daļa noteic: ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Minētā panta otrā daļa paredz, ka ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz četrdesmit *euro* un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Konkrētajā gadījumā par administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā, paredzētais naudas sods nepārsniedz četrdesmit *euro*. Lietā nav strīda, ka atļaujas nepiestiprināšanas dēļ pie priekšējā stikla nav radīti draudi citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Turklāt jāņem vērā arī tas, ka vieta, kur transportlīdzeklis tika novietots stāvēšanai, atrodas daudzdzīvokļu mājas, kurā dzīvo sūdzības iesniedzējs ar ģimeni, iekšpagalmā. Tā kā sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklim ir izsniegta attiecīgā atļauja, sūdzības iesniedzējs parasti novieto šo transportlīdzekli stāvēšanai šajā vietā. Un starp citu - daudzās citās Rīgas vietās daudzdzīvokļu māju iekšpagalmos vispār netiek prasītas nekādas atļaujas transportlīdzekļu novietošanai stāvēšanai (piemēram, Ķengaragā).

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā norāda, ka konkrētajā gadījumā tipiskais administratīvā pārkāpuma gadījums ir transportlīdzekļa novietošana stāvēšanai bez nepieciešamās atļaujas, savukārt transportlīdzekļa novietošana stāvēšanai ar nepieciešamo atļauju, tikai nenovietojot atļauju redzamā vietā ir netipisks gadījums. Līdz ar to, pat ja sūdzības iesniedzēja rīcība, nenovietojot atļauju pie priekšējā stikla, tiktu atzīta par administratīvo pārkāpumu, tad pastāv iespēja šajā netipiskajā gadījumā nepiemērot naudas sodu, bet izteikt mutvārdu aizrādījumu.

Sūdzība pamatota ar Latvijas APK 288.panta pirmo daļu, 289.panta pirmo daļu un 289.12panta otrās daļas 2.punktu.

2015.gada 8.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti Rīgas pašvaldības policijas pilnvarotā pārstāvja /pers. F/ paskaidrojumi, kuros lūdz uzskatīt par nepamatotu /pers. A/ sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes 2015.gada 10.augusta lēmumu Nr. D57/3-6/511077836/1.

Iestādes pārstāvis savā paskaidrojumā norāda, ka normatīvie akti neparedz iestādes amatpersonām ne tiesības, ne pienākumus veikt padziļinātu pārbaudi lai noskaidrotu vai transportlīdzekļa vadītājam speciālā atļauja vispār ir vai nav, ja tā nav novietota transportlīdzekļa salonā pie priekšējā stikla. Izskatāmā lietā, speciālā atļauja administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī, netika izvietota Transportlīdzeklī.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka /pers. A/ sūdzība ir apmierināma un Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes 2015.gada 10.augusta lēmumu Nr. D57/3-6/511077836/1 atceļams, sekojošu motīvu dēļ.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējam ar 2015.gada 10.augusta lēmumu Nr. D57/3-6/511077836/1 uzlikts naudas sods EUR 40 apmērā par administratīvo pārkāpumu, atbildība, par kuru paredzēta Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā. Minētajā protokolā- paziņojumā norādīts, ka nav ievēroti Ceļu satiksmes noteikumu 136.3.punktā noteiktās prasības.

CSN 136.3.apakšpunkts nosaka, ka aizliegts stāvēt uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.ceļa zīmi.

Apskatot fotouzņēmumu oriģinālus, kas pievienoti lietai, tiesai nerodas šaubas, ka 2015.gada 7. jūlijā plkst.22:56 transportlīdzeklis CHRYSLER ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai /adrese/ pagalmā, 522.ceļa zīmes un 842.papildzīmes darbības zonā.

Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā paredzēta atbildība par stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu, proti, 522.ceļa zīmes ar 842.papildzīmi, kurā norādīta informācija "Izņemot ar SIA "Rīgas namu pārvaldnieks "atļaujām" darbības zonā, uzliekot naudas sodu vadītājam 40 *euro* apmērā.

Lietā nav strīds par to, ka 2015.gada 7. jūlijā plkst.22:56 transportlīdzeklis CHRYSLER ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ bija novietots stāvēšanai /adrese/ pagalmā. Tāpat lietā nav strīda par to, ka sūdzības iesniedzējs transportlīdzeklī redzamā vietā nebija novietojis SIA "Rīgas namu pārvaldnieks " atļauju automašīnas novietošanai stāvēšanai konkrētajā vietā.

CSN 298.16.punktā noteikts 522.zīme "Stāvēšanas aizlieguma zona". Stāvēt aizliegts uz visiem ceļiem teritorijā, kurā iebraukšana apzīmēta ar 522.zīmi.

CSN 307.punktā noteikts, ka papildzīmes tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību.

Saskaņā ar CSN 307.26.apakšpunktā 842.papildzīme "Pārējā papildinformācija". Norāda informāciju, ko nesatur pārējās papildzīmes (atceļ apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu 326., 327., 328. un 329.zīmes darbības zonā transportlīdzekļiem ar speciālām atļaujām (vadītājam automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto atļauja), norāda laikposmu, kurā atļauts iekraut un izkraut kravu), norāda informāciju par velosipēdu satiksmes organizācijas īpatnībām (vienvirziena, divvirzienu satiksme, satiksme uz vienvirziena ceļa pretēji kopējai transportlīdzekļu plūsmai u.c.) vai velosipēdu braukšanas maršrutus (uz zaļa vai zila fona) u.tml.).

No minētajām tiesību normām izriet, ka 522.ceļa zīmes "Stāvēšanas aizlieguma zona" uzstādījums kopā ar 842.papildzīmi, apzīmē stāvvietu, uz kuru attiecināmas papildzīmē norādītās 522.ceļa zīmi ierobežojošās prasības. Turklāt, attiecībā par papildzīmi, kas uzstādīta kopā ar 522.ceļa zīmi, nosakot tās darbības precizējumu "Tikai ar atļaujām" tiesību normās nav tieši noteikta kārtība, kāda transportlīdzekļa vadītājam jāinformē citi ceļu satiksmes dalībnieki par šādas atļaujas esamību.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{2} panta pirmo daļu, kura nosaka, ka ja pārkāpti apstāšanās vai stāvēšanas noteikumi, bet transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, personas kuras ir tiesīgas sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un uzlikt sodu, sastāda protokolu- paziņojumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta 1.daļu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šī panta 4.daļa nosaka, ka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka pierādījumi lietā var kalpot: administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums, iestādes darbinieku ziņojumi un fotoattēli, kuros redzams novietotais transporta līdzeklis stāvēšanai /adrese/ pagalmā, 522.ceļa zīmes 842.papildzīmes zonā.

No lietā esošajiem fotoattēliem redzams, ka stāvvieta ir apzīmēta ar 522.ceļa zīmi kopā ar 842.papildzīmi "Izņemot ar SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" atļaujām"" un tajā ir novietots transportlīdzeklis CHRYSLER ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Izvērtējot minētos pierādījumus kopsakarā ar administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr.511077836 konstatētajiem apstākļiem, tiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka 2015.gada 7. jūlijā plkst.22:56 minētais transportlīdzeklis ir bijis novietots /adrese/ pagalmā kas apzīmēta ar 522.ceļa zīmi kopā ar 842.papildzīmi "Izņemot ar SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" atļaujām"".

Līdz ar to secināms, ka lietā nav strīda par to, ka par minētā transportlīdzekļa vadītāju iespējamā administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīža ir atzīstams sūdzības iesniedzējs.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka transportlīdzeklis CHRYSLER ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ novietots stāvēšanai 522.ceļa zīmes ar 842.papildzīmi darbības zonā bez nepieciešamās atļaujas administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma konstatētajā vietā.

Tiesa atzīst, ka no lietā esošajiem fotoattēliem ir konstatējams, ka minētajam transportlīdzeklim redzamā vietā nav novietota minētā atļauja.

Taču vienlaicīgi tiesa atzīst, ka spēkā esošais ceļu satiksmes tiesiskais regulējums neuzliek par pienākumu transportlīdzekļa

vadītājam, novietojot transportlīdzekli stāvvietā, kas apzīmēta ar 522.ceļa zīmi kopā ar 842.papildzīmi "Tikai ar atļaujām", ievietot redzamā vietā salonā pie priekšējā stikla atļauju stāvvietas izmantošanai. Pēc CSN 307.26.apakšpunkta šāds pienākums transportlīdzekļa vadītājiem ir uzlikts, ja transportlīdzekļa vadītājs novieto transportlīdzekli stāvēšanai 326., 327., 328., vai 329.ceļa zīmes, kas uzstādīta kopā ar 842.papildzīmi ar norādi par speciālas atļaujas nepieciešamību, darbības zonā.

No minēta secināms, ka 522.ceļa zīmes kopā ar 842.papildzīmi "Tikai ar atļaujām" nav tieši noteikta kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam jāinformē citi ceļu satiksmes dalībnieki par šādas atļaujas esamību.

Saskaņā ar Latvijas APK 9.panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojam (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kuru apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, taču, kā norādīts iepriekš, Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā paredzēta administratīvā atbildība par 842.papildzīmes prasības pārkāpšanu 522.ceļa zīmes darbības zonā.

Ņemot vērā apstākli, ka tiesību normās nav noteikts tiešs pienākums transportlīdzekļa vadītājam 842.ceļa zīmes ar norādi par speciālas atļaujas nepieciešamību prasību izpildei transportlīdzeklim redzamā vietā salonā pie priekšējā stikla ievietot speciālo atļauju, pārsūdzētajā lēmumā norādītais apstāklis, ka minētajam transportlīdzeklim redzamā vietā nav bijusi novietota derīga atļauja, nav atzīstams par pamatu Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 12.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma par 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 522.ceļa zīmes darbības zonā konstatēšanai. Proti, minētā administratīvā pārkāpuma konstatēšanai būtu jākonstatē, ka šāda atļauja transportlīdzeklim (tā vadītājam) notikuma brīdī vispār nav bijusi. Taču no pārsūdzētā lēmuma satura izriet, ka apstāklis, vai sūdzības iesniedzējas vadītajam transportlīdzeklim notikuma brīdī bija izsniegta minētās stāvvietas izmantošanas atļauja, administratīvā pārkāpuma lietā vispār nav noskaidrots, lai gan sūdzības iesniedzējs pārsūdzot Protokolu - paziņojumu bija norādījis uz to, ka viņam ir atļauja konkrētās stāvvietas izmantošanai.

Sūdzības iesniedzējs kopā ar sūdzību tiesā ir iesniedzis SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2015.gada 6.oktobra Izziņu Nr.9-1a/38956, kurā apliecināts, ka uz /pers. A/ vārda 2015.gada 14.aprīlī ir izsniegtas divas Atļaujas, kas paredzētas lietošanai dzīvojamās mājas /adrese/, teritorijā. Viena atļauja transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, otra Atļauja viesiem (bez valsts reģistrācijas numura norādes), līdz ar to tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējam bija izsniegta atļauja automašīnas novietošanai administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojuma Nr. 511077836 norādītājā vietā.

Tiesu praksē ir norādīts, ja pēc fiksēta pārkāpuma tiek konstatēts, ka transportlīdzekļa vadītājam ir derīga atļauja iebraukt attiecīgajā teritorijā un apturēt transportlīdzekli stāvēšanai, būtu jāatceļ iepriekš pieņemtie lēmumi par transportlīdzekļa vadītāja sodīšanu un tam, vai attiecīgā atļauja pārbaudes brīdī bija novietota redzamā vietā nebūtu piešķirama nozīme (skat. Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 28.maija spriedumu lietā Nr.142246611).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja darbībās nav konstatējams Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 12.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Saskaņā ar Latvijas APK 239.panta pirmās daļas 1.punktu, lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar uzsākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto saskaņā ar Latvijas APK 239. panta 1.pkt. un 289^{12}. panta otrās daļas 2.pkt., tiesa

nosprieda:

atcelt Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes priekšnieka pienākumu izpildītāja S.Ruzanova 2015.gada 10.augusta lēmumu Nr. D57/3-6/511077836/1 un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 23.novembrī

Tiesnese **A.Feldmane**