Lietas Nr. C10042213
Lietas arhīva Nr. C-0081-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 10.aprīlī.

Bauskas rajona tiesa

tiesnese l.Andžāne

ar sekretāri N.Zaharovu

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers.V/

atbildētāja pārstāvei /pers. B/

izskatījusi atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **akciju sabiedrības „SEB banka" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu**,

k o n s t a t ē j a:

Akciju sabiedrība (*turpmāk - AS*) „SEB banka", (*turpmāk – prasītājs*), cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/, (*turpmāk – atbildētājs*), par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2007.gada 12.jūlijā iesniedzis prasītājam pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu fiziskām personām, kurā lūdzis izsniegt viņam VISA Classic kredītkarti (*turpmāk - kredītkarte*) ar kredīta limitu Ls 1400,00 apmērā.

Ar savu parakstu uz pieteikuma atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt, kā arī apņēmies godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un Norēķinu konta un Skaidras naudas konta līguma noteikumus.

Pamatojoties uz pieteikumu kredītkartes piešķiršanai un noteikumiem „Kredītkarte. Līguma noteikumi fiziskām personām" (*turpmāk – Noteikumi*) prasītājs piešķīris atbildētājam kredītkarti, piesaistot to atbildētāja kontam Nr./konta numurs/.

Saskaņā ar karšu reģistrācijas žurnālu kredītkarte atbildētājam izsniegta 2007.gada 19.jūlijā. Atbildētājs lietojis piešķirto kredītlimitu - vairākkārt norēķinājies ar kredītkarti, kā arī bankomātos izņēmis skaidru naudu no kredītā piešķirtajiem līdzekļiem, kas redzams no pievienotā konta izraksta.

Noteikumu 12.5.punktā noteikts, ka klientam jāpapildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām, kas saskaņā ar Noteikumu 1.punktu ir 14 dienas, skaitot no mēneša pirmā datuma.

Atbildētājs no kredītkartes ir iztērējis kredīta limitu un nav atmaksājis prasītājam naudas summu kopumā Ls 1400,00 apmērā. Pie šādiem apstākļiem ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam neatmaksāto pamatparādu Ls 1400,00 apmērā.

Saskaņā ar Noteikumu 13.2.punktu, prasītājs aprēķinājis kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu, kas saskaņā ar pieteikumam pievienoto aprēķinu uz 2012.gada 30.septembri sastāda Ls 104,37.

Noteikumu 17.4.punktā noteikts, ka par minimālās bilances papildināšanas kavējumu klients maksā līgumsodu cenrādī noteiktajā apmērā. Saskaņā ar pieteikumam pievienoto aprēķinu līgumsods uz 2012.gada 30.septembri sastāda Ls 29,48.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1943., 1946.pantu.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls 1400,00, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu līdz 2012.gada 30.septembrim Ls 104,37 un līgumsodu par laika periodu līdz 2012.gada 30.septembrim Ls 29,48 un tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs nav lūdzis iztiesāšanu tiesas sēdē.

Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājam arī izskaidrota Civilprocesa likuma (*turpmāk - CPL*) 250.^{21}panta otrā daļa, kurā noteikts, ka *tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.*

Atbildētājs/pers. C/ sniedzis paskaidrojumu par iesniegto prasību,norādījis, ka prasību atzīst daļēji. Atzīst galveno parādu Ls 898,30 apmērā, norādot, ka galvenais parāds sastāv no kredītkartes konta limita, atskaitot kontā iemaksāto naudu Ls 501,70. Norādījis, ka saskaņā ar kredītkartes pieteikumu izsniegti Ls 1400,00. Pieteikums ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Līgums ar atbildētāju kā līgumslēdzēja pusi nav noslēgts, līdz ar to neveidojas līguma attiecības ar prasītāju. Atbildētājs nav iepazīstināts ar Cenrādi, pēc kura tiek veikti aprēķini. Nepiekrīt prasījuma summai Ls 1533,85, jo juridiski nav noslēgts līgums, lai rastos līgumattiecības un saistības ar prasītāju, kā arī atbildība par līguma nosacījumu neizpildi. Kredītkartes pieteikumā nav norādīti procenti un līgumsods. Iesniegtajā aprēķinā nav saprotams, kā veidojas procenti un līgumsods no neesoša līguma, nav saprotami, cik procenti veido kopējo summu, no kāda laika perioda tie veidojas. Netiek ņemti vērā kontā ieskaitītie Ls 501,70, kas ieturēti kā procenti par kredīta izmantošanu un līgumsods par kavētu norēķinu. Lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē.

AS „SEB banka" iesniegusi tiesā atsauksmi par atbildētāja paskaidrojumiem, norādot, ka 2007.gada 12.jūlijā, iesniedzot pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu fiziskām personām, atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņēmies godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām. Kā arī 2007.gada 19.jūlijā karšu reģistrācijas žurnālā ar savu parakstu atbildētājs ir apliecinājis, ka ir saņēmis Visa Classic karti Nr./konta numurs/. Atbildētājs izteicis bezierunu piekrišanu piedāvātajam līgumam, kas izpaudies kā paraksts pieteikumā, tādējādi atbildētājs apstiprinājis, ka piekrīt līguma noteikumiem. Saskaņā ar Kredītkaršu līguma noteikumiem fiziskām personām (*Noteikumi)* 2.1 punktu, kartes izdošana un lietošana notiek saskaņā ar spēkā esošajiem bankas apstiprinātiem noteikumiem. Saskaņā ar Noteikumu 19.1. punktu, bankai ir tiesības vienpusēji grozīt Noteikumus, kā arī Cenrādi. Saskaņā ar „Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma" 66.panta pirmo daļu un Noteikumu 19.1. punktu, banka nodrošina klientam iespēju iepazīties ar Vispārējo noteikumu, Pakalpojumu noteikumu un Cenrāža grozījumiem vismaz 14 dienas pirms attiecīgo grozījumu spēkā stāšanās, izvietojot grozījumus bankas telpās, bankas mājas lapā www.seb.lv vai citā pakalpojuma līgumos noteiktā veidā. Saskaņā ar „Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma" 66.panta 2.dalu un Noteikumu 19.2. punktu, ja līdz pakalpojumu noteikuma vai Cenrāža grozījumu spēkā stāšanās dienai banka nav saņēmusi no klienta rakstisku paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no attiecīgā pakalpojuma līguma, uzskatāms, ka klients ir piekritis veiktajiem grozījumiem, apņemas tos ievērot un pildīt.

Prasītāja AS „SEB banka" pārstāvis /pers.V/ tiesas sēdē prasību uzturēja, paskaidroja, ka 2007.gada 12.jūlijā starp banku un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums. Atbildētājs ar savu pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai vērsies pie prasītāja, lūdzot izsniegt aizdevumu. Prasītājs pieteikumu apstiprinājis, izsniedzis aizdevumu un karti, ar kuru var šo aizdevumu lietot. Atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies un pildīs bankas noteikumus. Atbildētājs aizdevumu Ls 1400,00 lietojis līdz 2010.gada 25.oktobrim, kad prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma, jo atbildētājs kavējis maksājumus. Atbildētājs ir izlietojis visu aizdevuma summu. Viņam aprēķināti procenti par aizdevuma lietošanu laika periodā no 2010.gada 30.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim Ls 104,37 un līgumsods par laika periodu no 2010.gada 31.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim Ls 29,48.

Atbildētāja/pers. C/ pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidroja, ka starp atbildētāju un banku nav noslēgts līgums, tāpēc atbildētājam atbildība nevar iestāties. Atbildētāja pieteikums bankai ir tikai par kartes izsniegšanu. Pieteikums nav līgums. Nav noticis nekāda veida tiesisks darījums. Nav arī redzams, kādi līdzekļi ieskaitīti atbildētāja kontā. Prasītājs nav pierādījis, ka kontā ieskaitītā nauda ir bankas nauda. Procenti nav norunāti, tāpēc nav dodami. Cenrādis nav parakstīts, tāpēc nav pamata piemērot līgumsodu.

Noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Lietā nodibināts, ka atbildētājs 2007.gada 12.jūlijā parakstījis AS „SEB Unibanka" (tagad nosaukums AS „SEB banka") adresētu Pieteikumu kredītkartes Visa Classic saņemšanai un kredīta limita Ls 1400,00 piešķiršanai (*turpmāk – Pieteikums*), lūdzot viņam izdot karti un ar šo karti saistītu PIN kodu un piešķirt kredītlimitu (126.lietas lapa).

Prasītājs Pieteikumu apmierinājis. 2007.gada 19.jūlijā atbildētājam izsniegta jauna Visa Classic karte Nr. 4652410004455733 ar derīguma termiņu līdz 2010.gada 31.jūlijam, kas apstiprinās ar karšu reģistrācijas žurnālu. Ar savu parakstu karšu reģistrācijas žurnālā atbildētājs apliecinājis, ka saņēmis minēto karti (11.lietas lapa).

Ar atbildētāja konta izrakstu apstiprinās, ka prasītājs piešķīris atbildētājam kredītlimitu, ko atbildētājs lietojis (14.-28.lietas lapas).

Atbildētājs savos rakstiskajos paskaidrojumos uz prasības pieteikumu (48.lietas lapa) norādījis, ka viņam izsniegti Ls 1400,00 saskaņā ar Kredītkartes pieteikumu. Tiesas sēdē 2013.gada 14.novembrī atbildētāja pārstāve atzinusi prasību daļēji (121.,122.lietas lapas), tātad atzinusi, ka atbildētājs saņēmis naudas līdzekļus no prasītāja.

Tomēr atbildētāja pārstāve apstrīd, ka noticis jebkāds tiesisks darījums, jo ar atbildētāju nav noslēgts līgums.

Pirmkārt, tiesai jāapsver jautājums, vai ir noticis darījums, ja ir noticis, tad kāds darījums un, vai šis darījums rada saistības atbildētājam.

Civillikuma 1401.pantā noteikts, ka *saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.*

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

Civillikuma 1512.pantā noteikts, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

Tiesa atzina, ka starp prasītāju un atbildētāju radušās saistību tiesības uz tiesiska darījuma pamata.

Tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju nodibinātas, atbildētājam 2007.gada 12.jūlijā parakstot prasītājam adresētu Pieteikumu kredītkartes Visa Classic saņemšanai un kredīta limita Ls 1400,00 piešķiršanai, lūdzot viņam izdot karti un ar šo karti saistītu PIN kodu un piešķirt kredītlimitu (126.lietas lapa), ko prasītājs apmierinājis.

Atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka visa Pieteikumā sniegtā informācija ir patiesa, ka parakstot šo Pieteikumu, uzņemas pilnu atbildību par visiem un jebkādiem zaudējumiem, kas bankai vai trešajām personām rastos šī Pieteikuma kļūdainas vai nepilnīgas izpildīšanas dēļ. Apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskajām personām un Norēķinu konta un Skaidras naudas konta līguma noteikumus un citus bankas noteikumus, kas nosaka Pieteikuma sadaļā „Papildpakalpojumi" norādīto bankas papildpakalpojumu saņemšanas un lietošanas kārtību. Izteicis savu piekrišanu visa veida informācijas saņemšanai par bankas esošajiem un jaunajiem pakalpojumiem.

2007.gada 19.jūlijā atbildētājam izsniegta Kredītkarte, kuras saņemšanu atbildētājs apliecinājis ar savu parakstu karšu reģistrācijas žurnālā.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Atbildētājs savos rakstiskajos paskaidrojumos uz prasības pieteikumu (48.lietas lapa) norādījis, ka viņam izsniegti Ls 1400,00 saskaņā ar Kredītkartes pieteikumu. Norādījis, ka prasību atzīst daļēji. Atzīst galveno parādu Ls 898,30, kas ir kredītkartes konta limits, atskaitot kontā iemaksātos Ls 501,70, kas ir par kredīta izmantošanu ieturētie procenti un līgumsods par kavētu norēķinu.

Arī tiesas sēdē 2013.gada 14.novembrī atbildētāja pārstāve atzina prasību par pamatsummas piedziņu LS 898,30, par ko parakstījās (121.,122.lietas lapas).

No atbildētāja un atbildētāja pārstāves paskaidrojumiem nepārprotami secināms, ka atbildētājs ir atzinis aizdevuma saņemšanas faktu.

Civilprocesa likuma 104.panta otrajā daļā noteikts, *ja puse atzīst faktus, ar kuriem otra puse pamato savus prasījumus vai iebildumus, tiesa var atzīt šādus faktus par pierādītiem, ja tai nav šaubu, ka atzīšana nav notikusi viltus, vardarbības, draudu vai maldības ietekmē, kā arī, lai slēptu patiesību.*

Tiesību doktrīnā, skaidrojot minētās normas saturu, pausts viedoklis, ka atzīšanas apstrīdēšana nav pieļaujama (*sk. Līcis A. Civilprocesa likuma 17.nodaļas komentāri. Grāmata: Civilprocesa likuma komentāri. Papildināts izdevums. – Rīga: tiesu namu aģentūra, 2001.,129.lpp.*).

Tiesa noraida atbildētāja pārstāves paskaidrojumus, ka starp banku un atbildētāju nepastāv nekādas tiesiskās attiecības, ka līgums nav noslēgts.

Civillikuma 1473.pantā noteikts, ka *tiesiska darījuma forma atkarājas no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus.*

Civillikuma 1482.pantā noteikts, ka *darījumi jāizteic rakstiski vai nu pēc likuma, vai pēc dalībnieku labprātīgas vienošanās.*

Civillikuma 1483.pantā noteikti gadījumi, kad likums prasa rakstisku formu, tai skaitā, kad rakstiska forma ir zināmu darījumu būtiska sastāvdaļa (1.punkts) un kā nosacījumu prasības tiesībai uz darījumu pamata (3.punkts).

Civillikums neparedz aizdevuma līgumam kā būtisku sastāvdaļu darījuma rakstisku formu, tātad rakstveida darījuma akta neesamība pušu darījuma spēku neietekmē. Ņemot vērā minētās normas, tiesa noraida kā nepamatotus atbildētāja un atbildētāja pārstāves iebildumus pret prasību, ka aizdevuma līgums nav noslēgts. Minētie iebildumi acīmredzami balstās uz kļūdainu pieņēmumu, ka par līgumu uzskatāms tikai rakstveidā sastādīts darījuma akts, kura virsrakstā lietots vārds „Līgums", kas ir pretrunā ar Civillikuma 1403.pantā un 1511.pantā sniegto darījuma un līguma definīciju. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1492.pantu rakstisku darījumu aktus var sastādīt tādā formā, kā katrs vēlas, pie kam nav vajadzīgas nekādas sevišķas formalitātes un darījuma dalībnieki nav saistīti ne ar kādiem paraugiem.

Civillikuma 1533.pantā noteikts, *ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470.p.), ar nolūku savstarpēji saistīties*.

Aizdevuma līguma būtiska sastāvdaļa ir summa. Par summu starp prasītāju un atbildētāju vienošanās ir notikusi.

Tiesa atzina, starp prasītāju AS „SEB banka" un atbildētāju /pers. C/ ir noslēgts aizdevuma līgums, līgums ir tiesisks un izpildāms abām pusēm.

Tiesa atzina, ka atbildētājs saņēmis kredītu Ls 1400,00 apmērā, ko lietojis savām vajadzībām, gan norēķinoties ar kredītkarti, gan bankomātos izņemot skaidru naudu, kas apstiprinās ar konta izrakstiem (14.-28.lietas lapas).

Parakstot pieteikumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka iepazinies ar bankas Noteikumiem.

Laikā, kad atbildētājs parakstīja pieteikumu, bija spēkā 2006.gada 23.septembra Noteikumi (61.,62.lietas lapas).

Kredītkaršu līguma noteikumu fiziskām personām 1.punktā noteikts, ka līgums ir līgums starp banku un klientu par Karšu izsniegšanu un izmantošanu. Līgums sastāv no Pieteikuma, Paziņojumaun Noteikumiem.

Noteikumu 3.punktā noteikts, kā slēdzams līgums. 3.1.punktā noteikts, ka klients iepazīstas ar Noteikumiem, Pieteikumu un Cenrādi. 3.2.punktā noteikts, ka klients iesniedz bankā aizpildītu Pieteikumu. 3.3.punktā noteikts, ka klienta Pieteikums ir uzskatāms par neatsaucamu klienta piedāvājumu bankai noslēgt līgumu, izdot karti**,** kā arī par klienta piekrišanu Cenrāža un Noteikumu piemērošanai līdzēju attiecībām. 3.6.punktā noteikts, ka Pieteikuma apstiprināšanas gadījumā banka izsniedz klientam Paziņojumu. 3.7.punktā noteikts, ka līgums stājas spēkā ar Paziņojuma izsniegšanas datumu un ir noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Tiesa atzina, ka paziņojuma neizsniegšana klientam nevar padarīt līgumu par spēkā neesošu, jo pārējos Noteikuma punktus ir ievērojušas abaslīgumslēdzējas puses, prasītājs aizdevumu atbildētājam ir izsniedzis, atbildētājs ir šo aizdevumu izmantojis, un ilgu laiku pildījis līguma noteikumus.

Tiesa atzina, ka atbildētājam ir saistoši prasītāja Kredītkaršu līguma noteikumi fiziskām personām, kurus atbildētājs apņēmies pildīt.

Noteikumu 12.5.punktā noteikts, ka klientam jāpapildina kontā pieejamie naudas līdzekļi par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām, kas saskaņā ar Noteikumu 1.punktu ir 14 dienas, skaitot no mēneša pirmā datuma. Saskaņā ar Noteikumu 13.3.punktu aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu klients atmaksā kontā nākamā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Ar atbildētāja konta izrakstu pierādīts, ka prasītājs saistības izpildījis, kredītlimits atbildētājam piešķirts, atbildētājs to lietojis, kā arī periodiski veicis iemaksas kontā sakarā ar kredītlimita izmantošanu.

Tiesa atzina, ka lietā ir pierādīts, ka puses noslēdzot aizdevuma līgumu, vienojušās par maksāšanas pienākumu, apmēriem un nosacījumiem.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Civillikuma 1828.pantā noteikts, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Noteikumu 3.7.punktā noteikts, ka līgums (...) ir noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Prasītājs norādījis, ka vienpusēji atkāpies no līguma.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta*.

Noteikumu 18.1.punktā paredzētas tiesības prasītājam vienpusēji izbeigt līgumu, ja kartes lietotājs nepilda līguma noteikumus vai, ja nodrošinājums nav pietiekams klienta saistību izpildes nodrošināšanai pilnā apmērā.

Tiesa atzina, ka prasītājam bija tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, jo atbildētājs nenodrošināja saistību izpildi.

No prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem secināms, ka prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma ar 2010.gada 25.oktobri, pēc kura vairs neprasa no atbildētāja procentus par aizdevuma lietošanu un līgumsodu, jo atbildētājs kavējis maksājumus. Banka pierādījumus šādam apgalvojumam nav iesniegusi.

Tā kā ar atbildētāju slēgtais līgums ir bijis beztermiņa (Noteikumu 3.7.punkts), aizdevuma atdošanas pienākums iestājas pēc uzteikuma.

Civillikuma 1945.pantā noteikts, *ja aizdevuma jāatdod pēc uzteikuma, tad termiņš aprēķināms no tās dienas, kad uzteikums paziņots parādniekam; bet kad uzteikuma termiņš nav noteikts, tad tas pieņemams sešus mēnešus garš.*

Tiesa atzina, ka aizdevuma atdošanas termiņš ir iestājies, jo pats atbildētājs savos rakstiskajos paskaidrojumos un atbildētāja pārstāve 2013.gada 14.novembra tiesas sēdē atzina, ka ir iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, ka atbildētājs ir parādā bankai aizdevuma pamatsummu Ls 898,30.

Tiesa atzina, ka no atbildētāja piedzenams pamatparāds – aizdotās kredīta summas Ls 1400,00 apmērā.

Otrkārt, tiesai jāapsver jautājums, vai puses ir nolīgušas procentu un līgumsoda maksājumus. Ja ir vienojušies, tad pēc kuriem Noteikumiem un Cenrāža un, vai tie ir pareizi aprēķināti.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Civillikuma 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, *ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Civillikuma 1720.pantā noteikts, *ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

Tiesa atzina, ka atbildētājam bija jāievēro un jāizpilda prasītāja Kredītkaršu līguma noteikumi fiziskām personām.

Noteikumu 12.5.punktā noteikts, ka klientam jāpapildina kontā pieejamie naudas līdzekļi.

Prasītājs, pamatojoties uz Vienoto pakalpojumu cenrādi privātpersonām, ir aprēķinājis procentus par kredītlimita lietošanu un līgumsodu par nokavētiem maksājumiem.

Noteikumu 13.2.punktā noteikts, ka par kredīta limita izmantošanu klients maksā bankai kredīta procentus Cenrādī norādītajā apmērā.

Noteikumu 1.punktā noteikts, ka Cenrādis ir bankas valdes apstiprināts Vienotais pakalpojumu cenrādis, kurā noteiktas komisijas maksas par bankas sniegtajiem pakalpojumiem, kredīta procenti, līgumsods un citi maksājumi saistībā ar karšu izsniegšanu un darījumiem. Noteikumu 3.punktā noteikts, ka klients iepazīstas ar Noteikumiem, un klienta Pieteikums uzskatāms par piekrišanu Cenrāža un Noteikumu piemērošanai līdzēju attiecībās. Pats atbildētājs, parakstot Pieteikumu, ir apliecinājis, ka iepazinies ar Noteikumiem un Cenrādi.

Atbildētājs, lietojot kredītu, nav cēlis iebildumus, ka no viņa tiek ieturēti procenti par kredīta izmantošanu un arī līgumsods.

Prasītājs aprēķinājis procentus par kredītlimita izmantošanu Ls 104,37. No parāda aprēķina (7.lietas lapa) redzams, ka procenti par aizdevuma lietošanu aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 30.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim pēc likmes 21% gadā. No aprēķināto procentu atšifrējumā (127.lietas lapa) redzams, ka procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 30.jūnija.

No aprēķināto procentu atšifrējuma (127.lietas lapa) redzams, ka aizdevuma lietošanas procenti aprēķināti no aizdevuma summas Ls 1400,00 pēc likmes 21% gadā. Vēl tikusi piemērota arī likme 60% gadā no summas Ls 25,82, ko prasītājs apzīmējis kā kredīta pārtērēšanu. Saskaņā ar Cenrāža 9.1.1.punktu (redakcijā kopš 2010.gada 26.maija) likme 60% ir paredzēta nevis aizdevuma lietošanas procentiem, bet citam maksājumam – līgumsodam par pārtērēto kredīta limitu (101.lietas lapa). Par šī maksājuma piedziņu prasība nav celta un uzturēta.

Civilprocesa likuma 192.pantā noteikts, ka *tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.*

Tā kā prasītāja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu par periodu no 2010.gada 30.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim, kā arī neuzturēja prasību par aizdevuma procentu piedziņu pēc likmes 60% gadā, tiesa atzina, ka no procentu aprēķina minētās summas atskaitāmas un nav piedzenamas.

Prasītāja Vienotajā pakalpojumu cenrādī privātpersonām (63.-80.lietas lapas) kredītkartēm Visa Classic, kas apstiprināts ar bankas lēmumu, stājies spēkā no 2007.gada 11.jūnija (*turpmāk Cenrādis*) un darbojies laikā, kad atbildētājs saņēma aizdevumu, paredzēts, ka kredītlīnijai maksa par izmantoto kredīta limitu gadā ir 16% (71.lietas lapa).

Augstākās tiesas apkopojumā „Tiesu prakse līgumsodu piemērošanā" Kopsavilkuma tēžu 2.punktā noteikts, ka *līgumsoda noteikumi kā līguma sastāvdaļa ir līdzēju saskaņots gribas izpaudums. Tiesai jāpārbauda brīvas gribas esamība un gadījumā, ja līgumsods vai tā apmērs tiek noteikts viena līdzēja noteikumos, cenrāžos vai statūtos, jānoskaidro, vai otrs līdzējs ir skaidri izteicis piekrišanu šādi noteiktam līgumsodam. Ja līgumsods ir noteikts bankas vai cita kreditora apstiprinātos noteikumos, tad noteikumu maiņas gadījumā piemērojami tie noteikumi, kādi pastāvēja līguma slēgšanas dienā.*

Tiesa atzina, ka konkrētajā gadījumā jāpiemēro analoģija arī aizdevuma lietošanas procentu noteikšanai un aizdevuma lietošanas procentu likmei piemērojami tie noteikumi, kādi pastāvēja līguma slēgšanas dienā, kas ir bijuši nevis 21% gadā, bet gan 16% gadā.

Tiesa atzina, ka no atbildētāja piedzenami procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 30.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim Ls 54,75 (1400,00 X 16% : 360dienām X 88dienas).

Prasītājs aprēķinājis un prasa piedzīt līgumsodu no atbildētāja par laika periodu no 2010.gada 31.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim Ls 29,48 no likmes 36% gadā.

Noteikumu 1.punktā noteikts, ka līgumsods ir 1) soda procenti, kas klientam jāmaksā par kredīta limita pārtēriņu; 2) soda nauda par kavētiem norēķiniem, un papildus soda procenti par maksājumu kavējumu minimālās bilances atjaunošanai.

Prasības pieteikumā prasītājs atsaucies uz Noteikumu 17.4.punktu, kas nosaka, ka par minimālās bilances papildināšanu kavējumu klients maksā līgumsodu cenrādī noteiktajā apmērā.

Cenrādī (71.lietas lapa) sods par neatmaksātu summu gadā noteikts 9%. Pēc cenrāža 36% gadā noteikti Visa Classic kredītkartēm bezprocentu kredīta limitam, bet atbildētājam izsniegta kredītkarte Visa Classic kredītlīnijai.

Prasītājs nav arī pierādījis, no kura datuma, kādai summai sākas kavējums, par kuru ir pieprasīts līgumsods.

Tiesa atzina, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir noraidāma kā nepierādīta.

CL 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma*.

Tiesa atzina, ka līgums uzskatāms par tiesīgi noslēgtu, tātad tas ir izpildāms. Atbildētājam bija pienākums veikt maksājumus katru mēnesi sakarā ar kredītlimita izmantošanu.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, *ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka ir samaksājis prasītāja prasīto summu vai jebkādu citu summu un dzēsis pilnīgi vai daļēji pamatparādu, procentus un līgumsodu.

Tiesa atzina, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams aizdevuma pamatparāds Ls 1400,00, kura ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 1992,02 *euro*, un procenti par aizdevuma lietošanu Ls 54,75 jeb 77,90 *euro* par laika periodu no 2010.gada 30.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim, pārējā daļā prasība noraidāma.

Civilprocesa likuma 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību.*

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

Prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 163,35 (9.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (10.lietas lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, (...).*

Tiesa atzina, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 161,37 jeb 229,61 *euro* un par prasības pieteikuma, paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem Ls 3,30 jeb 4,70 *euro*, kopā tiesāšanās izdevumi Ls 164,67 jeb 234,31 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33., 34., 35., 39., 41., 93., 189., 193., 199., 204.^{1}, 250. ^{26} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „SEB banka”**, reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu 1992,02 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2010.gada 30.jūlija līdz 2010.gada 25.oktobrim 77,90 *euro* un tiesas izdevumus 234,31 *euro***, kopā 2304,23 *euro*,** nosakot/pers. C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja labā piedzītā naudas summa ieskaitāma AS „SEB banka” kontā Nr.LV79UNLA0091000904403.

Pārējā daļā prasību par aizdevuma lietošanas procentu Ls 49,62 jeb 70,60 *euro* piedziņu un līgumsoda Ls 29,48 jeb 41,95 *euro* piedziņu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne