Krimināllieta Nr.11181471720
Lietas arhīva Nr.K12-0656-21

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021.gada 29.aprīlī

Daugavpils tiesas tiesnesis V.Isajevs,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu Nr.11181471720 /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/ vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam tika nodarīts smags miesas bojājums, šādos apstākļos.

2020.gada 1.decembrī plkst. 07.08 /pers. A/ vadīja automašīnu „VW Sharan", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, braucot ar to/adrese/ ielas puses 18.Novembra ielas virzienā. Piebraucot pie krustojuma ar /vieta/, nerīkojās tā, lai neradītu satiksmei bīstamu situāciju un nenodarītu zaudējumus, neņēma vērā ceļa zīmes Nr. 206 „Dodiet ceļu" prasības, uzsākot krustojuma šķērsošanu taisnā virzienā, nepārliecinājās par drošību un par to, vai neradīs traucējumus citiem dalībniekiem, savlaicīgi nesamazināja ātrumu un pilnībā neapturēja automašīnu, lai dotu ceļu reisa autobusam „Solaris Urbino", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ko vadīja /pers. B/, kurš brauca pa /vieta/ no kreisās uz labo pusi, attiecībā pret automašīnas „VW Sharan" kustības virzienu un kuram bija kustības priekšroka, kā rezultātā reisa autobuss „Solaris Urbino" ar priekšējo daļu ietriecās automašīnas „VW Sharan" kreisajā sānu daļā.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnas „VW Sharan" pasažiere /pers. C/ guva sekojoša veida miesas bojājumus: krūšu kurvja sasitums ar kreisās lāpstiņas daudzšķembu lūzumu, 7.krūšu skriemeļa kreisā šķērsizauguma lūzumu, 1.-10.ribu kreisā pusē pa blakusmugurkaula līniju un 4.-9.ribu kreisā pusē pa paduses līniju lūzumiem ar dislokāciju. Kreisās rokas sasitums ar 4.pirksta vidējās falangas lūzumu. Sejas sasitums ar asinsizplūdumu mīkstajos audos un brūcēm. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai.

Dotajā gadījumā automašīnas „VW Sharan" vadītājs /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 19.panta 3.daļas prasības, kas nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus; Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi" 25.4.punkta prasības, kas nosaka par pienākumu, braucot ar mehānisko transportlīdzekli, kura konstrukcijā paredzētas drošības jostas, būt piesprādzētam un nevest pasažierus, kuri nav piesprādzējušies (tas attiecas uz visiem pasažieriem, kuru sēdvietas aprīkotas ar drošības jostām); 132.punkta prasības, kas nosaka, ka nevienādas nozīmes ceļu krustojumā transportlīdzekļa vadītājam, kurš brauc pa mazāk svarīgu ceļu, jādod ceļš to transportlīdzekļu vadītājiem, kas krustojumam tuvojas pa galveno ceļu; 206.zīmes „Dodiet ceļu" prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš transportlīdzekļiem, kuri brauc pa šķērsojamo ceļu.

/pers. A/ rīcība, pārkāpjot iepriekš norādīto ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības, ir tiešā cēloņsakarībā ar notikušo ceļu satiksmes negadījumu un /pers. C/ nodarītajiem smagiem miesas bojājumiem.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Prokurors un apsūdzētais /pers. A/ vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[3] 2021.gada 6.aprīļa vienošanās protokolā norādīts, ka prokurors un apsūdzētais noslēdza vienošanos par to, ka /pers. A/ piekrīt inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[4] Par cietušo šajā kriminālprocesā atzīta /pers. C/. Pieteikta kaitējuma kompensācija 838 *euro*. Apsūdzētais /pers. A/ piekrīt pieteiktās kompensācijas apmēram, un ka tā ir piedzenama no viņa pilnā apmērā.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, vienošanās protokolā izvērtēts apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs: ir izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums, kas vērsts pret satiksmes drošību; radītais kaitējums, lietā pieteikta kaitējuma kompensācija 838 *euro*; apsūdzētā personība – dzimis /datums//vieta/, ar vidējo izglītību, paziņotā dzīvesvieta: /adrese A/, strādā IK /Nosaukums D/ par /amats/, iepriekš sodīts par analoģiska nozieguma izdarīšanu, sodāmība nav dzēsta. Tādējādi /pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 260.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana, un papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Bez tam Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu efektīvāk var panākt apsūdzētajam nepiemērojot reālo brīvības atņemšanas sodu, tas ir neizolējot viņu no sabiedrības. Ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, ilgāka pārbaudes laika noteikšana apsūdzētajam būs audzinošāka par reālo brīvības atņemšanu.

[7] Prokuroram un apsūdzētajam ir panākta vienošanās par to, ka prokurors lūgs tiesai par noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā, izdarīšanu piespriest apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 mēnešiem.

[8] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka noziedzīgs nodarījums kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

[9] Noslēdzot vienošanās, pamatoti ņemti vērā apsūdzētā personība, izdarītā nozieguma raksturs, apsūdzētais piekrita viņam inkriminētā nodarījuma

apjomam, kvalifikācijai un piekrīt, ka viņam tiks piemērots noteiktais sods, ievērojot Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas prasības.

Tiesa atzīst, ka 2021.gada 6.aprīļa vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst apsūdzētā personībai.

[10] /pers. A/ šajā kriminālprocesā netika aizturēts un drošības līdzeklis viņam netika piemērots. Arests apsūdzētā mantai netika uzlikts.

[11] Lietiskais pierādījums – DVD-R disks ar videoierakstu jāglabā ar lietas materiāliem.

[12] Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par nepieciešamu apstiprināt vienošanos un noteikt apsūdzētajam tajā norādīto sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt Daugavpils prokuratūras prokurora Eināra Rostova un apsūdzētā /pers. A/, personas kods /personas kods/, 2021.gada 6.aprīlī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un par noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā izdarīšanu piespriest apsūdzētajam /pers. A/, personas kods /personas kods/, sodu – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, piespriesto brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Uzdot /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļai.

Izskaidrot, ka /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbadienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā (Lāčplēša iela 41, Daugavpilī) un pildīt Valsts Probācijas dienesta darbinieku likumīgās prasības.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, labā kompensāciju par radīto kaitējumu 838 (astoņi simti trīsdesmit astoņi) *euro*, iemaksas mērķī norādot – kompensācija kriminālprocesā Nr.11181471720.

Noteikt termiņu kompensācijas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzdot /pers. A/ iesniegt tiesai maksājuma dokumentu par kompensācijas samaksu (iesniegt/nosūtīt Daugavpils tiesai, pēc adreses: 18.Novembra ielā 37, Daugavpilī, 243.kabinets vai e-pasts: *daugavpils@tiesas.lv*).

Lietisko pierādījumu: DVD-R disku ar videoierakstu glabāt ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Isajevs