Lieta Nr.133054616
1-0546-16/10

S P R I E D U M S
Rīgā, 2016.gada 14.jūnijā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri A.Bilinsku,

izskatījusi tiesā reģistrētos, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa 2016.gada 3.jūnijā saņemtos materiālus par **/pers. A/**, *personas kods /personas kods/*, dzīvojošu /adrese A/, Ķekavas novadā, agrāk administratīvi sodītu;
par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu** un

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 23.aprīlī plkst.00.05 /adrese/, Ķekavas novadā tika konstatēts, ka /pers. A/, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, Ķekavas novadā, kurš pēc soda izciešanas atbrīvojās no Brasas cietuma un kuram ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.janvāra spriedumu tika piespriests papildsods- policijas kontrole, sakarā ar ko, laika periodā no plkst. 22.00 līdz 06.00 /pers. A/ jāatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, Ķekavas novadā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes, kuram par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā, nosūtot ierakstītu sūtījumu. /pers. A/ nav lūdzis attaisnot neierašanos, skatīt lietu bez viņa vai atlikt lietas izskatīšanu.

No /pers. A/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka neatradās mājās 2016.gada 23.aprīlī plkst.00.05, bija pie drauga Bērzu ielā 7, ciemos *(lietas 12.lapa)*.

No VP RRP Baložu iecirkņa KPN inspektores leitnantes /pers. B/ paskaidrojuma izriet, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī no 2015.gada 9.aprīļa uzskaitē sastāv /pers. A/, kurš 2014.gada 10.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā tika notiesāts pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas trešā un piektā punkta ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem desmit mēnešiem un ar policijas kontroli uz diviem gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji tika pieskaitīti sodi, kas tika noteikti Rīgas rajona tiesas 2011.gada 24.novembra un Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 19.septembra spriedumos.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.479 no 2008.gada 30.jūnija „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība", kas ir spēkā pamatojoties uz „Latvijas Sodu izpildes kodeksa" Pārejas noteikumu 24.punkta 4.apakšpunktu, viņam tika piemēroti sekojoši policijas kontroles ierobežojumi: aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas ārpus Latvijas Republikas robežām; vienu reizi nedēļā jāreģistrējas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, Rīgas iela 20, Baloži, Ķekavas nov. pie inspektores /pers. B/ vai dežūrdaļā; aizliegts atstāt savu dzīvesvietu laikā no plkst.22.00 līdz 06.00; aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus sabiedriskās vietās vai atrasties sabiedriskās vietās alkohola vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī.

Ar augstāk minētajiem policijas kontroles ierobežojumiem persona tika iepazīstināta, apliecinot to ar savu parakstu.

2016.gada 23.aprīlī plkst.00.05 tika konstatēts, ka /pers. A/ neatrodas pēc savas dzīvesvietas Ķekavas nov., /adrese/, ar ko pārkāpa viņam uzliktos policijas kontroles ierobežojumus *(lietas 8.lapa)*.

Ar VP RRP Baložu iecirkņa KPN inspektores A.Romanovas 2015.gada 9.aprīļa lēmumu, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.janvāra spriedumu un saņemto no Brasas cietuma brīdinājumu, iekārtota policijas kontroles lieta (lietas 47.lapa).

Ar 2015.gada 09.aprīļa lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu notiesātajam ir noteikti ierobežojumi:
- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz plkst.06:00;
- aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus sabiedriskās vietās, vai atrasties sabiedriskās vietās alkohola vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī;
- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas ārpus Latvijas Republikas robežām;
- uzlikt par pienākumu vienu reizi nedēļā- katru pirmdienu reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, Ķekavas novadā, Baložos, Rīgas ielā 20 (lietas 48.lapa).

2015.gada 13.aprīlī izskaidrotas uzlikto ierobežojumu izpildes kārtība, ko apliecina viņa paraksts un paskaidrojums (lietas 48.lapa).

Ar 2014.gada 10.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas trešā un piektā punkta un saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem *(lietas 15.-29.lapa)*.

Izvērtējusi lietā esošās ziņas, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC186718 norādīto, ar lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikto, ziņojumā un paskaidrojumos norādīto un pārējiem administratīvās lietas materiāliem, kas norādīti iepriekš, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu *par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu - uzliek naudas sodu līdz piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu- *policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem* (redakcijā līdz 01.01.2015.).

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesnese secina, ka /pers. A/ darbības satur Latvijas APK 177.pantā norādītā administratīva pārkāpuma sastāvu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesnese uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, nepietiek ar to vien, ka persona formāli nav veikusi to vai citu darbību, bet jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai tās darbībās ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

No pārkāpēja paskaidrojumiem izriet, ka mājās neatradās, jo bija pie drauga ciemos.

Personai, kurai piemērots papildsods- policijas kontrole, ir izskaidroti ierobežojumi un pienākumi. Tiesa atzīst, ka persona konkrētajos apstākļos nav rīkojusies tā, lai viņas darbības būtu vērstas uz papildsoda ierobežojumi izpildi un ja, persona nav apliecinājusi savu esamību mājās, tad nav pamata atzīt, ka persona mājās ir atradusies.

Tiesnese nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu /pers. A/ rīcību, t.i. neatrašanos savā dzīvesvietā, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana Latvijas APK 177.panta izpratnē.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, bet tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ apstiprina protokolā fiksētos apstākļus.

Atbildību pastiprinošs apstāklis ir analoģiska pārkāpuma izdarīšana *(lietas 13.lapa).*

Pie soda noteikšanas tiesnese ņem vērā to, ka izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, to, ka /pers. A/ agrāk sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu, no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas raksturojas apmierinoši *(lietas 31.lapa).*

Tiesa vērtējot personību kopumā un sodu, neatstāj bez ievērības apstākli, ka administratīvā kārtā noteiktais naudas sods par analoģiska pārkāpuma izdarīšanu nav nomaksāts *(lietas 13.lapa),* kas norāda, ka personai piemērotais naudas sods nav sasniedzis mērķi un nav atturējis personu no jaunu prettiesisku darbību izdarīšanas.

Latvijas APK 31.panta pirmā daļa paredz, *ka administratīvo arestu nosaka un piemēro tikai izņēmuma gadījumos par atsevišķiem administratīvo pārkāpumu veidiem no vienas līdz piecpadsmit diennaktīm.*

Likumdevējs Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu ir atzinis par tādu, kura izdarīšanas gadījumā ir piemērojams t.sk. bargākais soda veids –*administratīvais arests.*

Tiesnese izvērtējusi lietas apstākļus un /pers. A/ personību, secina, ka ir piemērojams administratīvais arests.

Tiesnese saskaņā ar Latvijas APK 274., 275., 289.^{16}panta pirmo daļu

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanu **sodīt ar administratīvo arestu uz 5** (piecām) **diennaktīm.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese