ECLI:LV:RPT:2025:1006.C771626425.4.S

Lietas Nr.C771626425

Lietas arhīva Nr.C-16264-25/74

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2025.gada 6.oktobrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Inese Bērziņa,

ar tiesas sēdes sekretāri Sintiju Ostrovsku,

piedaloties /Nosaukums A/ pilnvarotai pārstāvei zvērinātai advokātei Katrīnai Salmgriezei un parādnieka SIA "/Nosaukums B/" pilnvarotai pārstāvei zvērinātai advokātei Jeļenai Rakovai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Nosaukums A/ pieteikumā par SIA "/Nosaukums B/" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas tiesā saņemts/Nosaukums A/ (turpmāk – kreditors) pieteikums par SIA "/Nosaukums B/" (turpmāk – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

Laika posmā no 2021.gada jūnija līdz 2022.gada aprīlim parādnieks noslēdza vairākus piegādes līgumus ar kreditoru par ģeneratoru un elektropreču iegādi. Saistībā ar minētajām preču piegādēm parādniekam bija izveidojies parāds 121323,70 EUR apmērā.

2025.gada martā parādnieks un kreditors vienojās par parāda atmaksas kārtību, ko apliecina 2025.gada 5.marta vienošanās par parāda atmaksu, saskaņā ar kuru parādnieks apņēmās pakāpeniski vienošanās noteiktajos termiņos apmaksāt gan parādu 121323,70 EUR, gan kompensēt kreditoram radušos izdevumus 3500 EUR. Pēc vienošanās parakstīšanas parādnieks neveica nevienu no vienošanās paredzētajiem maksājumiem, kā rezultātā uz 2025.gada 2.jūliju parādniekam uz vienošanās pamata bija izveidojies parāds 21607,92 EUR.

Pieteikumā lūgts pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 363.^{9} panta pirmās daļas 3.punktu un 363.^{13} panta otro daļu.

[2] Tiesā saņemti parādnieka paskaidrojumi.

Paskaidrojumos norādīti šādi argumenti.

Parādniekam apgrozāmi līdzekļi ir pietiekoši, lai segtu kreditoru saistības. 2025.gadā parādnieks sastapies ar tehniskā rakstura grūtībām. Laika periodā no 2025.gada 30.maija līdz 31.jūlijam norēķinu konts Industra bankā AS tika bloķēts. Notika izmaiņas valdes sastāvā. Līdz ar to, parādnieks nevarēja saņemt naudu kontā, turklāt, parādniekam radās īslaicīgas grūtības ar sadarbības partneriem un nācās meklēt jaunus sadarbības partnerus un veidot jaunu sadarbību. Parādniekam 2025./2026.gados tiek prognozēts apgrozījums 1300000 EUR, kas ļaus pilnībā norēķināties ar kreditoru.

2025.gada 15.septembrī parādnieks samaksāja kreditoram 10803,96 EUR, un turpmāk plāno veikt regulāru norēķinu saskaņā ar 2025.gada 5.marta vienošanos par parāda atmaksu.

[3] Tiesas sēdē kreditora pārstāve paskaidroja, ka uz lietas izskatīšanu maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, līdz ar ko lūdza pieteikumu noraidīt uz izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu. Norādīja, ka maksājumus saņēma jau pēc tam, kad tiesā iesniedza maksātnespējas procesa pieteikumu.

Parādnieka pārstāve lūdza izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, jo ir veikti maksājumi kreditoram un parāda apmērs neatbilst maksātnespējas procesa pazīmei.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi pieteikumu un tam pievienotos rakstveida pierādījumus, kā arī uzklausījusi kreditora un parādnieka pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka maksātnespējas pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[5] Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

Tiesa secina, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Kreditors maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā iesniedza, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, kurā noteikts, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4 268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Ievērojot minētās normas, pamats parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai iestātos, ja pieteikuma izskatīšanas dienā tiesa konstatētu: (1) parādnieka nenokārtotās parādsaistības, kuru apmērs pārsniedz minimālo Maksātnespējas likumā noteikto slieksni; (2) parādnieka nenokārtotajām parādsaistībām ir iestājies izpildes termiņš; (3) kreditora brīdinājuma par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu saistību neizpildes gadījumā izsniegšanas faktu; (4) parādnieka pamatotu iebildumu pret prasījumu, kas tikuši celti triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam neesību.

[6] Par pamatu parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai kreditors norādījis, ka laika posmā no 2021.gada jūnija līdz 2022.gada aprīlim parādnieks noslēdza vairākus piegādes līgumus ar kreditoru par ģeneratoru un elektropreču iegādi. Saistībā ar minētajām preču piegādēm parādniekam bija izveidojies parāds 121323,70 EUR

apmērā. 2025.gada martā parādnieks un kreditors vienojās par parāda atmaksas kārtību, ko apliecina 2025.gada 5.marta vienošanās par parāda atmaksu, saskaņā ar kuru parādnieks apņēmās pakāpeniski vienošanās noteiktajos termiņos apmaksāt gan parādu 121323,70 EUR, gan kompensēt kreditoram radušos izdevumus 3500 EUR. Pēc vienošanās parakstīšanas parādnieks neveica nevienu no vienošanās paredzētajiem maksājumiem, kā rezultātā uz 2025.gada 2.jūliju parādniekam uz vienošanās pamata bija izveidojies parāds 21607,92 EUR.

Starp lietas dalībniekiem nebija strīda par saistības pamatu un pamatparāda apmēru.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Tiesas sēdē kreditora pārstāve paskaidroja, ka uz lietas izskatīšanu parāda summa daļēji ir samaksāta un maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, līdz ar ko lūdza pieteikumu noraidīt uz izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu. Norādīja, ka maksājumus saņēma jau pēc tam, kad tiesā iesniedza maksātnespējas procesa pieteikumu.

Parādnieka pārstāve lūdza izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, jo ir veikti maksājumi kreditoram un parāda apmērs neatbilst maksātnespējas procesa pazīmei.

Parādnieks paskaidrojumos norāda, ka ir samaksājis kreditoram daļu no parāda un plāno veikt maksājumus arī turpmāk. Proti, 2025.gada 15.septembrī parādnieks samaksāja kreditoram 10803,96 EUR, un turpmāk plāno veikt regulāru norēķinu saskaņā ar 2025.gada 5.marta vienošanos par parāda atmaksu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata konstatēt, ka uz lietas izskatīšanas brīdi parādniekam pastāvētu Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā maksātnespējas procesa pazīme.

[7] Civilprocesa likuma 363.[13] panta devītā daļa noteic, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Pieteikumā norādītā Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tāpēc maksātnespējas procesa pieteikums noraidāms un izbeidzama maksātnespējas procesa lieta.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus un pieteikuma noraidīšanas pamatu, maksātnespējas procesa pieteikums nav atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu. Parādniekam iesniedzot pieteikumu un tiesai nozīmējot lietu izskatīšanai, joprojām pastāvēja pamatparāda apmērs, kurš atbilst Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajai maksātnespējas procesa pazīmei.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[13] panta vienpadsmitās daļas nosacījumiem, noraidot maksātnespējas procesa pieteikumu, kas iesniegts atbilstoši Maksātnespējas 57.panta pirmās daļas 2.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, tāpēc, ka pieteikuma izskatīšanas dienā tiesa nekonstatē tajā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, jo parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir sedzis daļu no pieteikumā norādītajām parādsaistībām nolūkā novērst juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, no parādnieka piespriež kreditora samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, no parādnieka piedzenama kreditora samaksātā valsts nodevas summa 300 EUR.

[9] Maksātnespējas likuma 62.panta ceturtā daļa noteic, ka, ja juridiskās personas maksātnespējas process netiek pasludināts, depozīts atmaksājams juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam.

Savukārt minētā likuma panta astotā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts iemaksājams Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā un izmaksājams juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam, administratoram vai

Valsts kasei. Atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 24.februāra noteikumu Nr.88 “Kārtība, kādā iemaksā un izmaksā depozītu juridiskās un fiziskās personas maksātnespējas procesā” 6.punktā noteiktajam, Maksātnespējas administrācija, pamatojoties uz maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja iesniegumu, Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos pieņem lēmumu par depozīta izmaksu. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka depozīta izmaksāšana ir Maksātnespējas administrācijas kompetencē un izskaidro kreditoram, ka, ka lai saņemtu iemaksātā depozīta atmaksu, kreditoram ar iesniegumu jāgriežas Maksātnespējas administrācijā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu, 363.^{13} panta pirmo, devīto, desmito daļu, 363.^{20} panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, pieteikumu par SIA “/Nosaukums B/”, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, maksātnespējas procesa pasludināšanu un izbeigt SIA “/Nosaukums B/”, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu.

IzbeigtSIA “/Nosaukums B/”, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, maksātnespējas procesa lietu.

Piedzītno SIA “/Nosaukums B/”, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./Nosaukums A/, valsts nodevu 300 EUR (trīs simti*euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas un pieejamības tiešsaistes sistēmā, 2025.gada 6.oktobra, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.Bērziņa

Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu