Lieta Nr.112036116

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 9.augustā, Krāslavā

Daugavpils tiesa
tiesnese G.Kusiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri I.Plotiņu,
tulku M.Sitniku
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/, agrāk administratīvi nesodīts.

k o n s t a t ē j a

2016.gada 3.augustā plkst.20^{17} /pers.A/Dagdas novadā, Dagdā pa/adrese/Tirgus ielas virzienā vadīja automašīnu Mazda 626, reģistrācijas numurs /TL numurs/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī. Minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,8428 promiles konstatētas ar alkometru Alco Quant 6020 Nr.A107273 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$panta ceturtajā daļā - transportlīdzekļa vadīšana, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnīgi, paskaidroja, ka 2016.gada 3.augustā plkst.20^{17} vadīja automašīnu atrodoties alkohola reibumā. Izdarīto nožēlo.

Uzklausījusi pie administratīvās atbildības saucamo personu, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu - 2016.gada 3.augustā plkst.20^{17} vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē.

/pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēto administratīvo pārkāpumu pierāda:

1) 2016.gada 3.augusta transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 341092, no kura redzams, ka, izmantojot mēraparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107273, /pers. A/ izelpā 2016.gada 3.augustā plkst.20^{44} tika konstatēta alkohola koncentrācija 2,9716 promiles un 2016.gada 3.augustā plkst.21^{00} tika konstatēta alkohola koncentrācija 2,8428 promiles. Ar pārbaudes protokolu /pers. A/ iepazīstināts un rezultātiem piekritis.

2) Valsts policija Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākās inspektores I.Rakickas ziņojums, kurā norādīts, ka 2016.gada 3.augustā, viņa kopā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektoru A.Batņu patrulēja pa pilsētas Dagda ielām. Plkst. 20:09 no Daugavpils dežūrdaļas tika saņemta informācija, ka Dagdā, /adrese/, noticis ceļu satiksmes negadījums, un vadītājs no notikuma vietas mēģina aizbraukt. Dažu minūšu laikā viņi ieradās notikuma vietā. Iebraucot daudzdzīvokļu mājas Dagdā, /adrese/, pagalmā, tika pamanīta automašīna "Mazda 626", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, ķiršu krāsā, pie automašīnas stūres sēdēja pilsētas Dagda iedzīvotājs /pers. A/. Līdz ko viņi piebrauca klāt augstāk minētai automašīnai, tās vadītājs /pers. A/ strauji uzsāka kustību no mājas pagalma/adrese/ virzienā. Viņi ar dienesta automašīnu sekoja augstāk norādītai automašīnai, jo pēc pagalmā esošo cilvēku klaigām un vadītāja rīcības varēja saprast, ka /pers. A/ ir tas vadītājs, kurš mēģina atstāt notikuma vietu. Izbraucot uz /adrese/, no mājas pagalma pretim viņiem /pers. A/ atkal strauji iebrauca mājas pagalmā, pēc kā dienesta automašīna tika novietota, aizšķērsojot izbraukšanu no pagalma. Ar inspektoru A.Batņu viņi skriešus devās pagalma virzienā. Ieskrienot mājas /adrese/pagalmā, redzēja, ka /pers. A/ apgriezās un atkal virzās no pagalma /adrese/ virzienā. Apbraucot dienesta automašīnu pa gājēju ietvi, izbrauca uz /adrese/ un virzījās Tirgus ielas virzienā. Par radušo situāciju tika noziņots Daugavpils dežūrdaļai, tai pašā laikā, iesēžoties dienesta automašīnā, viņi sāka kustību, kur nobraucot apmēram 200 m, pie Dagdas kultūras nama uz/adrese/ /pers. A/ apstājās ielas vidū. Pietuvojoties /pers. A/ vadītai automašīnai, vadītāja durvju vējstikls /pers. A/ vadītai automašīnai bija nolaists, varēja redzēt, ka vadītājs /pers. A/ atrodas acīm redzamā reibuma stāvoklī. Viņa atvēra vadītāja durvis un, cieši turot saķēra vadītāja kreiso roku, inspektors A.Batņa izrāva no aizdedzes atslēgas un noslāpēja /pers. A/ automašīnu, tas notika plkst.20:17. Automašīnas salonā bija jūtama alkohola smaka. /pers.A/tika uzlikti roku dzelži. Sagaidot Valsts policijas LRP KPB PN SUR darbiniekus /pers.A/ar automašīnu Mazda 626 tika nodots SUR darbiniekiem negadījuma materiāla formēšanai.

3) Valsts policija Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas policijas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Batņas ziņojums, kas ir analoģisks inspektores I.Rakickas ziņojumam.

4) Valsts policija Latgales reģiona pārvaldes Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora P.Jaunmuktāna ziņojums, kurā norādīts, ka 2016.gada 3.augustā viņš pildīja dienesta pienākumus kopā ar Krāslavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektoru Ēriku Hološinu. Ap plkst.20^{09} tika saņemta informācija, ka Dagdas novadā, pilsētā Dagda, /adrese/, mājas pagalmā notika ceļu satiksmes negadījums, un vadītājs no notikuma vietas mēģina aizbraukt. Atbraucot uz Dagdu, viņi konstatēja, ka transportlīdzekļa MAZDA 626, reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs ir /pers. A/. Pienākot klāt vadītājam un sarunas laikā no vadītāja bija jūtama alkohola smaka. Vadītāja apliecības līdzi /pers. A/ nebija. Viņa uzvedība un ārējais izskats liecināja par to, ka viņš atrodas reibuma stāvoklī. /pers. A/ tika piedāvāts iziet pārbaudi alkohola reibuma stāvokļa noteikšanai ar alkometru AlcoQuant 6020, kam viņš piekrita. Tika veikti divi mērījumu un konstatēts, ka /pers. A/ atrodas alkoholisko vielu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija izelpā bija 2,8428 promiles. Par minēto pārbaudi tika sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB341092 ar ko tika iepazīstināts vadītājs. Pārbaudes rezultātiem /pers. A/ piekrita, ko apliecināja ar savu parakstu. Tālāk /pers. A/ tika izskaidrots, ka par izdarītajiem pārkāpumiem t.i. ceļu satiksmes negadījuma izraisīšana, negadījuma vietas atstāšana un transportlīdzekļa vadīšanu atrodoties alkohola reibumā tiks sastādīti administratīvie materiāli, bet automašīna tiks izņemta un novietota stāvvietā. Pēc kā /pers. A/ kļuva agresīvs, uzvedās izaicinoši un paskaidroja, ka vairs neparakstīšot nevienu papīru (sastādītos dokumentus).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Atbildību mīkstinošs apstāklis ir vaļsirdīga nožēla par izdarīto.

Atbildību pastiprinoši apstākļi lietā netika konstatēti.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms sods atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$panta ceturtās daļas sankcijai. Tiesa nevar neatņemt vai samazināt transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu, jo tā atņemšanas ilgums strikti noteikts panta sankcijā, bet tiesai ir tiesības panta sankcijas ietvaros piemērot administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm un uzlikt naudas sodu no 1200 *euro* līdz 1400 *euro*. Ņemot vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, to, ka šādu pārkāpumu pārkāpējs izdarīja pirmo reizi, tiesai ir pamats piemērot panta sankcijā noteikto minimālo administratīvā aresta termiņu un naudas sodu.

No lietas materiāliem redzams, ka automašīna Mazda 626, reģistrācijas numurs /TL numurs/, saskaņā ar izņemšanas protokolu, ir izņemta un

2016.gada 3.augustā nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai ar transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.096036.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" nosacījumiem alkohola ietekmes pārbaudes izdevumi 15,65 *euro* apmērā ieskaitāmi Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturto daļu, 289.[16]pantu tiesnese

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā, un uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un piemērot administratīvo arestu 10 (desmit) diennaktis.

Administratīvais naudas sods samaksājams 30 dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC070316). Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Lāčplēša ielā 19, Krāslavā.

Administratīvā aresta termiņu sākt skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei.

Transportlīdzekli – Mazda 626, reģistrācijas numurs /TL numurs/, atdot īpašniekam pēc naudas soda 1200 *euro* samaksas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Valsts policijas labā izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi) apmērā, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas noteikšanu, nosakot labprātīgi samaksāt 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā šādā kontā - saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, banka: Valsts kase; bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC070316.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa