NORAKSTS

Lietas Nr. C27185114
Lietas arhīva Nr. C-0977-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 16.februārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:
tiesnese V. Gailīte,
ar tiesas sēžu sekretāri Z. Oroli, E. Skrūzkalni
Piedaloties sūdzības iesniedzēja SIA "RAISER" pārstāvim /pers. B/, piedzinēja SIA "Skandi – Wannag" pārstāvim /pers. C/ un zvērinātai tiesu izpildītājai Danai Galzonei, tiesas sēdes telpās Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "RAISER" sūdzībā par zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbībām un aprēķinu,

konstatēja:

2014.gada 23.septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā iesniegta SIA "RAISER" sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbībām.

Sūdzībā ietverti šādi lūgumi: atzīt zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbības izpildu lietā Nr. 03379/039/2014, tai skaitā, paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, kurā norādīts, ka SIA "RAISER" ir pienākums samaksāt parādu un sprieduma izpildes izdevumus summu EUR 17 326.26 ne vēlāk kā līdz 2014.gada 23.septembrim; nodrošināt sūdzību, atlikt izpildu darbību lietā Nr. 03379/039/2014, tai skaitā aizliegt zvērinātai tiesu izpildītājai Danai Galzonei nodot šajā lietā apķīlātos naudas līdzekļus EUR 15 017.13 apmērā piedzinējam SIA "Skandi – Wannag".

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 16.oktobra lēmumu nolemts SIA "RAISER" sūdzību par Rīgas apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbībām izpildu lietā Nr. 00251/039/2014 kā nepamatotu noraidīt. Atcelt piemēroto izpildu darbības aizliegumu.

2014.gada 16.debembrī Rīgas apgabaltiesa pieņēmusi lēmumu atcelt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 16.oktobra lēmumu un nosūtīt lietu SIA "RAISER" sūdzībā par tiesu izpildītājas Danas Galzones darbībām jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

2014.gada 3.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā iesniegta SIA "RAISER" sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones aprēķinu.

Sūdzībā ietverts šāds lūgums: atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones aprēķinu 00473/039/2014- aprēķinu izpildu lietā Nr. 00251/039/2014.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 17.oktobra lēmumu nolemts SIA "RAISER" sūdzību par Rīgas apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones izpildes darbībām izpildu lietā Nr. 00251/039/2014 kā nepamatotu noraidīt.

2014.gada 5.decembrī Rīgas apgabaltiesa pieņēmusi lēmumu atcelt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 17.oktobra lēmumu un nodot jautājumu izskatīšanai tai tiesai, kura lēmumu pieņēmusi.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2015.gada 13.janvāra lēmumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 134.panta otro daļu, nolēma apvienot civillietu C-977-15 un C-1039-15 izskatīšanu vienā tiesvedībā.

2014.gada 23.septembra sūdzībā norādīts, ka 2014.gada 28.augustā Rīgas apgabaltiesa izsniedza izpildu rakstu civillietā C30413110, par tiesas spriedumu, saskaņā ar kuru tiesa nolēma:

"Atzīt, ka starp SIA "Skandi – Wannag", reģistrācijas numurs 40003353924, un SIA "RAISER", reģistrācijas numurs 40103072789, no 2009.gada 16.novembra pastāv zemes nomas tiesiskās attiecības par zemes gabala 7130 m^2 platībā Mūkusalas ielā 73, Rīgā, kadastra numurs /numurs A/, nomu ar nomas maksu 8% apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā, papildus nomas maksai pievienojot pievienotās vērtības nodokli un nekustamā īpašuma nodokli par zemi.

Piedzīt no SIA "RAISER", reģistrācijas numurs 40103072789, SIA "Skandi – Wannag", reģistrācijas numurs 40003353924, labā nomas maksas parādu t. sk. pievienotās vērtības nodokli, par laika periodu no 2009.gada 16.novembra līdz 2012.gada 22.oktobrim LVL 23 184.98, nekustamā īpašuma nodokļa par zemi parādu par laika periodu no 2009.gada 16.novembra līdz 2012.gadam LVL 572.06, kopā LVL 28 448.15, kas atbilst EUR 40 478.07, kā arī noteikt SIA "Skandi – Wannag", reģistrācijas numurs 40003353924, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles) dienai saņemt no SIA "RAISER", reģistrācijas numurs 40103072789, likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātas parāda summas".

SIA "RAISER" noteikts termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas. 2014.gada 29.augustā, tiesas noteiktajā labprātīgās sprieduma izpildes termiņā SIA "RAISER" samaksāja SIA "Skandi – Wannag" pilnu spriedumā norādīto parāda summu EUR 40 478.07.

Neraugoties uz to, 2014.gada 10.septembrī SIA "Skandi – Wannag" vērsās pie zvērināta tiesu izpildītāja Danas Galzones, kurā norādīja, ka SIA "Skandi – Wannag" ir saņēmusi spriedumā norādīto parāda summu EUR 40 478.07, taču SIA "Skandi – Wannag" 2014.gada 3.septembrī izrakstīja maksājuma rēķinu Nr. SW5/03.09.2014. un 2014.gada 5.septembrī maksājuma rēķinu NR. SW5/05.09.2014., kurus SIA "RAISER" nav rēķinos norādītajā termiņā apmaksājis. Tādejādi SIA "Skandi – Wannag" lūdz tiesu izpildītāju, pamatojoties uz tiesas 2014.gada 28.augustā izsniegto izpildu rakstu un izrakstītajiem rēķiniem piedzīt no SIA "RAISER" nesamaksāto nomas maksu EUR 14 950.59 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 66.54 apmērā.

Nekavējoties, 2014.gada 10.septembrī zvērināta tiesu izpildītāja sastādīja un nosūtīja paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu Nr. 03379/039/2014-NOS, kurā norādīja, ka Rīgas apgabaltiesas 39.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones lietvedībā atrodas Rīgas

apgabaltiesas 2014.gada 28.augustā izdotais izpildu raksts lietā Nr. CA – 2720-12/18 par zemes nomas maksas (par zemes gabala 7130 m^2 platībā nomu ar nomas maksu 8% apmērā no zemes par zemi) un likumisko nokavējuma procentu 6% gadā no neatmaksātās parāda summas, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas, piedziņu no SIA "RAISER", reģistrācijas numurs 40103072789 par labu SIA "Skandi – Wannag", reģistrācijas numurs 40003353924. Tādejādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 555.panta pirmo daļu, tiesu izpildītāja paziņoja par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu, samaksājot parādu un sprieduma izpildes izdevumu summu EUR 17 326.26. Vienlaikus tiesu izpildītāja apķīlājusi parādniekam piederošos norēķinu kontus, tādejādi būtiski apgrūtinot parādnieka saimniecisko darbību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta pirmo daļu tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Sūdzības iesniedzēja ieskatā, zvērināts tiesu izpildītājs rīkojies prettiesiski un pārkāpis savas likumā noteiktās tiesības un pilnvaras spriedumu piespiedu izpildē.

2014.gada 3.oktobra sūdzībā norādīts, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012.gada 5.novembra spriedumu atzīts, ka starp SIA "Skandi – Wannag" un SIA "RAISER" no 2009.gada 16.novembra pastāv zemes nomas tiesiskās attiecības par zemes gabala 7130 m^2 platībā Mūkusalas ielā 73, Rīgā, kadastra numurs /numurs A/, nomu ar nomas maksu 8% apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā, papildus nomas maksai pievienojot pievienotās vērtības nodokli un nekustamā īpašuma nodokli par zemi. No SIA "RAISER" SIA "Skandi – Wannag" labā piedzīts nomas maksas parāds, t. sk. PVN, par periodu no 2009.gada 16.novembra līdz 2012.gada 22.oktobrim Ls 23 184.98, nekustamā īpašuma nodokļa par zemi parāds par periodu no 2009.gada 16.novembra līdz 2012.gadam Ls 4691.11 un tiesas izdevumi Ls 572.06, kopā Ls 28 448.15 (EUR 40 478.07); SIA "Skandi – Wannag" noteiktas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai saņemt no SIA "RAISER" likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

2014.gada 22.septembrī tiesu izpildītāja Dana Galzone sastādīja aprēķinu 00473/039/2014-APR, norādot, ka viņas lietvedībā atrodas Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 28.augustā izdotais izpildu raksts lietā Nr. CA – 2720-12/18 par parāda piedziņu no SIA "RAISER". Kaut Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012.gada 5.novembra spriedumu SIA "RAISER" 2014.gada 29.augustā izpildīja labprātīgi un ieskaitīja SIA "Skandi – Wannag" piedzīto summu EUR 40 478.15, SIA "Skandi – Wannag" 2014.gada 3.septembrī un 5.septembrī izrakstīja rēķinus, kurus, SIA "RAISER" nav apmaksājusi. Pamatojoties uz izpildu rakstu un izrakstītajiem rēķiniem, lūdz piedzīt no sūdzības iesniedzēja nesamaksāto nomas maksu EUR 14 950.59 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 66.54.

Sūdzības iesniedzēja ieskatā, zvērināta tiesu izpildītāja rīkojās prettiesiski, pārkāpa likumā noteiktās tiesības un pilnvaras spriedumu piespiedu izpildē, nepamatoti pieprasot no parādnieka atlīdzību. 2012.gada 16.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 451 2. un 3. punkts paredz atlīdzību par amata darbībām, kuras zvērināts tiesu izpildītājs veic izpildu lietā par piedziņu. Kaut tiesu izpildītājas lietvedībā nav izpildu rakstu par piedziņu, bet par tiesisko attiecību atzīšanu, tiesu izpildītāja aprēķināja sev atlīdzību par piedzīto summu.

Tiesu izpildītāja sagrozīja izpildu rakstā norādīto izpildāmā sprieduma rezolutīvo daļu, norādot, ka izpildu raksts ir par nomas maksas 8% apmērā no zemes kadastrālās vērtības piedziņu, pievienojot PVN un nekustamā īpašuma nodokli, kā arī nokavējuma procentus, kaut tiesa atzina, ka pastāv nomas tiesiskās attiecības un piedzina noteiktu summu, ko pats piedzinējs tiesu izpildītājai norādījis kā labprātīgi izpildītu.

2015.gada 28.janvārī tiesā tika iesniegti zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones paskaidrojums.

Tajā norādīts, ka zvērināta tiesu izpildītāja Dana Galzone lūdz noraidīt SIA "RAISER" sūdzību, jo sūdzības iesniedzējs savās 2014.gada 22.septembra (lieta C27183714) un 2014.gada 2.oktobra (lieta C27185114) sūdzībās ir norādījis, ka tiesu izpildītāja izpildu darbības veikusi pamatojoties uz izpildu rakstu, kas neparedz nolēmuma piespiedu izpildi un attiecīgi ir lūdzis atzīt, paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, kurā norādīts parādnieka pienākums samaksāt parādu par prettiesisku un atcelt, tiesu izpildītājas sastādīto aprēķinu par sprieduma izpildes izdevumiem.

Tiesu izpildītāja vēlas vērst uzmanību uz to, ka konkrētajā lietā nav bijis strīds par to, ka piedzinējam ar tiesas spriedumu ir atzītas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai saņemt no parādnieka likumiskos nokavējuma 6% gadā no nesamaksātās parāda summas. Un tā kā parādnieks nolēmuma izpildi bija novilcinājis, un piedzinējam bija radušās tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma procentus, tad minētā nolēmuma izpilde izriet arī no minēto procentu piedziņas.

2015.gada 2.februāra tiesas sēdē tika iesniegti piedzinēja SIA "Skandi – Wannag" paskaidrojumi.

Tajā norādīts Rīgas apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones aprēķins Nr. 00473/039/2014-APR, izpildu lietā Nr. 00251/039/2014 ir sastādīt atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un ir pareizs, tajā nav konstatējamas ne matemātiskās, ne pārrakstīšanās kļūdas.

Piedzinējs uzskata, ka sūdzība par Rīgas apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones rīcību ir pilnībā noraidāma.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja.

Tiesu izpildītāja un piedzinējs sūdzību neatzīst.

Tiesa pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka sūdzība apmierināma saskaņā ar sekojošiem

motīviem:

Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka katrai personai ir tiesības uz savu aizskarto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

No lietas materiāliem un paskaidrojumiem tiesas sēdē redzams, ka sūdzības iesniedzēja vērsusies tiesā ar sūdzību par tiesu izpildītājas darbību, kas izpaudusies sekojoši:

2014.gada 22.septembra SIA "RAISER" sūdzībā ir lūgts tiesu atzīt tiesu izpildītājas Danas Galzones darbības izpildu lietā Nr. 03379/039/2014, tai skaitā, paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, kurā norādīts, ka SIA "RAISER" ir pienākums samaksāt parādu un sprieduma izpildes izdevumus EUR 17 326.26 ne vēlāk kā līdz 2014.gada 23.septembrim, par prettiesisku pamatojoties uz Civilprocesa likuma 540., 543., 632.pantu.

Kā arī vienlaikus lūdz atlikt izpildu darbības izpildu lietā Nr. 03379/039/2014, tai skaitā aizliegt tiesu izpildītājai Danai Galzonei nodot šajā lietā apķīlātos naudas līdzekļus EUR 15 017.13 apmērā piedzinējai SIA "Skandi-Wannag".

2014.gada 3.oktobra SIA "RAISER" sūdzībā ir lūgts tiesu atcelt tiesu izpildītājas Danas Galzones izpildes darbības izpildu lietā Nr. 00251/039/2014, lūdzot atcelt tiesu izpildītājas sastādīto aprēķinu Nr. 00473/039/2014-APR.

Civilprocesa likuma 632.panta pirmā daļa noteic tiesības parādniekam tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības pārsūdzēt 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Civilprocesa likuma 632.panta pirmā daļa izsmeļoši noteic to subjektu loku, kas var iesniegt sūdzības par zvērināta tiesu izpildītāja darbībām sprieduma izpildīšanā. No minētās normas izriet, ka, parādniekam ir tiesības iesniegt sūdzību par tiesu izpildītāja darbībām, ja parādnieka (sūdzības iesniedzējas) tiesības tieši vai netieši tiek skartas izpildu lietas ietvaros.

Tiesas spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā (Civilprocesa likuma 203.panta piektā daļa). Taču tiesa atzīst, ka ne piedzinēja, ne arī tiesu izpildītāja nav ņēmusi vērā, ka ne visiem tiesas spriedumiem ir nepieciešama piespiedu izpildīšana Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. No šā viedokļa jāizšķir spriedumi, kas prasa izpildīšanu (cum condemnatione) un ko var izpildīt, un spriedumi, kas neprasa izpildīšanu no atbildētāja puses (sine condemnatione). Pēdējiem pieskaitāmi spriedumi prasībās par atzīšanu, vai juridiska attiecība pastāv vai nepastāv un pa daļai spriedumi prasībās par juridiska stāvokļa pārveidošanu (sk. Bukovskis V. Civilprocesa mācības grāmata. - Rīga: Autora izdevums, 1933, 591.lpp.).

Arī mūsdienu juridiskajā literatūrā atzīts, ka piespiedu kārtībā iespējams izpildīt nolēmumus, ar kuriem apmierinātas piespriešanas prasības, t.i., no parādnieka par labu piedzinējam piespriesta nauda vai manta, vai arī parādniekam uzlikts pienākums izdarīt kādas citas darbības, kas nav saistītas ar naudas vai mantas nodošanu. Savukārt nav nepieciešams izpildīt piespiedu kārtībā nolēmumus, ar kuriem apmierinātas atzīšanas prasības un pārveidojošās (konstitutīvās) prasības (sk. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 710.lpp.).

Līdz ar to, lai izšķirtu jautājumu par to, vai spriedums ir izpildāms piespiedu kārtībā, pielietojot Civilprocesa likumā noteiktos piespiedu līdzekļus, attiecīgi, vai šajā gadījumā tiesu izpildītājas darbības izpildu lietā Nr.00251/039/2014 ir bijušas tiesiskas, būtiski ir noskaidrot, vai konkrētais spriedums ir taisīts piespriešanas prasībā vai atzīšanas prasībā, taču, kā redzams no pārsūdzētā lēmuma, šādā aspektā pirmās instances tiesa lietas materiālus nav vērtējusi.

Piespriešanas prasībā tiesa nospriež, ka atbildētājam kaut kas jāizdara, jāizpilda. Savukārt atzīšanas prasībā tiesa nepiespriež atbildētājam izpildīt kādu darbību, bet tiesas atzinuma sekas ir tās, ka uz šā atzinuma pamata var rasties jauna prasība ar izpildu spēku (sk. Kantors L. Atzīšanas prasība Latvijas civilprocesā. - Rīga: Izdevniecība „Grāmatrūpnieks", 1936, 21.lpp.).

Lietā nav strīda, ka ar likumīgā spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 5.novembra spriedumu civillietā Nr.C30413110 ir daļēji apmierināta SIA „Skandi-Wannag" prasība pret SIA „Raiser" par zemes nomas līguma noslēgšanu un parāda piedziņu un SIA „Raiser" pretprasība pret SIA „Skandi- Wannag" par zemes nomas līguma noslēgšanu, atzīstot, ka starp SIA „Skandi- Wannag" un SIA Raiser" no 2009.gada 16.novembra pastāv zemes nomas tiesiskas attiecības par zemes gabala 7130 m^2 platībā Mūkusalas ielā 73, Rīgā, kadastra numurs /numurs B/, nomu ar nomas maksu 8 procenti apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā, papildus nomas maksai pievienojot pievienotās vērtības nodokli un nekustamā īpašuma nodokli par zemi. Tāpat ar šo spriedumu no SIA „Raiser" par labu SIA „Skandi-Wannag" piedzīts nomas maksas parāds, t.sk. pievienotās vērtības nodoklis, par laika periodu no 2009.gada 16.novembra līdz 2012.gada 22.oktobrim Ls23 184,98, nekustamā īpašuma nodokļa parāds par laika periodu no 2009.gada 16.novembra līdz 2012.gadam Ls4691,ll un tiesas izdevumi Ls572,06, kopā Ls28 448,15 jeb 40 478,07 euro, kā arī SIA „Skandi-Wannag" noteiktas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai saņemt no SIA „Raiser" likumiskos nokavējuma procentus - 6 procentus gadā, no nesamaksātās parāda summas.

Tādējādi ar minēto spriedumu daļēji ir apmierinātas SIA „Skandi-Wannag" un SIA „Raiser" atzīšanas prasības par zemes nomas tiesisko attiecību pastāvēšanu, kā arī SIA „Skandi-Wannag" piespriešanas prasība par jau izveidojušā nomas maksas parāda piedziņu.

Apstāklis, ka, izsniedzot izpildu rakstu, tiesa tajā iekļāvusi arī to nolēmuma rezolutīvo daļu ar kuru atzīta starp pusēm pastāvošā juridiskā attiecība, vien vēl nevar būt par pamatu, lai arī šajā daļā spriedumu atzītu par izpildāmu piespiedu kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 543.panta pirmās daļas 4.punktam izpildu rakstā norāda nolēmuma rezolutīvo daļu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 193 .panta sesto daļu ietver sevī tiesas nolēmumu par prasības pilnīgu vai daļēju apmierināšanu vai par tās pilnīgu vai daļēju noraidīšanu un sprieduma būtību, nevis tikai piespiedu izpildei pakļauto nolēmuma daļu. Turklāt, jāņem vērā, ka izpildu raksts jāizraksta precīzi, atbilstoši nolēmuma rezolutīvās daļas saturam, un tajā jābūt norādītām konkrētām darbībām, kuras veicamas tiesu izpildītājam (sk. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 719.lpp.).

Tiesa atzīst, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 5.novembra spriedumu no parādnieces par labu piedzinējai nav piedzīti periodiski maksājumi, turklāt arī SIA „Skandi-Wannag" celtās prasības priekšmets nav bijis terminētu vai beztermiņa maksājumu piedziņa, kas dotu pamatu tiesu izpildītājai attiecīgi aprēķināt nesamaksāto piedzenamo maksājumu apmēru.

Kā jau norādīts iepriekš, tiesas atzinuma, ka starp pusēm pastāv noteiktas zemes nomas tiesiskās attiecības, sekas ir tikai tās, ka uz šā atzinuma pamata piedzinēja var celt attiecīgu piespriešanas prasību, ja parādniece pēc tiesas sprieduma pasludināšanas nav godprātīga un savas saistības nepilda labprātīgi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka SIA „Raiser" sūdzība ir pamatota un tiesu izpildītājai nebija likumīga pamata veikt piedziņu pēc izpildu raksta, kurā, kā atzīst pati izpildītāja nav norādīta konkrēta piedzenamā parāda summa un kuru tiesu izpildītāja aprēķinājusi pati.

Lai gan sūdzībā tiek lūgts atzīt zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones darbību izpildu lietā Nr. 03379/039/2014 par prettiesisku, savukārt tiesas sēdē noskaidrots, ka tādas izpildu lietas ar Nr. 03379/039/2014 nav, uz ko norāda piedzinēja pārstāvis, tomēr tiesa secina, ka tā, ņemot vērā sūdzības iesniedzēja paskaidrojumus un paziņojuma tekstu, ir pārrakstīšanās kļūda un ir pilnīgi skaidri redzams, ka tiek pārsūdzēta tiesu izpildītājas darbība nosūtot 2014. gada 10. septembra paziņojumu Nr. 03379/039/2014 izpildu lietā Nr.00251/039/2014 par pienākumu izpildīt nolēmumu, kurā norādīts, ka SIA "RAISER" ir pienākums samaksāt parādu un sprieduma izpildes izdevumus summu EUR 17 326.26 ne vēlāk kā līdz 2014.gada 23.septembrim.

Tā kā sūdzība iesniegta tieši par šo paziņojumu, paskaidrojumi no tiesu izpildītāja un piedzinēja iesniegti arī par to pašu, tad tiesa atzīst, ka sūdzība iesniegta par 2014. gada 10. septembra paziņojumu Nr. 03379/039/2014 izpildu lietā Nr.00251/039/2014.

Ņemot vērā augstāk minētos argumentus konkrētā tiesu izpildītāja darbība un 2014. gada 10. septembra paziņojums Nr. 03379/039/2014 izpildu lietā Nr.00251/039/2014 atzīstams par prettiesisku.

Tiesa atzīst, ka atceļams arī zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones aprēķins 00473/039/2014 izpildu lietā Nr. 00251/039/2014.

Aprēķins Nr.00473/039/2014-APR izpildu lietā sastādīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 566., 568.pantu, Ministru kabineta 26.06.2012. noteikumiem Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm", ar grozījumiem: Ministru kabineta 15.10.2013. noteikumi Nr.1107 un Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumiem Nr.9 „Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem" un atzinusi to par pareizu.

Tomēr tiesa uzskata, ka tiesu izpildītājai nebija tiesības veikt nomas maksas parāda aprēķinu un veikt tā piedziņu saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 28.augustā izdoto izpildu rakstu lietā Nr. ? A-2720-12/18, tādēļ arī aprēķins sastādīts prettiesiski.

Tiesa ir izvērtējusi sūdzībā norādīto attiecībā uz tiesu izpildītājas tiesībām veikt nomas maksas parāda aprēķinu, kā arī to, vai izpildu raksts attiecas tikai uz konkrēto tajā norādīto summu, vai tas vērtējams kā izsniegts par periodisku maksājumu piedziņu. Tā kā tiesa ir secinājusi, ka tiesu izpildītājas darbības ir prettiesiskas, tad sūdzība apmierināma arī tās otrajā daļā, proti, abas sūdzības apmierināmas pilnībā.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta, tiesa

nolēma:

SIA "RAISER" sūdzības par zvērinātas tiesu izpildītājs Danas Galzones darbībām apmierināt.

Atzīt par prettiesisku zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones 2014. gada 10. septembra paziņojumu Nr. 03379/039/2014 izpildu lietā Nr.00251/039/2014 par pienākumu izpildīt nolēmumu, kurā norādīts, ka SIA "RAISER" ir pienākums samaksāt parādu un sprieduma izpildes izdevumus summu EUR 17 326.26 ne vēlāk kā līdz 2014.gada 23.septembrim.

Atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones aprēķinu 00473/039/2014 izpildu lietā Nr. 00251/039/2014.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V. Gailīte