Lietas Nr. 132032715
Lietas arhīva Nr. 1-0327-15/13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2015. gada 25. jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese M. Griķe
tiesas sēžu sekretāre K. Veršāne

administratīvā pārkāpuma lietā

par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta astotajā daļā noteiktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 18. jūnijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors S. Ambrosovs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC077616 par to, ka 2015.gada 17. jūnijā plkst.23:00, Rīgā, /pers. A/ vadīja automašīnu Porsche Cayenne Diesel, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa /adrese/, iebrauca ceļa zīmes Nr.301 (iebraukt aizliegts) darbības zonā, turpinot kustību plkst. 23:05 pa Meža prospektu krustojumā ar Viestura prospektu, šķērsoja krustojumu pie aizliedzošā sarkanā luksofora signāla, virzienā uz Varoņu ielu pie aizliedzoša sarkanā luksofora signāla. Pulksten 23:07 transportlīdzekļa vadītājs tika aizturēts pie nama Visbijas prospektā Nr.11. Vadītājam klāt nebija vadītāja apliecība un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenta. Vadītājs atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu neatzina. Paskaidroja, ka veselības stāvokļa dēļ bija neadekvāts, nesaprata, kas notiek. Lūdza nevērtēt bargi. Vienam ir grūti pret vairākiem. Uzskata, ka nav vainīgs pārkāpumā.

Motīvu daļa

Noklausoties paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. A/ darbības kvalificētas pamatoti un pareizi un ir pierādīta viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta astotajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[1 5] panta astoto daļu, par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit *euro* apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tātad, jānoskaidro, vai /pers. A/ ir attiecies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai.

Būtiski, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas netiek apstrīdēts, tāpat apstāklis, ka policijas darbinieki apturējuši transportlīdzekli.

2015. gada 18. jūnijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PF541162 par pārkāpumiem ceļu satiksmē, - /pers. A/ sodīts ar naudas sodu par pārkāpumiem, kas noteikti ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.28 panta otro daļu, 149.5 panta pirmo daļu, 149.4 panta pirmās daļas 1. punktu, 2. punktu (lietas lapa 21/23, 11/13).

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB330994, kas taisīts 2015. gada 17. jūnijā pulksten 23.35 un Rīgas pašvaldības policijas Ziemeļu pārvaldes inspektora S. Kuļepova un Ceļu policijas bataljona 9.rotas jaunākā inspektora Dz. Daģa ziņojumi pierāda, ka /pers. A/ veikt alkohola pārbaudi uz vietas izmantojot mēraparātu AlcoQuant, atteicies. To apšaubīt nav pamata. Pretējo nepierāda arī liecinieces /pers. B/ liecības, ka viņa redzējusi kā pie mājas Visbijas prospektā Nr.9 Rīgā, ap plkst. 23.00 piebrauksi policijas automašīna ar ieslēgtām bākugunīm un /nosaukums/ piederošā automašīna, ko vadījis /pers. A/. Kopā ar meitu iznākušas no mājas un redzējusi, ka policijas darbinieki pielieto spēku pret /pers. A/. Redzējusi, ka brauc Ceļu policija. Iegājusi mājā un iznesusi ūdeni ar korvalolu, jo /pers. A/ palicis slikti. No medicīniskās palīdzības attiecies un nogādāts Tvaika ielā 2.

Liecinieces liecības nav pretrunā ar iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka /pers. A/ attiecies no alkohola ietekmes pārbaudes ar mēraparātu, kā norādīts iepriekš. Noteikti pretēji pierādījumi nav iegūti. Secīgi, viņš nosūtīts uz medicīnisko pārbaudi (lietas lapa 5/7), ko pierāda transportlīdzekļa vadītāja nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi uz /nosaukums/ /adrese/.

/adrese/ /nosaukums/ Narkoloģijas palīdzības dienesta ārste /pers. C/ devusi atzinumu, ka /pers. A/ atteicies no alkohola koncentrācijas noteikšanas izelpojamā gaisā ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu Alcoquant 6020 18.06.2015 pulksten 01:02 un atteicies no asins, urīna un siekalu parauga nodošanas (lietas lapa 6/8). Apšaubīt to nav pamata. Dots atzinums, ka notikusi atteikšanās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai bioloģiskās vidēs. Apšaubīt to nav pamata.

Secīgi, noteikti ticis pierādīts, ka /pers. A/ ir attiecies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, ko nepieciešams konstatēt, lai izvērtētu, vai ir noticis administratīvais pārkāpums.

/pers. A/ izdarītā pārkāpuma sastāvs - atteikšanās no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai un vaina pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem:

pārkāpuma sastāvam atbilstošās darbības fiksētas 2015.gada 18.jūnijā taisītā administratīvā pārkāpuma protokolā PC077616;

/pers. A/ nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi;

medicīniskās pārbaudes protokolu alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai Nr. 3189, - /pers. A/ atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai bioloģiskās vidēs;

Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 9.rotas jaunākā inspektora Dzintara Daģa ziņojumu, ka notikuma vietā /pers. A/ atteicās veikt alkohola testu izelpā, tika nogādāts Rīgas narkoloģijas un psihiatrijas centrā pārbaudes veikšanai Tvaika ielā 2, kur no alkohola pārbaudes atteicās;

/pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, ka, ticis nogādāts Tvaika ielā 2, bet neatceras, ka no pārbaudes atteicies.

Izdarīt pretējus secinājumus nav pamata.

Pārējie apstākļi, uz kuriem norāda /pers. A/, tieši nav attiecināmi uz izdarīto pārkāpumu, kura izskatīšana piekrīt tiesai, tādēļ atsevišķi netiek apspriesti un juridisko novērtējumu un sekas tieši neietekmē. Izraksts no pacienta ambulatorās medicīniskās kartes un rezultātu pārskats, kas iesniegts tiesas sēdē, pierāda apstākļus, ka /pers. A/ 18.06.2015 pulksten 03:59 ņemts materiāls – serums, izpildes laiks pulksten 05:21 – etanols nav konstatēts. Tas neizslēdz iepriekš ar pierādījumiem konstatēto, ka /pers. A/ ir attiecies no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, kas veido administratīvā pārkāpuma sastāvu, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta astotajā daļā.

Pierādījumi ir savstarpēji saistīti un nav pamata tos apšaubīt, nekādi iebildumi par tiem nav arī celti, lūgumi vai papildinājumi nav pieteikti. Tas, ka persona stresa vai citu iespējamu apstākļu ietekmē, neatceras notikušo, nemaina notikuma novērtējumu un ar likumu noteiktās tā sekas. Nav pamata uzskatīt, ka var tikt iegūti kādi citi pierādījumi, kas var būtiski ietekmēt nolēmumu.

Personas mutvārdu paskaidrojumi un dienesta ziņojums pierāda faktu, ka /pers. A/ attiecies no paraugu nodošanas bioloģiskās vidēs, saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" noteikto tiesisko kārtību.

/pers. A/ atteicies no medicīniskās pārbaudes veikšanas, ko apliecina transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols un dienesta ziņojums, secīgi, bija pamats viņa nosūtīšanai uz medicīnisko pārbaudi, kas veicama noteiktā kārtībā.

Pārkāpums izdarīts ar nodomu (Latvijas APK 10., 11. pantos), par ko liecina prettiesiskā darbība un personas paskaidrojumi, - atzīt to izdarītu aiz neuzmanības nav pamata.

Iekšlietu ministrijas Informācijas centra ziņas par personas /pers. A/ izdarītiem administratīviem pārkāpumiem pierāda, ka persona četras reizes ir saukta pie administratīvās atbildības.

Pārkāpuma raksturs, personas vainas pakāpe, prettiesiskās darbības un iespējamās sabiedriski bīstamās sekas, liecina par to, ka ar iepriekš noteiktiem sodiem par administratīviem pārkāpumiem nav sasniegts administratīvā soda mērķis (Latvijas APK 22. pantā).

Uzliekot sodu, ņemu vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. A/ personību, ģimenes stāvokli, viņa gadu skaitu, iepriekšējo sodāmību, viņa vainas pakāpi, mutvārdos norādīto mantisko stāvokli. Nav tādu apstākļu, kas dotu pamatu pārkāpēju atbrīvot no atbildības. Pārkāpums izdarīts ar nodomu. Pārkāpēja vaina pierādīta ar viņa paskaidrojumiem un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem to kopsakarībā.

Vainu mīkstinošus apstākļus un vainu pastiprinošus apstākļus nekonstatēju.

Pārkāpēja personību raksturo tas, ka iepriekš viņš ir administratīvi sodīts, tai skaitā par pārkāpumiem ceļu satiksmē, ko pierāda reģistra dati. Secinu, ka ar iepriekš noteiktajiem sodiem nav sasniegts administratīvā soda mērķis, jo /pers. A/ turpina izdarīt prettiesiskas, administratīvi sodāmas darbības.

Noteikti pierādījumi par pārkāpēja mantisko stāvokli tiesai nav iesniegti. Pie likumā noteiktās sankcijas, nosakot sodu, pārkāpēja mantiskais stāvoklis vērtējams, nosakot naudas soda apmēru. Labticīgi pieņemu, mutvārdos norādīto, tādēļ nosakāms naudas sods tā likumā noteiktā minimālā apmērā, lai pārkāpējam un nepilngadīgam bērnam netiktu liegti iztikas līdzekļi.

Nosakot sodu, vērtējams aresta termiņš likumā noteiktās sankcijas ietvaros. Nav nekāda pamata uzskatīt, ka pret pārkāpēju ir attiecināmi likumā noteiktie ierobežojumi, kas nepieļauj aresta piemērošanu. Nolūkā sasniegt administratīvā soda mērķi, kas noteikts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22. pantā, secināms, ka ir pietiekami aprobežoties ar minimālo aresta termiņu, ņemot vērā, ka tas ir personas brīvības ierobežojums, atbilstoši Latvijas Republikas Satversmē noteiktajām tiesībām un brīvībām. Uzskatu, ka ir samērīgi un taisnīgi piemērot minimālo termiņu, labticīgi pieņemot, ka tas personu motivēs neizdarīt pārkāpumus turpmāk. Pretējā gadījumā sods var tik noteikts bargāks, atbilstoši soda mērķim, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Pārējā soda daļa noteikta ar likumu un tiesneša vērtējums to neietekmē.

Ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu, 274.panta piekto daļu, 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915, 6.punktu, pārkāpējam izskaidrojams pienākums labprātīgi samaksāt par pārbaudes veikšanu EUR 31.30 (medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3107), to iemaksājot Valsts policijas norādītajā kontā.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesības tiesā nav iesniegtas.

Izņemtā automašīna Porshe, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr. 085736 – lietas lapa 19/20- 20/21) nav /pers. A/ īpašumā, tādēļ tā atdodama īpašniekam (/nosaukums/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) vai tās tiesīgajam valdītājam pēc pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, atbilstoši Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumam lietā Nr. 2012-23-01.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22., 31., 32., 33., 34., 38., 149.[15], 213., 244., 257., 274., 275., 276.pantiem, tiesnese

nosprieda:

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas noteikts ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta astoto daļu un saukt viņu pie administratīvās atbildības:

piemērot /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm;

uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, naudas sodu EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti eiro) apmērā;

atņemt /pers. A/, personas kods /personas kods/, transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Naudas sods nomaksājams ne vēlāk kā 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Naudas sods samaksājams – saņēmējam Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā

LV34TREL1060191011100. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Izņemto transportlīdzekli Porsche Cayenne Diesel, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atdot tā likumīgajam īpašniekam vai valdītājam, to izpildot nekavējoties.

Informēt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, labprātīgi samaksāt medicīniskās pārbaudes izdevumus EUR 31.30 (trīsdesmit viens eiro 30 eiro centi), kas iemaksājami saņēmējam: Valsts policija, banka: Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta numurs LV96TREL2140091033000.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese M. Griķe