Lietas Nr. 11200028714
arhīva Nr. K13-0051/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015. gada 26. martā

Dobeles rajona tiesa:
tiesnesis A.Škutāns
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Briedi
piedaloties prokuroram R. Košinskim
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, piedāvāšanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs, šādos apstākļos:

2014. gada 1. maijā ap plkst. 10.10 /pers.D/Dobeles novada Bērzes pagastā apdzīvotā vietā „Šķibe" pa ceļu Jelgava - Dobele - Annenieki, ceļa 24. kilometrā, virzienā no Dobeles uz Jelgavu, ar ātrumu 87 km/h, vietā, kur pieļaujamais maksimālais braukšanas ātrums ir 50 km/h, vadīja transportlīdzekli – automašīnu /TL marka/ar Igaunijas valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/. Tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 114. punkta prasības, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta 12. daļā.

Nekavējoties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektors Valsts amatpersona apturēja /pers. D/ vadīto automašīnu.

Inspektors Valsts amatpersona, pieejot pie vadītāja /pers. D/, izskaidroja izdarīto pārkāpumu un sekas. Paskaidroja, ka tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, pēc kā uzaicināja /pers. D/ pie policijas dienesta automašīnas protokola sastādīšanai un fiksētā pārkāptā braukšanas ātruma apskatei. /pers. D/ piegāja pie policijas dienesta automašīnas. Personiski, nolūkā, lai valsts amatpersona – Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektors Valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu darbību /pers. D/ interesēs, proti, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, piedāvāja kukuli – materiālu vērtību naudu 50 *euro,* noliekot to dienesta automašīnā caur atvērto logu uz dokumentu mapes, kas bija /Valsts amatpersona/ klēpī. Inspektors Valsts amatpersona no kukuļa piedāvājum atteicās, to nepieņemot.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma (turpmāk - KL) 323. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ (turpmāk - apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Prokurors izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgo nodarījumu ir pareizi kvalificētas pēc KL 323. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību piedāvāšanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs. Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts*

atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli, bet atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatēja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis vidējo izglītību, precējies, apgādājamu personu nav, pensionārs, dzīvo /adrese A/, Igaunijā. Administratīvi sodīts.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīgā nodarījuma smagumu, izdarīts smags noziegums un raksturu - piedāvāja kukuli, tas ir materiālu vērtību, personiski valsts amatpersonai, lai tā izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu darbību kukuļdevēja interesēs, līdz ar ko apdraudot valsts institūciju dienesta darbību. Kā arī, vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tiešs mantisks kaitējums nav radīts, taču tika apdraudēta valsts institūciju dienesta darbība. Kā arī, ņemot vērā prokurora viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, sods nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinošie apstākļi konstatēti netika. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam atbilstošs soda mērs ir nosakāms tuvu sankcijā paredzētajai minimālajai robežai.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā noziedzīgā rīcība būtiskas sekas nav radījusi, ka viņš agrāk nav tiesāts, ir vaļsirdīgi atzinies izdarītajā, patiesi nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, kā arī to, ka apsūdzētais ir pensionārs, viņam ir ģimene, tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, līdz ar to ir iespējams apsūdzēto notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku, bez papildus pienākumu uzlikšanas.

Tāpat tiesa atzīst par lietderīgāku un audzinošāku konkrētajā gadījumā apsūdzētajam noteikt pārbaudes laiku, nevis izolēt viņu no sabiedrības, jo ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, ka, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana apsūdzētajam būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu, tas stimulēs apsūdzēto atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas pārbaudes laikā, dos iespēju apsūdzētajam arī turpmāk pierādīt savu labošanos un, ka spēj būt likumpaklausīgs. Šāds sods ir ne vien taisnīgs un apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam adekvāts, bet arī atbilstošs apsūdzētā personībai un soda preventīvo mērķu sasniegšanai.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un otro daļu /pers. D/ notiesāt nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā /pers. D/ atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus: CD - R kompaktdisku ar audioierakstu, atstāt pie krimināllietas materiāliem; 50 *euro* banknoti "S17667393289" konfiscēt.

Spriedumu par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesai.

Sprieduma pieejamības diena 2015.gada 26. marts.

Tiesnesis A.Škutāns