Lietas arhīva Nr. 1-0650-17/15
ECLI:LV:RLPT:2017:0929.129065017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 29.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa
ar sekretāri S.Štubeju,
piedaloties SIA „Royal Baltica" pārstāvim /pers. A/,
2017.gada 27.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu pret **SIA „Royal Baltic"**, reģistrācijas Nr. 40003457363, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.[17] panta.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas PPP KPP 3.biroja 2.daļas vecākais inspektors M.Kalniešs 2017.gada 25.augustā sastādījis SIA „Royal Baltic", reģistrācijas Nr. 40003457363, administratīvā pārkāpuma protokolu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.[17] panta. 2017.gada 14.jūlijā pulksten tika izbeigts kriminālprocess Nr. 11517006917, no kura tika izdalīts materiāls par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu attiecībā pret SIA „Royal Baltic" par to, ka 2016.gada 17.novembrī tika konstatēts, ka SIA „Royal Baltica" reģistrētajā domēnā www.balticoms.lv komercdarbības nolūkā ir izvietojusi SIA „Baltcom" preču zīmi ar reģ. Nr. M69057, bez SIA „Baltcom" atļaujas.

Protokolā norādīts, ka SIA „Royal Baltica" komercdarbībā izmantojot svešu preču zīmēm, bez īpašnieka atļaujas ir pārkāpusi tiesību īpašnieka tiesības, kas noteiktas likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta 6.daļas 1.punktā 7.daļā, tādā veidā izdarīja šī likuma 27.panta 1.daļā paredzēto preču zīmju nelikumīgu izmantošanu.

Ar šādu rīcību SIA „Royal Baltica", reģistrācijas Nr. 40003457363, ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.[17] pantā paredzēto pārkāpumu.

Tiesas sēdē SIA „Royal Baltica" pārstāvis vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina. Paskaidroja, ka SIA ir novērsusi pārkāpumu, ir noslēgts izlīgums ar SIA „Baltcom".

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus, noklausījusies SIA „Royal Baltica" pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus atzīst, ka ir pamats SIA „Royal Baltica" vainas konstatācijai un sodīšanai par Latvijas APK 166.[17] pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

SIA „Royal Baltica" vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar visiem pierādījumiem, kas atrodas lietas materiālos:

1. 2017.gada 25.augusta sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC260915 (l.l.6.);
2. 2017.gada 14.jūlija VP RRP KPP 3.biroja 2.daļas inspektores I.Kalnevicas dienesta ziņojumā (l.l.10.);
3. 2017.gada 27.jūlija VP RRP KPP 3.biroja 2.daļas vecākā inspektora M.Kalnieša dienesta ziņojumā (l.l.8.);
4. 2017.gada 14.jūlijā lēmumā par kriminālprocesa Nr. 11517006917 izbeigšanu (l.l.11.-12.);
5. 24.11.2016. SIA „Baltcom" Valsts policijai adresētajā iesniegumā (l.l.13.-17.);
6. 2016.gada 23.novembra zvērināta tiesu izpildītāja J.Lazdāna aktā par fakta fiksēšanu (l.l. 32.);
7. 2017.gada 16.janvāra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumā lietā Nr. C3-12/0057/5 (l.l.59.-61.)
8. un pārējos lietas materiālos, kas atbilst Latvijas APK prasībām.

Tiesa atzīst, ka amatpersonu – policijas darbinieku – sastādītiem dokumentiem, tajā skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam Nr.PC260915 un policijas darbinieku dienesta ziņojumiem konkrētajā lietā, *a apriori* ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina.

Par pārkāpēju noskaidrots, ka SIA „Royal Baltic", **reģistrācijas Nr. 40003457363, juridiskā adrese Rīgā, Burtnieku ielā 36A-51, lietā nav ziņu par SIA „Royal Baltic" administratīviem sodiem.**

Nosakot SIA „Royal Baltica" soda veidu un mēru, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu otro daļu vērā tiek ņemts izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Latvijas APK 166.[17] noteic, ka par preču zīmes, preču vai pakalpojumu citas atšķirības zīmes vai dizainparauga nelikumīgu izmantošanu, zīmes viltošanu vai viltotas zīmes izmantošanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu (…) juridiskajām personām no tūkstoš četrsimt līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*, konfiscējot pārkāpuma izdarīšanas rīku vai pārkāpuma priekšmetu.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 4.panta septītā daļa noteic, ka neatkarīgi no šā panta sestās daļas noteikumiem Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (8.panta izpratnē) īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot jebkuru apzīmējumu, kurā sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski vai līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem. Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizliegt komercdarbībā lietot apzīmējumu, kurā atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta plaši pazīstama preču zīme, arī saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas nav līdzīgi plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka minētā apzīmējuma lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 27.panta 1.daļa noteic, ka par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāma preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesību pārkāpšana, tas ir, šā likuma 4.panta sestās daļas 1. vai 2.punktā vai 4.panta septītajā daļā minēto apzīmējumu izmantošana komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas, arī šādu apzīmējumu izmantošana 4.panta astotajā daļā minētajos veidos.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 28.panta 1.daļa noteic, ka atbildība par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu iestājas, ja atbilstoši šā likuma 27.panta noteikumiem ir pierādīts preču zīmes pārkāpuma fakts. Atbildību par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu var noteikt arī tad, ja konstatē, ka preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības var tikt pārkāptas vai tiks pārkāptas drīzumā (iespējams pārkāpums), jo atbildētājs pats vai ar citas personas (starpnieka) palīdzību ir veicis pasākumus, kas atzīstami par sagatavošanos preču zīmes nelikumīgai izmantošanai.

Izvērtējot lietā esošus materiālus, tiesa atzīst, ka pierādījumi ir ticami un pieļaujami un SIA „Royal Baltica" ir saucama pie administratīvā atbildības pēc Latvijas APK 166.[17] panta.

Lietā konstatējams atbildību mīkstinošais apstāklis – SIA „Royal Baltica" savu vainu atzina, izdarīto nožēloja, pārkāpuma sekas ir novērstas, noslēgts izlīgums, atbildību pastiprinošie apstākļi lietā nav konstatēti.

Tiesa atzīst, ka Latvijas APK 22.pantā paredzēto soda mērķi var sasniegt, sodot SIA „ „Royal Baltica" ar minimālo naudas sodu panta sankcijā - 1400,00 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 32.panta, 289.[6], 289.[16], 291., 299.[1], 289.[11], 289.[18], 289.[13], 317.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt **SIA „Royal Baltic"**, **reģistrācijas Nr. 40003457363,** par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.[17] pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudassodu 1400,00 EUR (tūkstoš četrsimt *euro*) apmērā, kas 30 dienu laikā jāiemaksā valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr. LACBLV2X, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr.

1-0650-16/15.

Noteikt pienākumu SIA „Royal Baltic", reģistrācijas Nr. 40003457363, maksājuma kvīti nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 2.oktobra.

Tiesnese: (personiskais paraksts) D.Bērziņa