Lietas Nr. 11221135314
Lietas arhīva Nr. K15-0123-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 27.janvārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **D.Danšina**
piedaloties prokurorei **S.Mīļai**
zvērinātam advokātam **I.Cīrulim**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 1.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

konstatēja

Apsūdzētais /pers. C/ nodarīja tīšu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums) šādos apstākļos:

2014.gada 25.augustā ap plkst.18.30, /pers. C/ atradās savā dzīvesvietā /adrese/, kur kopā ar savu faktisko sievu /pers. D/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Kopīgas alkohola lietošanas laikā starp /pers. C/ un /pers. D/ izraisījās konflikts, kā rezultātā /pers. C/ kļuva agresīvs, un ar uz vietas paņemto virtuves nazi tīši ne mazāk kā 1 (vienu) reizi iedūra /pers. D/ vēdera rajonā, tādējādi nodarot viņai miesas bojājumus: durti grieztu brūci vēdera priekšējā sienā, ieejoša vēderplēves dobumā ar resnās zarnas (šķērszarnas) un tievo zarnu (tukšās zarnas) apzarņa bojājumiem, kas sarežģījās ar hemoperitoneju (asins uzkrāšanos vēdera dobumā). Minētie miesas bojājumi varēja rasties 2014.gada 25.augustā, durami – griežami naža veida priekšmeta iedarbības rezultātā un pēc sava rakstura attiecināmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai. Ņemot vērā miesas bojājumu lokalizāciju un raksturu, var secināt, ka vēdera apvidū bijusi 1 traumatiska iedarbe.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. C/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. C/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu par noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. C/ agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, pēc apsūdzētā vārdiem strādā pastāvīgu algotu darbu. Atrodas VSIA Slimnīcas "Ģintermuiža" narkoloģiskā kabineta profilaktiskā novērošanā. Apgādībā atrodas 3 bērni.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesas atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka, lai apsūdzētais /pers. C/ pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķu sasniegšanai, viņa labošanai nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Bet ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. C/ citus likumpārkāpumus nav izdarījis un apsola turpmāk neizdarīt noziedzīgus nodarījumus, tiesa iegūst pārliecību, ka sodu neizciešot, viņš turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus un tāpēc ir iespējams viņu notiesāt nosacīti, tas ir, piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. C/ netika piemērots drošības līdzeklis un tiesa uzskata, ka arī pašreiz drošības līdzekli piemērot nav lietderīgi.

Pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē piedalījās apsūdzētā /pers. C/ aizstāvis - zvērināts advokāts I.Cīrulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. C/.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 1.daļā un sodīt viņu par šo noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 26.augusta līdz 2014.gada 29.oktobrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, ar brīvības atņemšanas sodu /pers. C/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 2

(diviem) mēnešiem.

Uzdot Valsts probācijas dienestam kontrolēt notiesātā uzvedību tiesas noteiktajā pārbaudes laikā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij 201,34 *euro* procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta I.Cīruļa juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus:

- nazi, melnas krāsas sieviešu bikses, džemperi, kas glabājas Valsts policijas GAP Nodrošinājuma pārvaldes Reģionu biroja Zemgales sektorā (AKTS Nr.753) – iznīcināt;

- CD – R disku ar audioierakstu, kas atrodas krimināllietā – atstāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Danšina