Lietas materiāli Nr.P129031713
Lietvedības Nr.104AA-0587-14/19

S P R I E D U M S

Rīgā 2014.gada 16.oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā
tiesnese Aina Nicmane
tiesnese Ingūna Amoliņa
tiesnese Iveta Brimerberga

2014.gada 7.oktobrī Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar Rīgas pašvaldības policijas pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 21.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 13.novembrī Rīgas Pašvaldības policijas Tūrisma nodaļas vecākā inspektore Elīna Teluha sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu /protokols/(turpmāk – sākotnējais lēmums), par to, ka 2012.gada 13.novembrī plkst.16.56 /pers. F/, stāvvietā /adrese/, vadot transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, novietoja to stāvēšanai stāvvietā neievērojot 533.ceļa zīmes prasības, neievērojot MK noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumu" 131.punktu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta septītajā daļā un nolēma piemērot naudas sodu divdesmit latu apmērā (lietas 8.lapa).

[2] /pers. F/ sākotnējo lēmumu pārsūdzēja Rīgas Pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes priekšniekam (lietas 10.lapa).

[3] Rīgas Pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Tūrisma nodaļas priekšnieks /pers. G/ (turpmāk – augstāka iestāde) ar 2012.gada 10.decembra lēmumu Nr.D57/07/ZV117888/1 sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu, bet /pers. F/ sūdzību noraidīja (lietas 12.-14.lapa).

[4] Augstākas iestādes lēmumu /pers. F/ pārsūdzēja tiesā, lūdzot lēmumu atcelt un izbeigt administratīvo lietvedību (lietas 4.lapa).

[5] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Ieva Kulagina (turpmāk – tiesa), ar 2014.gada 21.februāra spriedumu pamatojoties uz LAPK 289.^{12}panta otrās daļas 2.punktu, 289.^{13}panta sesto daļu, /pers. F/ sūdzību apmierināja, atcēla augstākas iestādes lēmumu un izbeidza lietu. Tiesa spriedumu motivēja ar tālāk norādīto (lietas 49.-54.lapa).

Tiesa citēja Ceļu satiksmes noteikumu 1.4.punktu, 1.40.punktu, 131.punktu, LAPK 149.^{10}panta septīto daļu, 239.panta 1.punktu.

Tiesa secināja, ka LAPK 149.^{10}panta septītajā daļā noteikta atbildība par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, tādējādi regulējot tiesiskās attiecības par nepareizi novietotiem transportlīdzekļiem stāvēšanai.

/pers. F/ saukts pie administratīvās atbildības par to, ka 2012.gada 13.novembrī novietoja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, stāvēšanai stāvvietā Rīgā, Grēcinieku ielā, pie ēkas Nr.3, kas apzīmēta ar 533.ceļa zīmi, ar 822.papildzīmi, kas nosaka maksas stāvvietas darbības laiku, kā arī 842.papildzīmi, kas nosaka speciālo, stāvvietas izvietojumam atbilstošo, apmaksas režīmu un veidu.

Protokols sastādīts 2012.gada 13.novembrī pulksten 16.56 (lietas 8.lapa), taču, kā tas redzams no lietas materiāliem pievienotā CD-R diska, kas tika pārbaudīts tiesas izmeklēšanas laikā, policijas darbinieki pie /pers. F/ automašīnas piebrauca pulksten 16.58, kā arī /pers. F/ uzrādīja atskaiti par nosūtīto īsziņu stāvvietas apmaksai no pulksten 16.58 līdz pulksten 17.13 (lietas 7.lapa).

Izvērtējot policijas darbinieku fiksēto pārkāpuma izdarīšanas uzsākšanas laiku pulksten 16.56 līdz policijas darbinieku ierašanās brīdim iespējamā pārkāpuma izdarīšanas vietā pulksten 16.58, tiesa secināja, ka tas veido divas minūtes.

Tiesa atzina, ka /pers. F/ ar vadīto transportlīdzekli pie nama /adrese/, bija apstājies uz laiku līdz piecām minūtēm. Savukārt iestāde, tiesas ieskatā, nav pierādījusi, ka /pers. F/ ir pārkāpis transportlīdzekļu stāvēšanas aizliegumu un ir

izdarījis administratīvo pārkāpumu.

Tā kā konkrētajā lietā nav pierādīts LAPK 149.[10]panta septītajā daļā definētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, nav pamata /pers. F/ saukšanai pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[10]panta septīto daļu un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

[6] Par tiesas spriedumu apelācijas sūdzību (lietas 56.-59.lapa) iesniedza Rīgas pašvaldības policijas pilnvarotais pārstāvis /pers. D/, lūdzot tiesas spriedumu atcelt un /pers. F/ saukt pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[10]panta septītās daļas, uzliekot naudas sodu EUR 30 (trīsdesmit *euro*) apmērā.

[7] Izvērtējot apelācijas sūdzībā norādīto un ievērojot LAPK 289.[20]panta pirmās daļas nosacījumus, tiesu kolēģija secina, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas kārtība ir ievērota un saskaņā ar LAPK 289.[21]panta nosacījumiem apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā, bet pamats tiesu kolēģijai pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē nebija objektīvi konstatējams.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, tiesu kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[8.1] Tiesu kolēģija atzīst, ka tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to, izvērstāks argumentu izklāsts šajā nolēmumā nav nepieciešams saskaņā ar LAPK 289.[13]panta trešās daļas nosacījumiem.

[8.2] Tiesu kolēģija izvērtē apelācijas sūdzībā norādīto [6] (lietas 56.-58.lapa) un konstatē tālāk sekojošo.

[8.2.1] Tiesu kolēģija konstatē, ka sūdzības iesniedzējs (sūdzības 4.3.punktā) nepareizi norādīja, ka /pers. F/ pārkāpa LAPK 149.[10]panta septīto daļu, kas nosaka atbildību par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825.—832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 833. un 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. vai 533.ceļa zīmes darbības zonā, lai gan administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. F/ pārkāpa LAPK 149.[10]panta septīto daļu, jo vadot transportlīdzekli novietoja to stāvēšanai stāvvietā neievērojot 533.ceļa (Maksas stāvvieta) zīmes prasības, tādejādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 131.punktu.

Tiesu kolēģija secina, ka LAPK 149.[10]panta septītā daļa nenosaka atbildību par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai maksas stāvvietā pārkāpjot stāvvietas izmantošanas noteikumus. Savukārt Ceļu satiksmes noteikumu 131.punkts nosaka kārtību, kādā transportlīdzeklis jānovieto stāvvietā (pie ietves vai, uzbraucot uz ietves), ja stāvvieta apzīmēta ar 532. vai 533.ceļa zīmi un 827., 828., 829., 830., 831. vai 832.papildzīmi, taču nekādā gadījumā nenosaka kārtību, kādā notiek apmaksa par stāvvietas izmantošanu.

Tiesu kolēģija secina, ka kārtību, kādā autovadītājam jārīkojas, apstājoties vai novietojot transportlīdzekli stāvēšanai maksas stāvvietā, kā arī atbildību par noteiktas kārtības neievērošanu, reglamentēja Rīgas domes 2005.gada 27.septembra saistošie noteikumi Nr.18 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu sarkano līniju robežās, apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" (turpmāk – saistošie noteikumi) (redakcijā administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī), nevis LAPK, kā tas norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā.

[8.2.2] Tiesu kolēģija secina, ka sūdzības iesniedzējs (sūdzības 4.4.punktā), atsaucoties uz Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 14.maija spriedumu lietā Nr.142217012, nepareizi norādīja, ka, lai automašīnu uzskatītu par apstājušos, ir jānotiek darbībām - pasažieru iekāpšanai vai izkāpšanai, vai kravas iekraušanai vai izkraušanai.

Tiesu kolēģija, ielūkojoties Tiesu informācijas sistēmā ievietotajā Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 14.maija spriedumā lietā Nr.142217012, konstatē, ka spriedumā norādītie administratīvā pārkāpuma apstākļi nav analoģiski izskatāmajā lietā konstatētajiem, jo transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai vietā, kurā tas nebija atļauts.

[8.2.3] Tiesu kolēģija vērš uzmanību, ka saistošo noteikumu 4.2.punkts noteica, ka maksimālais maksas autostāvvietu bezmaksas lietošanas laiks ir piecas minūtes, bez tam, minētā norma nenorādīja konkrētas darbības, kādas būtu jāveic šajā laikā lietojot maksas stāvvietu.

[8.2.4] Tiesu kolēģija secina, ka /pers. F/ neizdarīja LAPK 149.[10]panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu, bet rīkojās atbilstoši sasitošo noteikumu prasībām, proti, saistošo noteikumu atļautajā laikā veica stāvvietas izmantošanas apmaksu, ko apliecina arī lietā esošie pierādījumi (lietas 7., 35.lapa).

Rezolutīvā daļa

[9] Pamatojoties uz LAPK 289.[21]pantu, 289.[22]pantu, 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu tiesu kolēģija

nosprieda

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 21.februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet Rīgas pašvaldības policijas pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā 2014.gada 16.oktobrī.

Tiesnese A.Nicmane
Tiesnese I.Amoliņa

Tiesnese I.Brimerberga