NORAKSTS
Lieta Nr. C11117814
C-0**436**-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 2. aprīlī

Cēsu rajona tiesa:

tiesnese D. Ročāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu **AS „Norvik banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2014. gada 24. novembrī saņemta prasītājas AS „Norvik banka" (turpmāk-prasītāja) maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk-atbildētāja) par parāda 1578,28 EUR piedziņu, tai skaitā, pamatparāds 583,01 EUR, nolīgtie procenti 67,14 EUR, likumiskie procenti 515,87 EUR, līgumsods 412,26 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gada 24. maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK-020378 (turpmāk-Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts patēriņa kredīts 1138,30 EUR (800 Ls) apmērā ar procentu likmi 22 % gadā un ar atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar līguma maksājuma grafiku, atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20. datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu amaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar Līguma 8.1. punktu, par termiņā neatmaksātu patēriņa kredīta un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājai jāmaksā prasītājai līgumsods 0,3 % dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Līguma 8.2. punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nav pildījusi ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nav nodrošinājusi, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2011. gada 30. decembrī 28,46 EUR apmērā.

Līguma 9.1.1. apakšpunkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā minētās sasitības. Savukārt Līguma 9.1.2. apakšpunkts nosaka, ka atbildētājai ir pienākums nodrošināt, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757. un 1765. pantu, ir tiesīga aprēķināt līgumiskos procentus par laiku no 2009. gada 20. jūlija līdz 2010. gada 20. maijam (kredīta atmaksas termiņš) 67,14 EUR, savukārt sākot ar 2010. gada 11. maiju prasītāja ir tiesīga aprēķināt likumiskos procentus par laiku no 2010. gada 11. maija līdz 2014. gada 11. novembrim 515,87 EUR apmērā. Līgumsods aprēķināts par laiku no 2009. gada 20. jūlija līdz 2009. gada 20. augustam un, ņemot vērā atbildētājas veiktos maksājumus parāda summas atmaksai, ir 412,26 EUR.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu pēc Līguma 1578,28 EUR, tai skaitā, pamatparāds 583,01 EUR, nolīgtie procenti 67,14 EUR, likumiskie procenti 515,87 EUR, līgumsods 412,26 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Prasītāja lūgusi noteikt tās tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717. pantu, 1720. panta 2. punktu, 1753., 1756., 1757. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1762. panta 1. punktu, 1764. pantu, 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. pantu, 1946. panta pirmo daļu

Atbildētājai 2014. gada 1. decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2015. gada 5. janvārim.

Tiesā 2015. gada 7. janvārī kā neizsniegts saņemts atpakaļ atbildētājai sūtītais prasības pieteikuma noraksts ar uzziņu, ka ievietots aicinājum, sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Ar tiesneses 2015. gada 8. janvāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 2. aprīlis, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2015. gada 8. janvāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā, atbildētājai vienlaicīgi atkārtoti nosūtot prasības pieteikuma norakstu, parāda aprēķinu, paskaidrojuma veidlapu.

Tiesas atbildētājai sūtītie dokumenti 2015. gada 16. februārī tiesā saņemti atpakaļ sūtīti kā neizsniegti ar uzziņu, ka ievietots aicinājum, sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Neskatoties uz to, ka atbildētājai sūtītie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ sūtīti kā neizsniegti, atbilstoši Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta otrajā daļā ietvertajai prezumpcijai, atzīstams, ka par tiesā celto prasību un sprieduma noraksta saņemšanas datumu atbildētājai ir paziņots, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas otrā teikuma noteikumiem fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājai par celto prasību un sprieduma noraksta saņemšanu ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un tiesas dokumentu nesaņemšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji tālāk minēto apsvērumu

dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietā esošo rakstveida pierādījumu – 2008. gada 24. maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto Patēriņa kredīta līgumu Nr. PTK-020378 (lietas 11. lapa) un aizdevuma konta izrakstu (lietas 13. lapa) prasītāja pierādījusi, ka pušu starpā minētajā datumā nodibinātas saistību tiesiskās attiecības – noslēgts līgums sakarā ar kredīta piešķiršanu atbildētājai 800 Ls apmērā ar kredīta beigu termiņu 2010. gada 20. maijs.

Saskaņā ar noslēgtā Līguma 6.2. punkta noteikumiem atbildētājai atmaksa veicama saskaņā ar Noteikumiem un Līgumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētāja nav pildījusi uzņemtās saistības par kredīta atmaksu, pēdējo maksājumu veicot 2011. gada 30. decembrī 28,46 EUR apmērā, ko apliecina lietā esošais veikto maksājumu saraksts (lietas 16. lapa).

Parāda summas aprēķinā (lietas 14. lapa) prasītāja norādījusi, ka atbildētājas parādsaistības uz 2014. gada 11. novembri ir 1578,28 EUR, tai skaitā, pamatparāds 583,01 EUR, nolīgtie procenti 67,14 EUR, līgumsods 412,26 EUR, likumiskie procenti 515,87 EUR.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināma prasība daļā par pamatparāda 583,01 EUR piedziņu.

Saskaņā ar CL 1943. panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar noslēgtā Līguma 6.1. panta noteikumiem atbildētājai kredīts jāatmaksā prasītājai pa daļām maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo summu kontā.

No lietā esošā parāda summas aprēķina konstatējams, ka atbildētāja kredīta pamatsummas atmaksai veikusi maksājumus 555,29 EUR apmērā, neatmaksājot prasītājai kredīta pamatsummu 583,01 EUR apmērā.

Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 583,01 EUR.

Tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasība daļā par nolīgto procentu 67,14 EUR piedziņu.

Saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. .” Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.”

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā Līguma 5.1. punkta noteikumiem atbildētāja ir apņēmusies par patēriņa kredīta izmantošanu maksāt bankai procentus atbilstoši Līgumā norādītajai norādītajai procentu likmei, kas ir 22 % gadā, un maksājuma grafikā norādītajā apmērā.

Saskaņā ar lietā esošo Līguma maksājumu grafiku (lietas 12. lapa) puses noteikušas atbildētājas pienākumu par patēriņa kredīta izmantošanu maksāt procentus 280,42 EUR apmērā.

No lietā esošā parāda summas aprēķina konstatējams, ka atbildētāja nolīgto procentu par kredīta izmantošanu atmaksai veikusi maksājumus 213,27 EUR apmērā, neatmaksājot prasītājai nolīgtos procentus 67,14 EUR apmērā.

Tiesa nekonstatē kļūdas nolīgto procentu parāda aprēķinā. Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenami nolīgtie procenti par laiku no 2009. gada 20. jūlija līdz 2010. gada 20. maijam 67,14 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasītājas prasība daļā par līgumsoda 412,26 EUR piedziņu.

Saskaņā ar CL 3. panta noteikumiem katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar CL 1717. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim): „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.” Savukārt CL 1720. panta 2. punkts nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.”

Saskaņā ar Līguma 8.1. punktu, parakstot Līgumu, atbildētāja apņēmusies maksāt līgumsodu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātajiem procentiem maksāt bankai līgumsodu 0,3 % dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātas summas.

Tiesa nekonstatē kļūdas līgumsoda aprēķinā un atzīst, ka pielīgtā līgumsoda apmērs un aprēķinātais līgumsods ir samērīgs attiecībā pret pamatparāda summu, kā arī pret ilgstošo saistību nepildīšanu pret prasītāju kopš 2012. gada janvāra.

Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 412,26 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par likumisko procentu piedziņu apmierināma daļēji.

Saskaņā ar CL 1765. panta noteikumiem procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja lūgusi no atbildētājas piedzīt likumiskos sešus procentus par laiku no 2010. gada 21. maija līdz 2014. gada 11. novembrim 515,87 EUR.

Tiesa konstatē, ka prasītāja nepareizi aprēķinājusi minēto likumisko procentu summu. Pēc matemātiska aprēķina (583,01 EUR x 6%/:360 dienas x 1636 dienas=158,97 EUR) likumiskie seši procenti no pamatparāda 583,01 EUR par prasītājas norādīto laiku no 2010. gada 21. maija līdz 2014. gada 11. novembrim ir 158,97 EUR.

Tādēļ prasītājas labā no atbildētājas piedzenami likumiskie procenti par laiku no 2010. gada 21. maija līdz 2014. gada 11. novembrim 158,97 EUR, bet prasība daļā par likumisko procentu piedziņu 356,90 EUR apmērā noraidāma.

Pie minētajiem, konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds 1221,38 EUR, tai skaitā, pamatparāds 583,01 EUR, nolīgtie procenti par laiku no 2009. gada 20. jūlija līdz 2010. gada 20. maijam 67,14 EUR, līgumsods 412,87 EUR, likumiskie procenti par laiku no 2010. gada 21. maija līdz 2014. gada 11. novembrim 158,97 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tādējādi pie apstākļiem, ka prasības apmierināta 77,39 % apmērā no kopējās prasības summas, tad no atbildētājas prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 183,21 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,64 EUR, kopā 186,85 EUR.

Pavisam kopā no atbildētājas prasītājas labā piedzenami 1408,23 EUR.

No atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 42. panta pirmās daļas noteikumiem valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,51 EUR, ko līdz lietas izskatīšanai nav samaksājusi prasītāja.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda 583,01 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27] panta pirmo, otro daļu, 440. [2], 440. [3] pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji prasītājas AS „Norvik banka" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu AS „Norvik banka" parādu pēc 2008. gada 24. maija Patēriņa kredīta līguma Nr. PTK-020378 1221,38 EUR (tūkstoš divsimt divdesmit vienu *euro* 38 centus), tai skaitā, pamatparāds 583,01 EUR (piecsimt astoņdesmit trīs *euro* 1 cents), nolīgtie procenti par laiku no 2009. gada 20. jūlija līdz 2010. gada 20. maijam 67,14 EUR (sešdesmit septiņi *euro* 14 centi), līgumsods 412,26 EUR (četrsimt divpadsmit *euro* 26 centi), likumiskie procenti par laiku no 2010. gada 21. maija līdz 2014. gada 11. novembrim 158,97 EUR (simt piecdesmit astoņi *euro* 97 centi) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 183,21 EUR (simt astoņdesmit trīs *euro* 21 centu), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,64 EUR (trīs *euro* 64 centus), pavisam kopā 1408,23 EUR (tūkstoš četrsimt astoņus *euro* 23 centus), kas ieskaitāmi prasītājas kontā Nr. LV47LATB00000PATEREUR AS „Norvik banka", SWIFT: LATB LV22, mērķis: saistības pēc līguma Nr. PTK-020378.

Noraidīt prasību daļā par likumisko procentu 356,90 EUR piedziņu.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/ valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,51 EUR (51 centu).

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai AS „Norvik banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 583,01 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne
NORAKSTS PAREIZS
Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne
Cēsīs 02. 04. 2015.