Lietas Nr. 11261097115
Lietas arhīva Nr. K20-0105-16/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 13.jūnijā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokuroram M.Grīnvaldam
aizstāvei S.Sprūdei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods **/personas kods/**

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidējas smaguma miesas bojājums), un konkrēti:

/pers. A/ 2015.gada 11.jūlijā, laika posmā no plkst.21.45 līdz plkst.22.00**,** atrodoties pie veikala "Fortūna" /adrese/, nolūkā tīši nodarīt miesas bojājumus un dusmu uzplūdā, izraisīja konfliktu ar */pers. B/,* kura laikā ne mazāk kā divas reizes ar dūri tīši iesita */pers. B/* sejas rajonā, kā rezultātā */pers. B/* nokrita uz ceļiem.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, **/pers. A/**, brīdī, kad */pers. B/* bija piecēlies kājās, ne mazāk kā trīs reizes ar dūrēm tīši iesita */pers. B/* pa rokām, kuras viņš aizstāvoties bija pielicis priekš sejai, un vienu reizi ar kāju tīši iesita */pers. B/* pa ķermeni gurnu rajonā, tādejādi */pers. B/* tīši nodarīja miesas bojājumus – zemādas asins izplūdumu kreisās acs abu plakstiņu rajonā, ādas nobrāzumus abu ceļu locītavu priekšējās virsmās un labās plaukstas pirmā delna kaula lūzumu, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **126.panta pirmajā daļā.**

Prokurors tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju 900,00 *euro* apmērā par Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam */pers. B/* izmaksātās kompensācijas piedziņu valsts interesēs, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456.pantu trešo daļu.

Tiesas izmeklēšanā **/pers. A/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, kā arī **pilnībā atzina** prokurora pieteikto kaitējuma kompensāciju valsts interesēs 900,00 *euro* apmērā, izdarīto nožēloja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi un paskaidroja, ka līdz apcietinājumam strādājis automazgātavā, apgādājamo viņam nav, bet draudzene gaida bērnu.

Arī prokurors un apsūdzētā aizstāve Sandra Sprūde tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. A/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzīst pilnībā, apsūdzētais un viņa aizstāve ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka **/pers. A/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. A/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. A/** agrāk tiesāts, sods izciests, sodāmība dzēsta (lietas 41.-44.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (lietas 40.lapa), strādā gadījuma darbus, vairākkārtīgi administratīvi sodīts (lietas 71.lapa).

Par **/pers. A/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **Apsūdzētā** atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē.

Izvērtējot **/pers. A/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, kas saistīts ar vardarbību, tā izdarīšanas apstākļus un motīvus, sabiedriskās bīstamības pakāpi, izdarīto sitienu skaitu, cietušā veselībai radīto kaitējumu un to, ka apsūdzētais pastāvīgu darbu nestrādā, ir arī administratīvi sodīts, kā arī apsūdzēts vēl cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tad tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojamais sods, kas visefektīvāk spētu sasniegt soda mērķi, būtu samērīgs un atbilstošs nodarījumam un atturētu apsūdzēto no līdzīgu nodarījumu izdarīšanas turpmāk, būtu brīvības atņemšana. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā arī **/pers. A/** vecumu, atbildību mīkstinošo apstākli un attieksmi pret izdarīto, kā arī to, ka viņš atzīstams par nesodītu, līdz apcietinājumam strādājis gadījuma darbus, atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti. Tādējādi, tiesa atzīst par iespējamu **/pers. A/** noteikt sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, **/pers. A/** soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītai laiks no 2016.gada 22.aprīļa līdz 2016.gada 13.jūnijam (lietas 62., 66.-68.lapa).

Tiesas sēdē prokurors uzturēja kaitējuma kompensāciju 900,00 *euro* apmērā par Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam */pers. B/* izmaksātās kompensācijas piedziņu valsts interesēs, kas piedzenama par labu valstij no **/pers. A/.** Apsūdzētais kaitējuma kompensācijas pieteikumu un tā apmēru atzina, kā arī kompensācijas apmērs ir pierādīts ar Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu par kompensāciju un maksājuma uzdevumu par kompensācijas izmaksu (lietas 23.-25.lapa).

Lietiskie pierādījumi un mantas arests lietā nav.

Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. A/** aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Sandra Sprūde, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu 95,34 *euro* apmērā. Minētā summa advokātei izmaksājama no valsts līdzekļiem. Tā kā tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. vai 368.pantā paredzētos nosacījumus apsūdzētā **/pers. A/** atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību, tad par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par advokāta darba samaksu no **/pers. A/** 95,34 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu procesuālo izdevumu atlīdzības labprātīgas izpildes termiņš ir 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **<u>126.panta pirmajā daļā</u>** un sodīt viņu ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.**

Soda izciešanas termiņu **/pers. A/** skaitīt no 2016.gada 13.jūnija un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 22.aprīļa līdz 2016.gada 13.jūnijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods **/personas kods/** par labu ***valstij*** zaudējumus par cietušajam /pers. B/ izmaksāto valsts kompensāciju 900,00 *euro* (deviņsimt eiro un 00 centus).

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods **/personas kods/** par labu ***valstij*** izdevumus par advokāta darba samaksu 95,34 *euro* (deviņdesmit piecus eiro un trīsdesmit četrus centus), nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā par procesuālo izdevumu nomaksu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis