Lietas Nr. C33567815
Lietas arhīva Nr. C-1758-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2016.gada 29.februārī

Rīgas rajona tiesa: tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „mogo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2015.gada 30.septembrī tiesā saņemts AS „mogo" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934. un 1943.pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "mogo", saskaņā ar līzinga līgumu nesamaksāto pamatsummu 1455 *euro* apmērā, kā arī valsts nodevu 218,25 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Noteikt AS "mogo" tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, starp atbildētāju un prasītāju 2013.gada 22.martā noslēgts finanšu līzinga līgums Nr. FL22032013/0122, atbilstoši kuram, lai saņemtu līzingu atbildētājs apņēmās nodot prasītājai īpašuma tiesības uz transportlīdzekli, pārdodot transportlīdzekli prasītājai un prasītāja apņēmās samaksāt atbildētājam transportlīdzekļa pirkuma cenu. Līzinga summa Ls 2400 jeb 3414,89 *euro* (Ls 0,702804 = EUR 1). Pēc tam, kad prasītāja ieguvusi transportlīdzekli īpašumā, prasītāja piešķir atbildētājam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt transportlīdzekli, bet atbildētājs apņemas pieņemt transportlīdzekli līzingā - nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Pirkuma summa atbildētājam pārskaitīta uz atbildētāja bankas kontu. Līzinga termiņš līdz 2018.gada 22.marts. Saskaņā ar līguma pamatnoteikumiem par finansējuma izlietošanu tika noteikta fiksēta procentu likme – 3,66 % mēnesī.

[1.3] Atbilstoši līzinga līguma noteikumiem un izrakstītajiem rēķiniem, atbildētājam ik mēnesi jāmaksā līzinga maksa, kas sastāv no pamatsummas un līzinga procentiem atbildētāja no līzinga līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ prasītāja, pamatojoties uz līzinga līguma noteikumiem un ievērojot Civillikuma 1589.pantu, 2014.gada 14.martā nosūtīja paziņojumu par atkāpšanos no līzinga līguma, kurā informēja par atkāpšanos no līzinga līguma un lūdza atbildētāju veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu 7 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Kopējā parāda nesamaksāšanas gadījumā, prasītāja lūdza atbildētāju nodot transportlīdzekli. Atbilstoši līgumam prasītāja pārņēma transportlīdzekli savā valdījumā. Atbildētāja pēdējais maksājums veikts 2014.gada 19.maijā 141,25 *euro* apmērā.

[1.4] Ja līzinga līgums tiek izbeigts pirms termiņa vai prasītāja vienpusēji atkāpjas no līzinga līguma, prasītājai piešķirtas tiesības saskaņā ar līzinga līguma noteikumiem pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi tiek novirzīti saistību dzēšanai un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai.

[1.5] Atbildētājam jāsedz starpība starp atbildētāja parāda un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu prasītāja pārdod transportlīdzekli trešajai personai. Transportlīdzeklis pārdots 2014.gada 23.septembrī par iespējami visaugstāko cenu 2600 *euro* un naudas līdzekļi novirzīti saistības dzēšanai.

[1.6] Prasītājs vienlaicīgi norāda, ka nav izmantojusi mediāciju pirms prasības celšanas un nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai. Atbildētājs parāda samaksu nav veicis un iebildumus nav cēlis. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētāja parādsaistību apmērs ir 1455 *euro*.

[1.7] Norāda, ka Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

[2] 2015.gada 6.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 25.lapa).

2015.gada 13.novembrī minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams atstāts aicinājums (lietas 27.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs /pers. A/ savu dzīvesvietu deklarējis /adrese/ (lietas 24.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2015.gada 17.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2016.gada 29.februārī (lietas 28.lapa).

2016.gada 25.janvārī minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams atstāts aicinājums (lietas 29.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[4] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[4.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 22.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts finanšu līzinga līgums Nr. FL22032013/0122 par vieglā transportlīdzekļa, /TL marka/ S400, šasijas Nr.WDB/šasijas numurs/, izlaiduma gads 2001., pašmasa 1995 kg., motora tilpums 4.0l, melnā krāsā iegādi (lietas 10.-15.lapa).

[4.2] Līguma 5. punktā puses vienojušās par procentu likmi, kas gadā ir 43,88%, mēnesī 3,66% un procenti dienā 0,12%. Saskaņā ar līguma 9. punktā ietverto maksājumu grafiku, atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājums Ls 99,27 (141,25 *euro)* apmērā sākot no 2013.gada 22.aprīļa līdz 2018.gada 22.martam (lietas 10.lapa).

[4.3] Atbilstoši līzinga līguma 1.punktam līzinga summa ir Ls 2400 (3414,89 *euro).*

[4.6] Prasītājs 2013.gada 22.martā pārskaitījis Ls 2400 (3414,89 *euro*) uz /pers. A/ bankas kontu, ko apstiprina AS "Citadele banka" 2015.gada 25.septembra maksājuma uzdevums Nr.336 (lietas 16.lapa).

[4.4] 2013.gada 22.marta finanšu līzinga līgums Nr. FL22032013/0122 nav apstrīdēts, līdz ar to saistošs līgumslēdzējiem.

[4.5] Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Civillikuma 1934. pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[4.6] Saskaņā ar 2013.gada 22.marta finanšu līzinga līgums Nr. FL22032013/0122 noteikumu 6.1. punktu, atbildētājs apņemas veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmēros un valūtā. Par līguma maksājumiem prasītājs sagatavo un iesniedz līzinga ņēmējam rēķinus.

[4.7] Minētā līzinga līguma noteikumu 15.3. un 15.3.1. punkts noteic, ka prasītājs ir tiesīgs, rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no līguma un līguma darbības termiņš var tikt pārtraukts, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas.

[4.8] 2014.gada 14.martā prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu un rēķinu Nr. P14032014/15, kurā norādīts, ka uz 2014.gada 14.martu atbildētājs nav savlaicīgi apmaksājis transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus. Lūdz iemaksāt parāda summu 3970,98 *euro* nekavējoties, bet ne vēlāk kā 7 darba dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas. Vienlaicīgi prasītājs atbildētājam paziņoja par atkāpšanos no līguma ar 2014.gada 14.martu, lūdz nodot transportlīdzekli, kā arī nekavējoties samaksāt visus nesamaksātos maksājumus. Pretējā gadījumā prasītājs vērsīsies tiesā savu likumisko interešu aizsardzības nodrošināšanai (lietas 17.-18.lapa).

Atbildētājs uz prasītāja nosūtīto atgādinājumu nereaģēja, savas ar līgumu uzņemtās saistības nav pildījis.

No prasības pieteikuma izriet, ka no atbildētāja, saskaņā ar maksājumu grafiku pēdējais maksājums saņemts 2014.gada 19.maijā 141,25 *euro* apmērā.

[4.9] Tiesa secina, ka saistību izpildes termiņš ir iestājies sakarā ar līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2014.gada 14.martu, un atbildētāja pienākums ir pilnā apmērā izpildīt saistību.

Lietā nav strīda par pušu vienošanās tiesiskumu un spēkā esamību. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājam uzņemtās saistības jāizpilda pilnā apmērā un jāveic arī uzņemtās blakus saistības.

[4.10] Prasības summu pamato prasības summas aprēķins prasības pieteikumā (lietas 20.lapa).

[4.11] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[4.12] Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, parāda esamību nav apstrīdējis, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka parādu viņš būtu atmaksājis.

[4.13] Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, ka atbildētājam pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret

prasītāju 1455 *euro* apmērā. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 1455 *euro* apmērā.

[5] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[5.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[5.2] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 1455 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[6] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*.

[6.1] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[6.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā ir 218,25 *euro* (15% no 1455).

Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 218,25 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 7.-9.lapa).

[6.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 218,25 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā.

[6.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 7,75 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 3,05 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43., 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "mogo" reģ. Nr.50103541751, parādu 1455 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit pieci *euro*) apmērā un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 218,25 *euro* (divi simti astoņpadsmit *euro* un 25 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 centi), kopā 1677,95 *euro* (viens tūkstotis seši simti septiņdesmit septiņi *euro* un 95 centi).

Parāda summu ieskaitīt AS „mogo", reģistrācijas Nr. 50103541751, norēķinu kontā AS „Citadele banka", kods: PARXLV22, konts Nr. LV05PARX0013561030001, maksājuma mērķis: /pers. A/, p.k. /personas kods/, līgums Nr.FL22032013/0122.

Noteikt AS "mogo" reģ. Nr.50103541751, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas – 1455 *euro* (viens tūkstotis četri simti piecdesmit pieci *euro*), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,05 *euro* (trīs *euro* un 05 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda civillietas numurs.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure