ECLI:LV:RIRTJ:2017:1102.C33350417.1.S

Lietas arhīva Nr. C-3504-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 2.novembrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Gitu Skroderi,
iztiesāja atklāta tiesas sēdē civillietu- AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 2.janvārī prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Sākotnēji prasības pieteikumā tika ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu 3371,44 eiro apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 2132,59 eiro, komisijas maksas 8,54 eiro apmērā, kredīta procentiem 222,68 eiro apmērā; paaugstinātajiem kredīta procentiem 517,54 eiro; likumiskajiem procentiem 490,09 eiro apmērā; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 2132,59 eiro par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka 2007.gada 13.novembrī atbildētājs parakstīja iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar ko AS "Parex banka" izsniedza atbildētājam *American Express Blue* kredītkarti, atvēra kredītkartei *Blue* piesaistītu kontu Nr./konta numurs/, kā arī piešķīra kredītlimitu Ls 1500 apmērā. Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar minētā iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot. 2010.gada 1.augustā uzņēmuma pārejas rezultātā AS "Parex banka" nodeva prasītājai savas tiesības un saistības, kas izriet no minētā atbildētāja iesnieguma. Ņemot vērā atbildētāja *American Express* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka atbildētājs pārtrauca pildīt savas saistības, prasītāja atcēla atbildētājam piešķirto kredītlimitu un nobloķēja *Blue* kontu un slēdza izsniegto kredītkarti *Blue*. 2014.gada 5.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par neizpildītajām saistībām. Norādīts, ka atbildētāja kopējā parāda summa par kredītkartes *Blue* izmantošanu ir 3371,44 eiro, ko veido galvenais parāds 2132,59 eiro apmērā; komisijas maksa 8,54 eiro, kredīta procenti 222,68 eiro, paaugstinātie kredīta procenti 517,54 eiro, likumiskie procenti 490,09 eiro apmērā, kas sākotnēji tika aprēķināti par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2016.gada 27.decembrim.

[4] Tiesā divreiz- 2017.gada 12.maijā un 2017.gada 5.oktobrī- saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, pēdējos no tiem ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu 3475,21 eiro apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 2132,59 eiro, komisijas maksas 8,54 eiro apmērā, kredīta procentiem 222,68 eiro, paaugstinātiem kredīta procentiem 517,54 eiro apmērā, likumiskajiem procentiem 593,86 eiro apmērā; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus- 6% no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas 2132,59 eiro līdz sprieduma izpildes dienai.
Papildinājumos norādīts, ka prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu līdz tiesas sēdes dienai 2017.gada 19.oktobrim.

[5] Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis.

[6] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē, kas notika 2017.gada 19.oktobrī, kurā tika pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, nebija ieradies. Tiesai prasītājas pārstāves 2017.gada 18.oktobrī nosūtītajā iesniegumā ietverts lūgums izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē un norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies, tiesai nepaziņota iemesla dēļ.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[8.1] Tiesa ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, ar kuriem tiesa nodibināja saistību tiesību starp pusēm rašanās pamatu, konstatēja, vispirms, ka, pamatojoties uz prasītāja 2007.gada 13.novembra iesniegumu AS "Parex banka", minētā kredītiestāde izsniedza atbildētājam *American Express Blue* kredītkarti, piešķirot kredītlimitu 1500 latu apmērā.

[8.2] Ar 2016.gada 27.decembrī AS „Reverta", kuras iepriekšējais nosaukums bija AS „Parex banka", un prasītājas sastādīto apliecinājumu tiesa nodibināja, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notika 2010.gada 1.augustā, prasītāja ir pieņēmusi no AS „Parex banka" visas tiesības un saistības, kas izriet no sprieduma 8.1.punktā norādītā atbildētāja iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai.

[9] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, savukārt, Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši no simta gadā.

[9.1] Ar lietas materiālos esošo prasības summas aprēķinu, kurā norādītos faktus atbildētājs nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdējis, tiesa nodibināja, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 2132,59 eiro, bankas komisijas maksas 8,54 eiro, procenti par aizdevuma izmantošanu 222,68 eiro, paaugstinātie kredīta procenti 517,54 eiro un likumiskie nokavējuma procenti 593,86 par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2017.gada 19.oktobrim.

[9.2] Tiesa konstatē, ka atbildētājs lietā nav apstrīdējis prasītājas norādītos faktus, ka atbildētājs ir izmantojis prasītājas naudas līdzekļus prasības pieteikumā norādītajā apmērā, par kuru lietošanu atbildētājam bija pienākums maksāt procentus, bet nav samaksājis prasītājai parādu un procentus, prasītājas prasītajā apmērā.

[9.3] Ņemot vērā apstākļus, ka lietā ir pierādīta līgumsaistību neizpilde no atbildētāja puses, atbildētāja- kā parādnieka- nokavējums, pamatparāda, parāda un procentu apmērs, tiesa, pamatojoties uz sprieduma 9.punktā norādītajām tiesību normām un papildus uz Civillikuma 1590.pantu, apmierina prasību, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai parādu 2132,59 eiro, komisijas maksu 8,54 eiro apmērā, kredīta procentus 222,68 eiro, paaugstinātos kredīta procentus 517,54 eiro, likumiskos nokavējuma procentus 593,86 eiro apmērā.

[10] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kurus tiesa piedzen- valsts nodevu par prasības pieteikumu 369,60 apmērā-, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, un samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 eiro apmērā.

[11] Pamatojoties uz CPL 42.panta pirmo daļu, tiesa, apmierinot prasību arī daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, piedzen no atbildētāja valsts ienākumos iepriekš prasītājas nesamaksātos tiesas izdevumus- valsts nodevu 4,15 eiro apmērā-, no kuru samaksāšanas prasītāja, palielinot prasības summu daļā procentu piedziņu, saskaņā ar likumu bija atbrīvota.

[12] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Apmierinot prasītājas lūgumu un pamatojoties uz minēto tiesību normu, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 6 % apmērā gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus un prasītājas lūgumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", vienotais reģistrācijas numurs 40103303559, parādu 2132,59 eiro, komisijas maksu 8,54 eiro, procentus par aizdevuma izmantošanu 222,68 eiro, paaugstinātos kredīta procentus 517,54 eiro un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2017.gada 19.oktobrim 593,86 eiro, un tiesas izdevumus 374,30 eiro.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos valsts nodevu 4,15 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa ir jāveic prasītājas kontā Nr.LV08PARX0003355920004, kas atrodas AS "Citadele banka".

Valsts nodevu atbildētājam jāsamaksā tālāk norādītajā Valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200, kods TRELLV22, pēc samaksas iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā dokumentu par valsts nodevas samaksu, lai nenotiktu tiesas sprieduma piespiedu izpilde.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 2132,59 eiro apmērā.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2017.gada 2.novembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls