Lietas Nr. 123007117
Lietas arhīva Nr. 1-0071-17

Madonā 2017. gada 13. jūlijā

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnesis D.P.Kļaviņš
ar tiesas sēžu sekretāri I.Pinķi,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai,
2017. gada 13. jūlijā izskatīja Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa iesniegto administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese/, administratīvi sodītu un
konstatēja:

2017. gada 28. jūnijā Madonas rajona tiesā no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa saņemta administratīvā pārkāpuma lieta. Tai pievienots administratīvā pārkāpumu protokols Nr. PC140499, kas sastādīts 2017. gada 24. jūnijā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta. Minētajā datumā ap plkst. 20.25 Madonā, Avotu ielā 8/adrese//pers. A/, atrodoties Madonas policijas iecirkņa spectelpā, būdams alkohola iespaidā, ļaunprātīgi nepakļāvās vairākkārtīgām policijas darbinieku prasībām, rīkojumiem. Nepakļaušanās izpaudusies kā spectelpas inventāra bojāšana (apzzināta ūdens cauruļu bojāšana, durvju dauzīšana, ūdens liešana uz grīdas). Piemērojot speclīdzekli (rokudzelžus) /pers. A/ izrādījis fizisku pretošanos.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka ieradies policijas iecirknī, lai noskaidrotu, kāpēc izsludināts meklēšanā. Alkohola reibumā nesot bijis. Atzina, ka "skaļā balsī strīdējies" ar policijas darbiniekiem. Policijas iecirknī pats ieradies pēc savas iniciatīvas. Policijas darbinieki teikuši, ja viņš neiešot mājās, tad tikšot ielikts "kamerā", tāpēc atbildējis, lai viņu liek "kamerā". Pa durvīm sitis, jo viņam acīs kodusi asaru gāze.

Iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem un noklausoties pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, uzskatāms, ka ir pamats Kasinska saukšanai pie administratīvās atbildības.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ ir sastādīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta - par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Policijas darbinieks /pers. B/ savā 2017. gada 26. jūnija ziņojumā ir norādījis, ka protokolā norādītajā datumā Madonas policijas iecirknī ieradies /pers. A/ acīmredzamā alkohola reibumā. Persona vēlējusies noskaidrot, kāpēc viņš ir izsludināts starptautiskajā meklēšanā. Pārbaudot personu datu bāzes konstatēts, ka minētā persona neatrodas starptautiskajā meklēšanā. /pers. A/ palicis agresīvs, draudējis uzspridzināt policijas darbiniekus, tādējādi pieņemts lēmums aizturēt minēto personu un ievietot spectelpā. Atrodoties spectelpā /pers. A/ regulāri dauzījies pa durvīm, mēģinājis lauzt ūdens apkures caurules ar kājām un rokām. Uz vairākkārtēju prasību pārtraukt pretlikumīgās darbības pie administratīvās atbildības saucamā persona neesot reaģējusi. /pers. A/ vairākkārtīgi ticis brīdināts par speclīdzekļu pielietošanu, tomēr nav pārtraucis minētās darbības. Lai pārtrauktu spectelpā sišanu pa durvīm un apkures cauruļu bojāšanu pret /pers. A/ pielietoti speclīdzekļi- roku dzelži. Roku dzelžu piemērošanas laikā /pers. A/ izrādījis fizisku pretošanos (7. l.l.). Analogu /pers. A/ pārkāpuma raksturojumu savos ziņojumos snieguši arī policijas darbinieki /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ (4.,5.,6. l.l.)

Atbilstoši likuma Par policiju 12. panta 1.,2.,3.,4. punktiem policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi. Ņemot vērā /pers. A/ uzvedību ierodoties policijas iecirknī, pamatota ir bijusi policijas darbinieku rīcība aizturot minēto personu. Tāpat pamatota ir bijusi policijas darbinieku prasība /pers. A/ pārtraukt spectlepas inventāra tīšu bojāšanu. Savukārt, /pers. A/ uzvedība, nepakļaujoties policijas darbinieka prasībām, bijusi prettiesiska. Tādējādi minētās personas uzvedībā saskatāmas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā pārkāpuma pazīmes.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. pantā norādītie atbildību mīkstinošie apstākļi un 34. pantā norādītie atbildību pastiprinošie apstākļi lietā netiek konstatēti.

Lai arī lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tomēr nepastāvot arī atbildību mīkstinošiem apstākļiem lietā, /pers. A/ pārkāpumu nav iespējams uzskatīt par maznozīmīgu, tādējādi viņam piemērojams naudas sods, kurš, nosakāms EUR 20,00 apmērā.

Pārkāpējam vēlams paškritiski izvērtēt savu attieksmi pret tiesību normās noteiktās kārtības ievērošanu. Tas minētajai personai ļautu turpmāk izvairīties no nonākšanas līdzīgās situācijās.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213., 289.[16] pantu, tiesa
nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu EUR 20,00 (divdesmit *euro*) apmērā .

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma izsniegšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi „naudas sods" Madonas rajona tiesā.

Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Madonas rajona tiesā, Avotu ielā 8, Madonā.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā pieejamības dienas - 2017. gada 13. jūlija, var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai, Madonā, Poruka ielā 1. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis D.P. Kļaviņš

.