Lieta Nr.C73661219
Lietvedības Nr.C0574-21/25

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2021.gada 23.novembrī, Bauskā,
Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Bogdanova,
izskatīja rakstveida procesā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Nosaukums A"** prasībā par naudas piedziņu no **SIA "Nosaukums B"** vienkāršotās procedūras lietā.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Nosaukums A", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk – prasītājs), cēla tiesā prasību par naudas piedziņu no SIA "Nosaukums B", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk – atbildētājs), vienkāršotās procedūras lietā.
Parāds izriet no 2017.gada 9.oktobra Pavadzīmes Nr./numurs/ par preces (gāzes spiedtvertnes) piegādi par kopējo summu 726 *euro*.
Prasības pieteikumā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu kopsummā 837,55 *euro*, kas sastāv no pamatparāda (pirkuma maksas) 726 *euro* un likumiskajiem nokavējuma procentiem par laika periodu no 2017.gada 17.oktobra līdz 2017.gada 16.oktobrim 111,55 *euro*, kā arī lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus.
Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1., 1402., 1587., 1668.^{2} pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu, Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2000/35/EK "Par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos" 3.panta 1.punkta d) daļas noteikumiem.

[2] Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstīto vēstuli, kas nosūtīta uz atbildētāja juridisko adresi. Atbildētājam izskaidrota Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 26.lapa).
Atbildētājs neiesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību, nelūdza lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.
CPL 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.
Atbilstoši CPL 250.^{25} pantam lietu tika nolemts izskatīt rakstveida procesā un pusēm paziņots, ka saīsinātu spriedumu varēs saņemt tiesas kancelejā 2020.gada 2.aprīlī (lietas 28., 29., 30.lapa).
Vienlaicīgi tiesa saskaņā ar CPL 149.panta ceturto daļu pieprasīja prasītājam līdz 2020.gada 13.martam sniegt tiesai paskaidrojumus par lietas apstākļiem.
Prasītāja paskaidrojumi līdz pat 2020.gada 2.aprīlim netika saņemti.

[3] 2020.gada 2.aprīlī tiesā tika saņemts iesniegums no atbildētāja pārstāvja /pers. D/, kurā norādīts, ka nepiekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā, lūdz atlikt lietas izskatīšanu, jo atbildētājs nebija saņēmis informāciju par prasību (lietas 34.lapa).

[4] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 2.aprīļa lēmumu tika mainīts procesa veids uz mutvārdu procesu un noteikts, ka lieta izskatāma tiesas sēdē 2020.gada 14.septembrī, kā arī saskaņā ar CPL 93.panta ceturto daļu nolemts paziņot pusēm, par kādiem faktiem lietā nav iesniegti pierādījumi (lietas 37.lapa).

[5] 2020.gada 22.aprīlī tiesā saņemti prasītāja paskaidrojumi lietā (lietas 46.lapa).

[6] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi 2020.gada 14.septembrī neieradās. 2020.gada 22.maijā saņemts prasītāja pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes (lietas 51.lapa).
Atbildētāja pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē 2020.gada 14.septembrī prasību neatzina.
Lietas izskatīšana tika atlikta saskaņā ar CPL 210.panta pirmās daļas 4.punktu, nosakot, ka lieta izskatāma tiesas sēdē 2021.gada 20.janvārī (lietas 55.-56.lapa).

[7] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi 2021.gada 20.janvārī neieradās. 2021.gada 18.janvārī saņemts prasītāja pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes (lietas 61.lapa).
Atbildētāja pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē 2021.gada 20.janvārī prasību neatzina.
Lietas izskatīšana 2021.gada 20.janvārī tika atlikta saskaņā ar CPL 210.panta pirmās daļas 4.punktu, lai izsauktu liecinieku, nosakot, ka lieta izskatāma tiesas sēdē 2021.gada 31.martā (lietas 71.-72.lapa).

[8] Lietas izskatīšana 2021.gada 31.martā tika atlikta saskaņā ar CPL 210.panta pirmās daļas 1.punktu, nosakot, ka lieta izskatāma tiesas sēdē 2021.gada 26.jūlijā (lietas 84.lapa).

[9] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi 2021.gada 26.jūlijā neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja.

Atbildētāja pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē 2021.gada 26.jūlijā prasību neatzina.

Lietas izskatīšana 2021.gada 26.jūlijā tika atlikta saskaņā ar CPL 210.panta pirmās daļas 4.punktu, nosakot, ka lieta izskatāma tiesas sēdē 2021.gada 20.septembrī (lietas 88.-89.lapa).

[10] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi 2021.gada 20.septembrī neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja.

Atbildētāja pārstāvis /pers. D/ uz tiesas sēdi 2021.gada 20.septembrī neieradās, ar 2021.gada 20.septembra iesniegumu lūdza atlikt lietas izskatīšanu, jo saņemti jauni pierādījumi (lietas 92.lapa).

Lietas izskatīšana 2021.gada 20.septembrī tika atlikta saskaņā ar CPL 210.panta pirmās daļas 4.punktu, nosakot, ka lieta izskatāma tiesas sēdē 2021.gada 1.novembrī (lietas 95.lapa).

[11] Ar Zemgales rajona tiesas 2021.gada 22.oktobra lēmumu sakarā ar valstī izsludināto ārkārtējo situāciju lietā tika mainīts procesa veids no mutvārdu procesa uz rakstveida procesu, nosakot, ka lieta iztiesājama rakstveida procesā 2021.gada 23.novembrī (lietas 104.lapa). Pusēm noteikts termiņš papildu paskaidrojumu, pierādījumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai līdz 2021.gada 12.novembrim.

Atbilstoši CPL 250.^{25} pantam lieta turpmāk tiek skatīta rakstveida procesā un pusēm paziņots, ka saīsinātu spriedumu varēs saņemt tiesas kancelejā 2021.gada 23.novembrī (lietas 105., 106., 107.lapa).

Līdz 2021.gada 23.novembrim puses nepieteica noraidījumu tiesnesei, nepieteica lūgumus, neiesniedza papildu pierādījumus. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā noteiktajā datumā.

Motīvu daļa

[12] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus un liecinieka liecības, tiesa atzina, ka prasība ir noraidāma.

CPL 194.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt, šī panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība, kas pamatota ar 2017.gada 9.oktobra pavadzīmi Nr./numurs/ par preces piegādi, ir noraidāma, pamatojoties uz tālāk minētām tiesību normām: CL 1402.-1404., 1427., 1431., 1482., 1483., 1488., 1493., 1511., 1512., 1533., 1587., 1590., 1591., 1651.pants, 1652.panta pirmās daļas 3.punkts, 1668.^{2}, 1668.^{3}, 1753., 1756., 1757.pants, 1759.panta 1.punkts, 2002., 2004., 2021., 2027., 2032., 2033.pants; likuma "Par būstamo iekārtu tehnisko uzraudzību" 1.panta 1.punkts, 3., 6., 8., 14., 19.pants; Ministru kabineta 2009.gada 17.novembra noteikumu Nr.1320 "Noteikumi par būstamo iekārtu reģistrāciju" 1.-3., 6., 11.punkts; Ministru kabineta 2003.gada 16.septembra noteikumu Nr.518 "Spiedieniekārtu kompleksu tehniskās uzraudzības kārtība" 1., 6., 8., 9.punkts.

[13] CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Noraidot prasību, nav pamata piedzīt no atbildētāja prasītāja labā tiesāšanās izdevumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar CPL 33.pantu, 34.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 44.pantu, 189.-193.pantu, 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu tiesa

n o s p r i e d a

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret SIA "Nosaukums B", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par parāda kopsummā 837,55 *euro* piedziņu noraidīt.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma (atbilstoši CPL 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam) sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt Zemgales rajona tiesā (Zaļā ielā 12, Bauskā) 10 (desmit) dienu laikā no saīsināta sprieduma sastādīšanas datuma.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Zemgales rajona tiesā Zaļā ielā 12, Bauskā, 2021.gada 23.decembrī.

Tiesnese I.Bogdanova