Lietas Nr. 11250056015
Lietas arhīva Nr. K19-0163-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2016.gada 12.maijā

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Liena Jansone

izskatīja rakstveida procesā pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta (piesavināšanās), šādos apstākļos:

2014.gada septembrī, pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ ar /pers. B/ noslēdza mutisku vienošanos par viņai piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, īrēšanu, kā arī īpašuma un tajā esošo mantu pieskatīšanu. 2015.gada augustā, pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams persona, kurai uzticēta sveša manta, tīši, mantkārīgu motīvu vadīts, pretēji mutiski noslēgtai vienošanās ar cietušo /pers. B/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotām personām pārdeva /pers. B/ piederošo 8 gab. drāšu pinuma žoga ruļļus EUR 320 vērtībā (EUR 40/gab.), divcilindra benzīna motoru EUR 100 vērtībā. Turpinot realizēt savu vienoto nodomu, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, /pers. A/ 2015.gada septembrī, pirmstiesas procesā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ pārdeva cietušai /pers. B/ piederošo 40l gāzes balonu EUR 20 vērtībā. Tādā veidā /pers. A/, būdams persona, kurai uzticēta sveša manta, izšķērdēja /pers. B/ piederošo mantu EUR 440 vērtībā, nodarot cietušajai mantisko zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas procesā prokurors Gints Mežiņš ievērojot Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta noteikumus, un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesnese s 2016.gada 25.aprīļa lēmumu nolemts lietu iztiesāt rakstveida procesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta prasībām minētais lēmumus nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim, cietušajai, cietušās pārstāvim, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts, un iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

2016.gada 21.aprīļa vienošanās protokols noslēgts ņemot vērā šādus apstākļus:

- ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam;
- ka ar /pers. A/ Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu radīts mantisks kaitējums /pers. B/, kura izskatāmajā kriminālprocesā ir atzīta par cietušo un cietušās pilnvarots pārstāvis /pers. D/ ir pieteicis mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 420 apmērā, kuru apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzīst un apņemas to atlīdzināt;
- ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiek atzīts tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto;
- ka atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti;
- ņemot vērā par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidroto – agrāk sodīts piecas reizes, sodāmība dzēsta; neprecējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus.

Pamatojoties uz augstāk minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā tika panākta vienošanās par to, ka prokurors lūdz tiesu atzīt par vainīgu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 stundām.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnībā pierādīts pirmstiesas procesā, un /pers. A/ darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas – svešas mantas prettiesiska izšķērdēšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta, un par šīm darbībām /pers. A/ ir sodāms.

Tiesa atzīst, ka ir Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/.

Tiesa, pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2016.gada 21.aprīļa vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, ir pārliecinājusies un konstatēja, ka prokurora un apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota, noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta prasības.

Noslēgtā vienošanās par soda veidu un apmēru atbilst Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas soda sankcijai. Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ir ievēroti Krimināllikuma 35.panta, 46. – 48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir pareizi norādīts, ka apsūdzētajam nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, un ir konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēla, ko var atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, un tiesa attiecīgi par tādu atzīst, apstiprinot šo vienošanos.

Tiesa uzskata, ka panāktā vienošanās par piespiedu darba piemērošanu ir adekvāta un atbilstoša. Piespiedu darbs kā soda veids tiesas ieskatā ir efektīvs un audzinošs sods, ņemot vērā izskatāmā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību.

Tiesa secina, ka piespiedu darbs uz 140 stundām ir taisnīgs soda apmērs apsūdzētajam /pers. A/. Izraudzītais soda apmērs tiesas vērtējumā

sasniegs soda mērķi, ir atbilstošs un adekvāts apsūdzētā personības novērtējumam, kas atreferēts vienošanās protokolā, respektējot noziedzīgā nodarījuma klasifikāciju un apdraudējuma raksturu.

Ņemot vērā iepriekš minētos tiesas motīvus par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka šī vienošanās kā likumīga un pamatota ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa novērtē kā pamatotu pirmstiesas procesā cietušās pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 420 apmērā. Pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru un savu atlīdzināšanas pienākumu atzīst apsūdzētais /pers. A/. Tas nostiprināts vienošanās protokolā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, tiesa nolemj kaitējuma kompensāciju /pers. B/ noteikt tās pilnvarotā pārstāvja pieteiktajā EUR 420 apmērā.

Pienākumu samaksāt tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, tiesa uzliek apsūdzētajam /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kura rezultātā nodarīts kaitējums tiesas noteiktās kompensācijas apmērā. Pienākums īstenojams piedziņas ceļā, jo kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ ir piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Drošības līdzekļa turpmākai saglabāšanai tiesa nekonstatē pamatu, līdz ar to, tas ir atceļams ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Šajā kriminālprocesā tiesai nav izlemjamu jautājumu par procesuālajiem izdevumiem un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 540.[1] pantu, 542.pantu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2016.gada 21.aprīlī starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 (simtu četrdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. B/ EUR 420 (četri simti divdesmit *euro*).

Piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese L .Jansone