Lietas Nr. C29758814
Lietas arhīva Nr. C-1173-16/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 1.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
ar sekretāru G.Rimko,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 16.februārī civillietu SIA „Pillar 3" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014. gada 3. decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA „Pillar 3" (prasītāja) prasības pieteikums prasībā pret /pers. B/ (atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2010.gada 13.decembrī starp prasītāju (iepriekšējie nosaukumi: Transform 3, SIA; SIA „AB.LV Transform 3"), AS "ABLV Bank", (iepriekšējais nosaukums AS "Aizkraukles banka"), un atbildētāju tika noslēgts pirkuma līgums (Līgums) par nekustamā īpašuma - dzīvokļa /adrese/ (nekustamais īpašums) atsavināšanu par labu prasītājam. Prasītāja īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā, pamatojoties uz 2010.gada 21.decembra līgumu.

Saskaņā ar līguma 7.punktu atbildētājam saglabātas nekustamā īpašuma lietošanas un valdījuma tiesības. Atbildētāja izmantoja savas ar Līgumu piešķirtās tiesības un lietoja un faktiski valdīja nekustamo īpašumu visu Līgumā paredzēto termiņu. Pamatojoties uz 2014.gada 18.jūnija atbildētāja iesniegumu, atbildētājas nekustamā īpašuma lietošanas un valdījuma tiesības tika izbeigtas. Nekustamais īpašums tika nodots atpakaļ prasītājam 2014.gada 22.jūlijā.

Līguma 8.punkts nosaka, ka Atbildētājam, kamēr bija spēkā Atbildētāja lietošanās un valdīja tiesības, bija pienākums segt visus ar Nekustamā īpašuma lietošanu un valdīšanu saistītos izdevumus, tai skaitā: apsaimniekošanas maksājumus, apdrošināšanas maksājumus, ar Nekustamo īpašumu saistītos nodokļus un jebkādus citus izdevumus, ko paredz normatīvie akti vai Prasītāja noslēgtie līgumi.

Atbildētājs nav izpildījis savas no Līguma 8. punkta izrietošas saistības pilnā apmērā, proti, līdz šim nav apmaksājis Prasītāja rēķinus par izdevumiem, kas saistīti ar Nekustamā īpašuma lietošanu un valdīšanu, par kopējo summu 7 803,02 EUR.

2014.gada 22.oktobrī atbildētājam ierakstītā vēstulē tika nosūtīts 2014.gada 21.oktobra brīdinājums par parāda samaksu, ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk, ka līdz 2014.gada 7.novembrim, samaksāt izveidojušos parādu. Turklāt, atbildētājs tika brīdināts, ka saistību neizpildes gadījumā Prasītājs būs spiests vērsties tiesību sargājošās iestādēs, t.sk. arī tiesās iestādēs, savu tiesību un interešu aizsardzībai Latvijas Republikas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, t.sk. arī parāda piedziņai tiesu ceļā. Brīdinājuma nosūtīšanu apliecina 2014.gada 22.oktobra Latvijas Pasta apstiprināts saraksts par ierakstīto vēstuļu pieņemšanu nosūtīšanai.

Atbildētājs nav samaksājis Prasītājam parādu, kas izriet no Līguma, ne brīdinājumā norādītajā termiņā, ne arī vēlāk. Turklāt Atbildētājs nav apstrīdējis norādītā parāda esamību un pamatotību, kā arī nav izteicis piedāvājumus par parāda samaksas iespējamo termiņu un kārtību.

Līguma 8.punkts nosaka, ka Atbildētājam ir pienākums maksāt Prasītājam līgumsodu 0,05% apmērā par katru nokavējuma dienu no nesamaksātā maksājuma summas. Uz 2014.gada 25.novembri pieprasītā līgumsoda kopēja summa ir 772,69 EUR.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 8575,71 EUR apmērā, t.sk., pamata parādu 7803,02 EUR apmērā un līgumsodu 772,69 EUR apmērā. Noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no pamata parāda summas 7803,02 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei un piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.,1759.,1760.,1765., 1811.pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem argumentiem un pamata, lūdza apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētāja nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots, likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste atgriezta tiesā ar atzīmi beidzies glabāšanas laiks.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 56.[1]pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Nekonstatējot minētā panta trešajā daļā noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai, tiesa atzīst par iespējamu taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

[4] 2010.gada 13.decembrī starp prasītāju (iepriekšējie nosaukumi: Transform 3, SIA; SIA „AB.LV Transform 3"), AS "ABLV Bank", (iepriekšējais nosaukums AS "Aizkraukles banka"), un atbildētāju tika noslēgts pirkuma līgums par nekustamā īpašuma - dzīvokļa /adrese/ atsavināšanu par labu prasītājam.

(lietas 8.- 12.lapa)

Prasītāja īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā 2010.gada 15.decembrī, pamatojoties uz 2010.gada 21.decembra pirkuma līgumu.

(lietas 13.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Kā noteic Civillikuma

1587.pants, tiesīgi noslēgti līgumi ir jāpilda.

Līguma 7.punkts noteic, ka pārdevējam (atbildētājai) tiek saglabātas nekustamā īpašuma lietošanas un valdījuma tiesības [..]

Atbilstoši prasītāja norādītajam atbildētāja izmantoja savas ar Līgumu piešķirtās tiesības un lietoja un faktiski valdīja nekustamo īpašumu visu Līgumā paredzēto termiņu.

Pamatojoties uz 2014.gada 18.jūnija atbildētājas iesniegumu (lietas 14.lapa), atbildētājas nekustamā īpašuma lietošanas un valdījuma tiesības tika izbeigtas. Nekustamais īpašums tika nodots atpakaļ prasītājam 2014.gada 22.jūlijā.

Līguma 8.punkts paredz, ka pārdevējam ir pienākums segt visus ar nekustamā īpašuma lietošanu un valdīšanu saistītos izdevumus, t.sk., apsaimniekošanas maksājumus, apdrošināšanas maksājumus, ar nekustamo īpašumu saistītos nodokļus un jebkurus citus izdevumus, ko paredz normatīvie akti vai pircēja noslēgtie līgumi.

Rēķini (lietas 15.- 26.lapa) apliecina parāda 7803,02 EUR esamību.

2014.gada 21.oktobrī nosūtīts brīdinājums (lietas 27.-29.lapa)

Rēķini nav apstrīdēti, iebildumi nav celti.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto, ka atbildētāja ir parādā prasītājai. Atbildētāja parāda summu nav apstrīdējusi un iebildumus nav izteikusi Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšana, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu 7803,02 EUR.

[5] Prasītājs aprēķināja līgumsodu 772,69 EUR.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.pants). Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.panta 2.punkts).

Līguma 8.punkts arī paredz, ka [..] gadījumā, ja pārdevējs (atbildētāja) kavē maksājumu veikšanu, pārdevējam ir pienākums maksāt pircējam (prasītājai) līgumsodu 0,5% apmērā par katru nokavējuma dienu no nesamaksātā maksājuma pamatsummas [..].

Prasītājs aprēķināja līgumsodu 772,69 EUR par laika posmu no 2013.gada 28.jūnija līdz 2014.gada 30.jūnijam, jeb 10 % no pamatparāda summas.

Nav strīda, ka atbildētāja ar Līgumu uzņemto pienākumu savlaicīgi veikt maksājumus nav izpildījusi, līdz ar ko atbildētājai iestājies pienākums atbilstoši Līguma 8.punkta noteikumiem maksāt līgumsodu.

Apmierinot prasību arī daļā par līgumsoda 772,69 EUR piedziņu no atbildētājas, tiesa atzīst, ka pieprasītais līgumsods nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju. Saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs. Tiesa ieskatā prasītāja rīcība, pieprasot līgumsodu, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Civillikuma 1765. pants paredz likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas 6 % gadā no nesamaksātā galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētājas 8575,71 EUR, no atbildētājas par labu prasītajai piedzenama valsts nodeva 566,07 EUR (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „c" punktu 519,30 EUR + 3,2% no (8575,71 EUR – 7114 EUR) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 570,77 EUR.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 6,04 EUR (lietas 3.lapa). Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 4,70 EUR, 1,34 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190.,193., 204. ^{1} un 208.$^{1-2,4}$ pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu SIA „Pillar 3", reģistrācijas Nr.40103193067, galveno parādu 7803,02 EUR, līgumsodu 772,69 EUR par laika posmu no 2013.gada 28.jūnija līdz 2014.gada 30.jūnijam, tiesas izdevumus 570,77 EUR, kopā 9146,48 EUR (deviņi tūkstoši viens simts četrdesmit seši eiro un 48 centi).

Noteikt SIA „Pillar 3", reģistrācijas Nr.40103193067, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,34 EUR (viens eiro un 34 centi) apmērā par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem: Saņēmēja iestāde: Tiesu administrācija; reģistrācijas Nr. 90001672316; konta Nr.LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lieta Nr. C 29 7588 14, C 1173-16/24.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, atbildētājai /pers. B/, personas kods /personas kods/, maksājumu dokumenti nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10,1.stāvā,105.kabinetā, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

SIA „Pillar 3", reģistrācijas Nr.40103193067, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

/pers. B/ nav tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā. /pers. B/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.