Lietas Nr. C36082013
Lietas arhīva Nr. C-0251-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 10.aprīlī

Talsu rajona tiesa

tiesnese I.VALBAKA,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tīfentāli,

piedaloties atbildētājai /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. B/, /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja :

Akciju sabiedrība „SEB banka" (turpmāk – prasītāja) 2013.gada 27.decembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/, /pers. A/ (turpmāk – atbildētājiem) par parāda piedziņu, norādot, kašaskaņā ar 2006.gada 13.septembra Kredīta līgumu Nr.TA06287, grozītu 22.02.2007., 10.09.2009., 26.02.2010., 02.09.2010., atbildētājam izsniegts aizdevums 5022,21 EUR apmērā. Saistību nodrošināšanai 2007.gada 22.februārī noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.TA06287/H-1, ar kuru atbildētājs ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu "/Nosaukums/"-8, Laucienes pag., Talsu raj., kadastra Nr./numurs/. Ar 10.09.2009. Vienošanos par grozījumiem 2006.gada 13.septembra Kredīta līgumā Nr.TA06287 2012.gada 21.augusts noteikts kā Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš. Aizņēmējs nav pildījis pret prasītāju ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības, t.i, nav atmaksājis izsniegto aizdevumu un procentus par aizdevuma izmantošanu noligtajā kārtībā un termiņos. Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņā aizdevums nav ticis atmaksāts, aizņēmējs nav lūdzis termiņa pagarinājumu un bankā 2013.gada 15.novembrī nosūtījusi atbildētājiem ierakstītu vēstuli, brīdinot par tiesvedības uzsākšanu. Aizņēmējs saistības nav izpildījis, pēc paziņojuma nav atmaksājis aizdevumu un ar to saistītos blakus maksājumus. Kredīta līguma saistība nodrošināta arī ar 2009.gada 10.septembra Galvojuma līgumu Nr.TA06287/G-1, kas noslēgts ar /pers. A/, ar kura 2.1. un 2.1.2.punktu galvotāja uzņēmusies bez nosacījumiem un neatsaucami atbildēt prasītājai kā pats parādnieks. Prasītāja 2013.gada 15.novembrī nosūtījusi galviniecei paziņojumu par parāda piedziņas uzsākšanu. Ar Galvojuma līguma 3.2.2.punktu bankai ir tiesības bez iepriekšēja, atsevišķa paziņojuma galviniecei sākt no Kredīta līguma radušos parāda piedziņu no galviniecēs un aizņēmēja. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.daļu, 1760.pantu un 1765.pantu un izveidojušos tiesas praksi prasītājai ir tiesības saņemt arī likumiskus nokavējuma 6% procentus gadā no aizdevuma pamatsummas, sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā un līdz nolēmuma izpildei. Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1753., 1756., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722., 1692., 1698., 1699. un 1702.panta otrā daļa, Civilprocesa likuma 127., 27., 34., 41. un 195.pants. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas, 874,92 Ls un tiesāšanās izdevumus 136,73 Ls; kā arī noteikt AS "SEB banka" tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas. Prasītāja norādījusi arī, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. (skatīt lietas 5.-8.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem2014.gada 2.janvārī uz atbildētāju deklarētajām dzīves vietām tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 52., 53., 55.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāji paskaidrojumus par prasību neiesniedza un nav izteikuši lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{26}.panta nosaka, ka tiesa lietu iztiesā sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa uzskata, ka civillieta iztiesājama tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina pilnīgi un paskaidroja, ka 2006.gadā paņēmuši kredītu, bijuši arī citi kopīgi kredīti. 2009., 2010.gadā atbildētājam pasliktinājušies apstākļi darbā, samazināta darba alga. Aizbraucis pēļņā uz ārzemēm. Nezina, kāpēc viņš vairāk nemaksāja. Tad 2012.gadā pie notāra laulību šķīruši. Vienojušies, ka katrs pildīs savas saistības, jo abi bija ņēmuši kredītus. Viņai bijis arī hipotekārais kredīts. Viņa uzticējusies, ka atbildētājs pildīs savas saistības. Atbildētājs no 2012.gada ir ārzemēs un pateicis, ka uz Latviju vairāk nebrauks. Viņam ir daudzas kredītsaistības. Nezina viņa mantisko stāvokli. Uzskata, ka viņš speciāli nepildīja saistības, lai tās pārietu uz viņu. Apzinās, ka galvojuma līgumu ir noslēgusi un to jāpilda.(skatīt tiesas sēdes protokolu lietas 67.-69.lapā)

Prasītāja un atbildētājs /pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, prasītājas pārstāvis rakstveida iesniegumā tiesai lūdza lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un tiesā iesniegtajiem pierādījumiem (skatīt lietas 66., 71.lapu).

Atbildētājs pers.Bpar attaisnojošiem neierašanās iemesliem tiesai savlaicīgi nepaziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta pirmo, piekto daļu, 56.^{1}panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes, ņemot vērā, ka prasītāja lūgusi lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, ka atbildētājs, kuram par tiesas procesu paziņots likumā paredzētajā kārtībā, nosūtot prasības pieteikuma noraksts un tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasītājas paziņoto viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, un ievērojot, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai deklarētajā dzīvesvietas adresē, ka atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, ka saskaņā ar CPL 58.panta noteikumiem viņš nav paziņojis tiesai par savas adreses maiņu lietas tiesvedības laikā. (skatīt lietas 58.lapu)

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Akciju sabiedrība "SEB Latvijas Unibanka" LR Uzņēmuma reģistrā reģistrējusi nosaukuma maiņu uz akciju sabiedrību "SEB banka".

Prasītāja un atbildētājs /pers. B/ 2006.gada 13.septembrī noslēdza kredīta līgumu Nr. TA06287 (ar grozījumiem 22.02.2007., 10.09.2009., 26.02.2010., 02.09.2010.) par aizdevuma 4000 LVL izsniegšanu, ar mainīgu procentu likmi, kas sastāv no bāzes un pievienotās likmes, apņemoties atmaksu veikt līdz 2009.gadā 11.septembrim, veicot regulārus ikmēneša maksājumus. (skatīt lietas 11.-28.lapu)

2007.gada 22.februārī prasītāja un atbildētājs noslēdza Ķīlas (Hipotēkas) līgumu Nr.TA06287/H-1, saskaņā ar kuru zemesgrāmatu nodalījumā tika postiprināta hipotēka par labu prasītājai, ar kuru aizdevums atbildētājiem tika nodrošināts ar hipotēku – atbildētājiem piederošo nekustamo īpašumu –

lietā atsaukta hipotēka par labu prasītājai, ar kuru atzīstama atbildētājam tiesa hipotēkas un hipotēkas atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu "/Nosaukums/"-8, Laucienes pagastā, Talsu rajonā, kadastra Nr./numurs/, Laucienes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.318-8, tādējādi prasītājas labā tika nodrošinātas saistības, kas izriet no 13.09.2006. kredīta līguma Nr.TA06287 (skatīt lietas 17.-19.lapu).

2010.gada 2.septembrī prasītāja un atbildētājs noslēdza Finanšu ķīlas līgumu Nr. TA06287/FK-1, ar kuru ieķīlāja naudas līdzekļus norēķinu kontā Nr. /konta numurs/ un Nr. /konta numurs/. (skatīt lietas 29.lapu)

2009.gada 10.septembrī prasītāja un atbildētāja /pers. A/ noslēdza galvojuma līgumu Nr.TA06287/G-1, ar kuru atbildētāja uzņēmās nedalīti kā pats parādnieks atbildēt bankai par /pers. B/ parādu, kas varētu rasties no 2006.gada 13.septembra kredīta līguma Nr. TA06287. (skatīt lietas 30.lapu)

Lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīdi par noslēgto līgumu tiesiskumu, ka atbildētāji likumā paredzētajā kārtībā, ceļot prasību tiesā vai pretprasību šajā lietā, būtu apstrīdējuši noslēgtos līgumus vai konkrētus līgumu nosacījumus.

Ar lietā esošo izrakstu par kredīta izmaksām atbildētājam no 13.09.2006. līdz 17.12.2013. pierādīts, ka atbildētājam aizdevuma summa 3505 LVL apmērā ir izsniegta. (skatīt lietas 31.lapā)

Prasītāja nosūtījusi atbildētājiem 2013.gada 15.novembra paziņojumu par aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņa noteikšanu 2012.gada 21.augustā, norādot, ka parāds ir 1677,75 EUR, un brīdinot, ka, ja parāds netiks samaksāts līdz 2013.gada 16.decembrim, tad to atgūs ar tiesas starpniecību. (skatīt lietas 42., 43., 44., 45., 46.lapu)

Pamatparāda atlikums uz 2013.gada 18.decembri, atbilstoši parādu aprēķinam, bija 1152,94 EUR jeb 810,29 Ls, nokavējuma procenti par periodu 21.08.2012.-18.12.2013. 91,96 EUR jeb 64,63 Ls. (skatīt lietas 32.-41.lapu)

Latvijas Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata, ka minēto likuma normu izpratnē, ievērojot, ka prasītāja savas saistības izpildījusi un aizdevumu atbildētājam izsniegusi, ka atbildētājs nav pilnībā veicis savu ar līgumiem uzņemto saistību izpildi – nav maksājumus veicis līgumos paredzētajos termiņos un apmērā, ir pamats atzīt, ka prasība par galvenā jeb pamatparāda 1152,94 EUR jeb 810,29 Ls apmērā pēc 2006.gada 13.septembra kredīta līguma Nr.TA06287 (ar grozījumiem 22.02.2007., 10.09.2009., 26.02.2010., 02.09.2010.) piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Latvijas CL 1652.panta 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu.

Latvijas CL 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

2006.gada 13.septembra kredīta līguma Nr.TA06287 (ar grozījumiem 22.02.2007., 10.09.2009., 26.02.2010., 02.09.2010.) 3.3. un 4.3.punktā atbildētājs apņēmās aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumus veikt katra mēneša 23.datumā, taču uzņemtās saistības atbildētājs nepildīja – Kredīta līgumā un tā grozījumos nolīgtajos termiņos un kārtībā nav veicis aizdevuma maksājumus.

Atbildētājam par laika periodu no 2012.gada 2.augusta līdz 2013.gada 18.decembrim aprēķināti līgumiskie procenti par aizdevuma pamatsummas 1152,94 EUR jeb 810,29 Ls samaksas kavējumu, tādēļ aprēķinātos nokavējuma procentus 91,96 EUR jeb 64,63 Ls apmērā ir pamats prasīt no atbildētāja.

Prasītāja cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu arī no atbildētājas kā galvinieces, norādot, ka viņa uzņēmusies atbildību par parāda saistībām kā pats parādnieks.

Kā redzams no 2009.gada 10.septembra galvojuma līguma, tā 2.1.punktā atbildētāja kā galviniece bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmusies nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kas izriet no kredīta līguma Nr.TA06287 un vienošanās par grozījumiem tajā (skatīt lietas 30.lapā).

Saskaņā ar Latvijas CL 1692. un 1695.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda; galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Latvijas CL 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tiesa uzskata, ka visas iepriekš norādītās likumu normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, jo, tā kā atbildētājs nav pildījis līguma 3.3. un 4.3.punkta nosacījumus par maksājumu nokārtošanu katra mēneša 23.datumā, tad atbildētājai kā galviniecei ir atbildība par parāda saistībām, kas izriet no 2006.gada 13.septembra kredīta līguma Nr.TA06287 (ar grozījumiem), par kuru devusi galvojumu, un parāds no atbildētājiem piedzenams subsidiāri.

Apmierinot prasību, tiesa novērtē pievienoto piedzenamās summas aprēķinu, kas nav apstrīdēts, ir detalizēts, pārskatāms un nerada šaubas par tajā atspoguļoto ziņu patiesumu.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 131,23 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,50 Ls par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu (skatīt lietas 9., 10.lapas).

Tiesa uzskata, ka, ievērojot, ka prasība pret atbildētājiem ir apmierināma pilnībā, no viniem subsidiāri par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 131,23 Ls, kas aprēķināta saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) noteikumiem, kāds bija spēkā prasības celšanas brīdī (piedzenamā parāda summa 874,92 Ls x 15%) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,50 Ls par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir 9,32 EUR, līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 1,50 EUR (9,32 EUR – 7,83 EUR) (skatīt lietas 55., 56., 58.lapu), kas, ievērojot ka prasība ir apmierināma, piedzenami no atbildētājiem par labu Tiesu administrācijai līdzīgās daļās jeb 0,75 EUR no katra.

Saskaņā ar CPL 195.pantu, prasītājam pēc tiesas sprieduma par naudas summas piedziņu pasludināšanas ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Latvijas CL 1765.pantā.

Ņemot vērā minēto un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem subsidiāri likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 1152,94 EUR jeb 810,29 Ls.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 194. un 204.[1] pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no galvenā parādnieka /pers.B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, galveno parādu 1152,94 EUR (vienu tūkstoti vienu simtu piecdesmit divus *euro* un 94 centus) jeb 810,29 Ls (astoņus simtus desmit latus un 29 santīmus), noligtos procentus 91,96 EUR (devindesmit vienu *euro* un 96 centus) jeb 64,63 Ls (sešdesmit četrus latus un 63 santīmus) par laiku līdz 2013.gada 18.decembrim, valsts nodevu 186,72 EUR (vienu simtu astondesmit sešus *euro* un 72 centus) jeb 131,23 Ls (vienu simtus trīsdesmit vienu latu un 23 santīmus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (septiņus *euro* un 83 centus) jeb 5,50 Ls (piecus latus un 50 santīmus), kopā piedzīt 1439,45 EUR (vienu tūkstoti četrus simtus trīsdesmit deviņus *euro* un 45 centus) jeb 1011,65 Ls (vienu tūkstoti vienpadsmit latus un 65 santīmus).

Piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no galvenā parādnieka /pers.B/, piespriestās summas piedzīt no galvinieces /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no pers.B, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus 1,50 EUR (vienu *euro* un 50 centus) jeb 0,75 EUR (75 centus) no katra, kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL219045801900.

Atzīt akciju sabiedrības „SEB banka" tiesības saņemt no /pers.B/, bet neiespējamības gadījumā no viņa, saņemt no /pers. A/ likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda pamatsummas 1152,94 EUR (viena tūkstoša viena simta piecdesmit diviem *euro* un 94 centiem) jeb 810,29 Ls (astoņiem simtiem desmit latiem un 29 santīmiem) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Termiņš sūdzības iesniegšanai skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas 2014.gada 24.aprīlī.

Tiesnese Ilze Valbaka