Lietas Nr. 11170008914

Arhīva Nr. K14-15/15/4

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 27.februārī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese R. Medne

ar sekretāri L.Petrovu, L.Supi

piedaloties prokurorei V.Gabrānei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. B/, **personas kods** /personas kods/**, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un 275.panta otrās daļas.**

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

konstatēja:

/pers. B/ viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības un zīmogu , kā arī mantkārīgā nolūkā izmantoja viltotos dokumentus, kas piešķir tiesības un viltoto zīmogu un mantkārīgā nolūkā ar viltu (krāpšana) ieguva svešu mantu šādos apstākļos:

2013.gada maijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi izkrāpt graudus, lai tos pārdotu tālāk, par graudiem pārdevējiem nesamaksājot, un iegūto naudu izmantotu savām vajadzībām, apsūdzētais /pers. B/ ievietoja laikrakstā "Ielūkojies" sludinājumu, ka par labu cenu pērk graudus. Tā kā /pers. B/ saprata, ka viņam pārdos graudus tikai kā tādam uzņēmuma pārstāvim, kuram būs gan zīmogs, gan pavadzīme, gan līgums, tad nolēma tam attiecīgi sagatavoties. Tāpēc /pers. B/ līdz 2013.gada maijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, laikā un veidā, viltoja nejauši izvēlēta SIA "/Nosaukums/", reģ. Nr. /numurs/, uzņēmuma zīmogu, kā arī iegādājās pavadzīmju veidlapas un pats sagatavoja Graudu pirkšanas – pārdošanas līgumu veidlapu, kurā apzināti ierakstīja patiesībai neatbilstošas ziņas, par pircēju norādot SIA "/Nosaukums/", kā arī viltojot līguma piegādes un maksāšanas noteikumos ietverto informāciju, kurā apzināti ierakstīja patiesībai neatbilstošas ziņas par piegādes vietām un maksāšanas termiņu. Gan viltotais zīmogs, gan daļēji aizpildītās dokumentu veidlapas faktiski piešķīra /pers. B/ tiesības uzdoties par minētā uzņēmuma pārstāvi un uzņēmuma vārdā kārtot saimnieciskos darījumus.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

Bez tam, 2013.gada maija beigās uz /pers. B/ laikrakstā "Ielūkojies" sludinājumā norādīto tālruņa numuru piezvanīja SIA "/Nosaukums/", reģ. Nr./Nosaukums/, adrese Gulbenes novada Daukstu pagasta "/Nosaukums/"", vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi, /pers. C/ un vienojās ar /pers. B/ par rudzu graudu pārdošanu. /pers. B/, apzinoties, ka viņš par graudiem nemaksās, apsolīja /pers. C/ ar internetbankas starpniecību darījuma dienā par tonnu samaksāt Ls 130 (184,97 euro) un ierasties pēc graudiem ar savu transportu. Saskaņā ar norunu, 2013.gada 30.maijā /pers. B/, izmantojot komercpārvadājumu uzņēmuma zemnieku saimniecības "/Nosaukums/" transporta pakalpojumus, ieradās Gulbenes novada Daukstu pagasta "/Nosaukums/". Saticies ar /pers. C/, /pers. B/ uzdevās par SIA "/Nosaukums/" pārstāvi un vienojās par rudzu graudu saņemšanu 26,44 tonnu apmērā, par kopējo cenu Ls 4159,01 (5917,74euro). /pers. C/ un /pers. B/ aizpildīja /pers. B/ sagatavoto 30.05.2013. pavadzīmi Nr.18/13, kurā /pers. B/ apzināti ierakstīja patiesībai neatbilstošas ziņas- kā preču saņēmēju norādīja SIA "/Nosaukums/", kā arī pats parakstījās kā uzņēmuma pārstāvis un uzspieda viltoto SIA "/Nosaukums/" zīmogu. Tādā pašā veidā tika viltots /pers. B/ sagatavotais Graudu pirkšanas – pārdošanas līgums Nr.143/2013/5, 30.05.2013., kurā /pers. B/ jau bija ierakstījis patiesībai neatbilstošas ziņas par SIA "/Nosaukums/", kā arī norādījis samaksas termiņu, kaut gan skaidri zināja, ka par saņemtajiem graudiem nesamaksās. Arī līgumu /pers. B/ apstiprināja ar viltoto zīmogu un parakstīja kā SIA "/Nosaukums/" pilnvarota persona. Abi minētie viltotie dokumenti un zīmogs piešķīra /pers. B/ tiesības saņemt rudzu graudus savā valdījumā, līdz ar to nolūkā izkrāpt graudus, /pers. B/ viltoja un mantkārīgā nolūkā izmantoja gan viltoto zīmogu, gan viltotos dokumentus, kas piešķir tiesības. Savukārt, veicot darījumu 2013.gada 30.maijā Gulbenes novada Daukstu pagasta "/Nosaukums/" ar /pers. B/, SIA "/Nosaukums/" pārstāvis /pers. C/ paļāvās, ka /pers. B/ likumīgi pārstāv SIA "/Nosaukums/", un uzskatīja, ka gan SIA "/Nosaukums/" zīmogs, gan 30.05.2013. pavadzīme Nr.18/13, gan 30.05.2013. līgums Nr.143/2013/5 ir īsti, satur patiesu informāciju, tāpēc pārdeva graudus pavadzīmē norādītajā apjomā un par norādīto naudas summu, būdams pārliecināts, ka saņems dokumentos norādīto samaksu. Līdz ar to /pers. B/, saskaņā ar savu krāpniecisko nodomu ar viltu saņēma 26,44 tonnas graudu, un tālāk rīkojās ar graudiem kā ar sev piederošiem, nemaz nedomājot veikt norunāto samaksu.

Krāpšanas rezultātā SIA "/Nosaukums/" nodarīts materiālais zaudējums Ls 4159,01 (5917,74 euro) apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (Noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. B/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīst pilnībā visā apsūdzībā un tiesas sēdē izsaka lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilst arī prokurore un cietušais.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu, tiesa pieņem lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā visā celtajā apsūdzībā, kā arī, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētajam saprotamas šādā kārtībā iztiesātas lietas juridiskās sekas un sprieduma pārsūdzēšanas pamati.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka bez savas vainas pilnīgas atzīšanas apsūdzētā /pers. B/ vaina inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

/pers. B/ darbības kvalificējamās pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un 177.panta pirmās daļas, jo viņš mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir, tiesības un zīmogu, kā arī mantkārīgā nolūkā izmantoja viltotos dokumentus, kas piešķir tiesības un viltoto zīmogu un mantkārīgā nolūkā, ar viltu ieguva svešu mantu.

Cietušais SIA "/Nosaukums/" iesniegusi kompensācijas pieteikumu par summu Ls 4159,01 (5917,74 *euro*). Cietušā pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju uzturēja.

Cietušās kompensācijas pieteikumu apsūdzētais /pers. B/ atzīst, līdz ar ko tas apmierināms pilnībā, pamatojoties ar Civillikuma 1779.pantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 275.panta otrā daļa tiek klasificēta kā mazāk smags noziegums un 177.panta pirmā daļa tiek klasificēta kā mazāk smags noziegums.

Atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš pilnībā atzīst savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētais/pers. B/ agrāk septiņas reizes sodīts, pēdējās reizes- 2012.gada 13.februārī Saldus rajona tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 3 mēnešiem, 2013.gada 5.martā atbrīvots nosacīti pirms termiņa, neizciestais sods 1 gads 8 mēneši 8 dienas (lietas 53.-70.lapa) un 2014.gada 28.maijā Jēkabpils rajona tiesā pēc KL 177.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods /pers. B/ noteikts pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot neizciesto sodu pēc Saldus rajona tiesas 2012.gada 13.februāra sprieduma, kura izpilde noteikta ar Kuldīgas rajona tiesas 2014.gada 13.marta lēmumu, noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Soda izciešanas termiņš jāskaita no dienas, kas stāsies spēkā spriedums, izciestajā sodā ieskaitot atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 12.jūnijam līdz 2013.gada 14.jūnijam, un no 2013.gada 28.novembra līdz dienai, kad stāsies spēkā tiesas spriedums. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 1.decembrī (lietas 28., 29.lapa, 2.sēj.). Algotu darbu nav strādājis, līdz apcietinājumam citā lietā. Pēc paša vārdiem, apgādībā divi mazgadīgi bērni - dzimuši 2007.gadā un 2014.gadā.

/pers. B/ atbrīvots no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa un izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu neizciestās soda daļas laikā.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ tiek tiesāts astoto reizi, pēc pēdējā tiesas sprieduma –Jēkabpils rajona tiesas sprieduma viņam noteikts brīvības atņemšanas sods, tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. B/ nav stājies uz labošanās ceļa un tāpēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarētā soda mērķa sasniegšanai ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētajam ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Krimināllikuma 51.panta piektajā daļā noteikts, ka gadījumā ja persona, kurai bija noteikta nosacīta pirmstermiņa atbrīvošana, neizciestās soda daļas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa nosaka tai sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.panta paredzētajiem noteikumiem. Taču ņemot vērā, ka /pers. B/, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, galīgais sods ir noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 28.maija spriedumu, kurā ir ņemts vērā Saldus rajona tiesas 2012.gada 13.februāra spriedums, kura izpilde noteikta ar Kuldīgas rajona tiesas 2014.gada 13.marta lēmumu, šis Jēkabpils rajona tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 1.decembrī, pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka galīgais sods /pers. B/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektajai daļai, jo /pers. B/ noziedzīgus nodarījumus ir izdarījis pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā.

Pie šādiem apstākļiem galīgais sods pēc spriedumu kopības /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā, daļēji pievienojot sodu, kas piespriests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 28.maija sprieduma.

/pers. B/ laikā no 2013.gada 12.jūnija līdz 2013.gada 14.jūnijam atradās apcietinājumā saskaņā ar Jēkabpils rajona tiesas spriedumu, un minētajā lietā atrodas apcietinājumā no 2013.gada 28.novembra līdz dienai, kad stāsies spēkā minētais tiesas spriedums. Minētajā lietā /pers. B/ arī izcieš sodu. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ šis laiks ir ieskaitāms brīvības atņemšanas soda laikā.

Šobrīd skatāmās lietas sakarā /pers. B/ drošības līdzeklis nav piemērots. Tiesa uzskata, ka līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ drošības līdzekli nav nepieciešams noteikt, jo pašreiz viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc iepriekšējā sprieduma.

Lietisko pierādījumu kriminālprocesā nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu lietā ir radušies procesuālie izdevumi, kas veido samaksu advokātam, kurš īsteno apsūdzētā aizstāvību tiesas sēdē, un šie izdevumi par juridisko palīdzību tiek segti no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar zvērināta advokāta Artas Koktas iesniegto paziņojumu izdevumi par juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. B/ sastāda 46,66 *euro*.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta piektajai daļai minētie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem. Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ ir atbrīvojams no izdevumu segšanas, kas saistīti ar advokāta samaksu, jo zvērinātu advokāti A.Koktu tiesa uzaicināja uz tiesas sēdi pēc savas iniciatīvas, ņemot vērā apstākļus, ka kriminālprocesā zvērināts advokāts Regnārs Jansons tiesai rakstveidā norādīja, ka viņam noslēgta vienošanās par /pers. B/ aizstāvību, tiesas sēde advokāta aizņemtības dēļ citā procesā tika atlikta. Taču līdz 2015.gada 24.februārim – tiesas sēdei tiesā netika saņemta advokāta vienošanās par viņa aizstāvību /pers. B/, arī pats advokāts uz tiesas sēdi neieradās. Līdz ar to, lai sekmētu kriminālprocesa izskatīšanu un nodrošinātu

apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tiesa uz tiesas sēdi pieaicināja zvērinātu advokāti A.Koktu. /pers. B/ tiesas sēdē no A.Koktas aizstāvības atteicās, tiesā norādīja, ka aizstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā viņam nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka advokāta izdevumi par ierašanos uz tiesa sēdi, no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij nav piedzenami.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, **personas kods** /personas kods/**,** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem (noziedzīgs nodarījums Nr.1);

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem (noziedzīgs nodarījums Nr.3).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo –ceturto daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, **galīgo sodu /pers. B/** pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot piespriesto sodu pēc Jēkabpils rajona tiesas 2014.gada 28.maija sprieduma, noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli, līdz spriedums stāsies spēkā, /pers. B/ nenoteikt.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no dienas, kad stāsies spēkā tiesas spriedums, izciestajā sodā ieskaitīt iepriekšējā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 12.jūnija līdz 2013.gada 14.jūnijam, un no 2013.gada 28.novembra apcietinājumā pavadīto laiku un soda izciešanu līdz šā sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "/Nosaukums/" 5917,74 *euro* (pieci tūkstoši deviņi simti septiņpadsmit *euro* 74 centi).

/pers. B/ no procesuālo izdevumu samaksas, kas saistīti ar juridiskās palīdzības nodrošināšanu tiesā 46,66 (četrdesmit seši *euro* 66 centi) apmērā, atbrīvot.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2015.gada 27.februāris.

Tiesnese R.Medne