Lietas Nr. 11140029614
Lietas arhīva Nr. K38-0140-14/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Valkā 2014.gada 22.augustā

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode

ar sekretāri - A.Jegorovu

piedaloties prokurorei - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

**/pers. D/,** personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**

**185.panta pirmās daļas** un **274.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

**/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.**

Tā viņš, 2014.gada 21.jūlijā pēc plkst.21.00, būdama alkohola ietekmē, dzīvoklī Nr.3 mājā Nr.3 /adrese/, izmantojot apstākli, ka dzīvoklī esošais /pers. E/ viņa darbības neredz, bez atļaujas paņēma mobilo telefonu „Samsung" 21,50 *euro* vērtībā ar tajā esošo „O karti" 1,41 *euro* vērtībā, kuru aizejot aiznesa sev līdzi, tādējādi slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu 22,91 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**/pers. D/ iznīcināja svešu mantu.**

Tā viņš 2014.gada 21.jūlijā pēc plkst.21.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties pie mājas Nr.3 /adrese/, aiz huligāniskām tieksmēm tīši meta ar akmeni pa dzīvokļa Nr.3 logu, kā rezultātā tīši izsita 2 loga stiklus ar izmēriem 110cm x 60cm 10,00 *euro* vērtībā un tādējādi tīši iznīcināja /pers. E/ piederošu mantu minētās summas apmērā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**/pers. D/ tīši sabojāja svešu mantu.**

Tā viņš 2014.gada 21.jūlijā pēc plkst.21.00, būdams alkohola ietekmē,dzīvoklī Nr.3 mājā Nr.3 /adrese/ aiz huligāniskām tieksmēm paņēma no galdiņa un nometa uz grīdas dekoderu „HC Samsung 5140" 243,31 *euro* vērtībā, uzsita tam ar kāju, pēc tam sabojāto dekoderu izmeta ārā pa logu, kā arī tīši meta pret grīdu pulti,tādējādi tīši sabojāja /pers. E/ piederošo mantu 243,31 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**/pers. D/ tīši iznīcināja dokumentu, kas piešķir tiesības.**

Tā viņš 2014.gada 21.jūlijā pēc plkst.21.00, būdams alkohola ietekmē, dzīvoklī Nr.3 mājā Nr.3 /adrese/ no skapīša paņēma uz /pers. E/ vārda izdoto personas apliecību Nr./apliecības numurs/ – dokumentu, kuru uzrādot apliecības turētājam ir tiesības apliecināt savu identitāti, un to pārlauza, tādējādi minēto dokumentu tīši iznīcināja.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, abos nodarījumos pēc 185.panta pirmās daļas, kā arī pēc 274.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētās apsūdzības viņam saprotamas, tajās norādītajā laikā, vietā un apstākļos izdarījis visus apsūdzībā norādītos noziedzīgos nodarījumus. Izdarīto nožēlo, apņemas turpmāk tā vairs nerīkoties. Cietušajam ar mantas bojāšanu nodarīto mantisko kaitējumu atlīdzinājis. Kompensācijas pieteikumu par ID kartes atjaunošanu 14,25 *euro* apmērā atzīst.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama, pret ko neiebilda arī cietušais.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā daļā un 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījumu kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ un cietušais /pers. E/ paziņoja, ka apsūdzības pēc 185.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas ir panākuši izlīgumu. Cietušais apliecināja, ka viņam ar minētajiem nodarījumiem radītais mantiskais kaitējums ir atlīdzināts, viņš nekādas pretenzijas pret /pers. D/ neuztur un nevēlas, lai apsūdzētais par zādzību un mantas bojāšanu tiktu sodīts. Izlīgumu noslēguši labprātīgi, neviens viņu to darīt nav piespiedis.

Tādējādi atzīstams, ka šajā kriminālprocesā ir noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums, tā noslēgšanu apšaubīt nav pamata, Kriminālprocesa likuma 536.panta nosacījumi ir ievēroti.

Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā noteikts, ka uzsāktais kriminālprocess ir jāizbeidz jebkurā kriminālprocesa stadijā, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata. Kriminālprocesa likuma 7.panta otrajā daļā noteikts, ka par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Tādejādi /pers. D/apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 185.panta pirmās daļas apsūdzētā un cietušā izlīgums ir atzīstams par apstākli, kas nepieļauj kriminālprocesa turpināšanu.

Cietušā /pers. E/tiesas sēdē uzturētais kompensācijas pieteikums 14,23 *euro* apmērā par jaunas identifikācijas kartes izgatavošanu ir pamatots un apmierināms, apsūdzētais pieteikumu atzina. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā uzskatāms par nesodītu. Ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 21.jūlija spriedumu viņš notiesāts pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 170 stundām, sods nav izciests (l.l. 35-37), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā administratīvos pārkāpumus nav izdarījis (l.l. 35), ne narkologa, ne psihiatra uzskaitē apsūdzētais nav, strādā kā pašnodarbinātais, apgādībā atrodas viens nepilngadīgs bērns.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, atzīst par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli to, ka viņš vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par ko paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā to, ka /pers. D/ izdarīto atzīst un nožēlo, strādā pastāvīgā darbā, viņa apgādībā atrodas nepilngadīgs bērns, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot bargāko soda veidu, tas ir, brīvības atņemšanu. Apsūdzētajam nav lietderīgi piemērot arī likumā paredzēto naudas sodu, jo viņa mantiskais stāvoklis nav tam atbilstošs, tādēļ sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem jaunajam sodam pievienojams ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 21.jūlija spriedumu noteiktais sods.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 512.p., 520.p., 528.-529., 530.p.,tiesa

**n o s p r i e d a:**

**/pers. D/** atzīt par vainīgu noziedzīgānodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu jaunajam sodam daļēji pieskaitīt ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 21.jūlija spriedumu noteikto sodu un galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.

Ieskaitīt soda izciešanā pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 21.jūlija sprieduma izciesto sodu piespiedu darba 24 stundas.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. D/ par pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. E/ mantisko kompensāciju 14,23 *euro*.

Izbeigt kriminālprocesu /pers. D/pēcKrimināllikuma 180.panta pirmās daļas sakarā ar apsūdzētā un cietušā izlīgumu.

Izbeigt kriminālprocesu /pers. D/pēcKrimināllikuma 185.pantapirmās daļas(par loga stikla iznīcināšanu) sakarā ar apsūdzētā un cietušā izlīgumu.

Izbeigt kriminālprocesu /pers. D/pēcKrimināllikuma 185.pantapirmās daļas(par dekodera un pults bojāšanu) sakarā ar apsūdzētā un cietušā izlīgumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts tiks sagatavots 2014.gada 25.augustā.

Tiesnese/personiskais paraksts/ M.Balode

Kopija pareiza

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 25.augustā