ECLI:LV:ZRT:2018:0423.11210007718.1.S
Krimināllietas Nr.11210007718
Lietvedības Nr. K73-0339-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018.gada 23.aprīlī

Zemgales rajona tiesa,
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
piedaloties prokurorei R.Skabei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

/pers. A/ laika posmā no 2018.gada 2. līdz 3.februārim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, zādzības nolūkā ieradās /adrese/ (bez Nr.) nožogotā teritorijā, kur, mantkārīgu tieksmju vadīts, ar mērķi izdarīt zādzību, tīši sabojājot /pers. B/ piederošās vasarnīcas ārdurvju ailes dēli, iekļuva vasarnīcā un no tās slepeni nolaupīja (nozaga) 15 metru televīzijas kabeli 10 *euro* vērtībā, kā blakus esošajai noliktavai tīši sabojāja durvju slēdzeni, iekļuva noliktavā un no tās slepeni nolaupīja (nozaga) metāla skrūvspīles 50 *euro* vērtībā, kā arī no vasarnīcas un noliktavas ārpuses un iekšpuses nogrieza un slepeni nolaupīja (nozaga) elektroinstalācijas vara vadus – 50 metrus par summu 250 *euro*, ar savām prettiesiskajām darbībām nodarot cietušajam /pers. B/ materiālo zaudējumu par kopējo summu 310 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, tādējādi izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. A/ laika posmā no 2018.gada 2. līdz 3.februārim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, ieradās /adrese/ (bez Nr.) nožogotā teritorijā. Lai atvieglotu zādzības izdarīšanu, viņš tīši sabojāja /pers. B/ piederošās vasarnīcas ārdurvju ailes dēli (stenderi) 10 *euro* vērtībā un tīši sabojāja blakus esošajai noliktavai durvju slēdzeni 10 *euro* vērtībā, ar savam prettiesiskajam darbībām nodarot cietušajam /pers. B/ materiālo zaudējumu 20 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, tādējādi izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

MOTĪVU DAĻA

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu abos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda prokurore un cietušais /pers. B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa a t z ī s t, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu atbildību mīkstinošos apstākļus apsūdzētajam nekonstatē. Vienlaikus tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli var atzīt to, ka atzinies abos noziedzīgajos nodarījumos un nožēlo izdarīto.

Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis KPL 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku kriminālatiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Vienlaikus tiesa atzīst, ka šis apstāklis tiesu praksē netiek atzīts par pastāvīgu atbildību mīkstinošo apstākli, taču ņemts vērā par labu apsūdzētajam, izvēloties soda mēru īpaši šaubu gadījumā.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa, nosakot soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apmēru, kā arī vainīgā personību.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, savukārt Krimināllikuma 185.panta pirmā daļas sankcija paredz sodu

– brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Tādējādi secināms, ka /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējami – viens smags noziegums un viens – mazāk smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka agrāk kriminmāli sodīts, pēdējo reizi: 2018.gada 18.janvārī Jēkabpils rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu (59 noziedzīgi nodarījumi) ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un piespiedu darbu 200 stundām. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 30.janvārī.

Noziedzīgos nodarījumus izdarījis laikā, kad nebija izcietis ar Jēkabpils rajona tiesas 30.09.2016. spriedumu piespriesto sodu – piespiedu darbs 250 stundas (*lietas 1.sējuma 226.lapa*). neprecējies, bez deklarētas dzīves vietas (*lietas 1.sējuma 115.lapa*), paziņotā dzīvesvieta /dzīvesvietas adrese/, pirms ieslodzījuma nestrādāja, Apsūdzētais sēdē izmantoja KPL 150.panta 4.punktā paredzētās tiesības un neliecināja par savu personību.

/pers. A/ iepriekš sodīts, tostarp ar brīvības atņemšanas sodu, taču tas viņu neatturēja no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. No iepriekšējiem sodiem nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav labojies. Tiesa secina, ka /pers. A/ ir izveidojusies stabila tendence izdarīt likumpārkāpumus, kas liecina, ka viņš ir bīstams sabiedrībai, tādēļ viņam piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas paredzētais sods – brīvības atņemšana, 185.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana. Tiesa pilnībā pievienojas prokurores tiesu debatēs izteiktajam viedoklim par katra noziedzīgā nodarījuma soda veidu un mēru.

Tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās daļas nosacījumiem sods nosakāms daļēji saskaitot sodus un tie veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību.

Tā kā /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek sodīts ar šo spriedumu, izdarījis pēc Jēkabpils rajona tiesas 2018.gada 18.janvāra sprieduma spēkā stāšanās, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji jāpievieno neizciestais pamatsods brīvības atņemšana, bet pamatsods – piespiedu darbs – pilnībā, jo tas ir pastāvīgs soda veids.

Tā kā konkrētajā gadījumā galīgais brīvības atņemšanas sods nepārsniedz 3 gadus, tad pamatsods – piespiedu darbs – izpildāms patstāvīgi, pēc brīvības atņemšanas soda izpildes.

Šajā krimināllietā /pers. A/ drošības līdzeklis netika piemērots. Tā kā apsūdzētajam tiek piemērots brīvības atņemšanas sods, tiesa atzīst, ka pastāv KPL 272.panta pirmajā daļā paredzētais apcietināšanas pamats, līdz ar ko ir pamats piemērot drošības līdzekli apcietinājumu, apcietinot tiesas sēžu zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā jāieskaita apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 23.aprīļa līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas kriminālprocesā cietušais /pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 330 *euro* (*lietas 1.-2.lapa*).

Cietušais /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensācijas uzturēja pilnā apmērā.

Apsūdzētais /pers. A/ cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

Atbilstoši KPL 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktais kompensācijas pieteikums ir apmierināms, jo apsūdzētais labprātīgi piekrita cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram. Jāņem vērā arī Civillikuma 1779.pants, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

Lietā ziņas par lietiskajiem pierādījumiem un procesuālajiem izdevumiem ieniegtas nav.

Tiesa, saskaņā ar KPL 530.panta trešo daļu, objektīvu iemeslu dēļ pārcēla pilna nolēmuma pieejamības datumu no 2018.gada 21.maija uz 6.jūnija.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji tos saskaitot, /pers. A/ sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2018.gada 18.janvāra sprieduma, un **/pers. A/** galīgo sodu noteikt – **brīvības atņemšanu uz** 11 (vienpadsmit) **mēnešiem**, **piespiedu darbu uz 200** (divi simti) **stundām, bez mantas konfiskācijas**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 23.aprīļa līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli – apcietinājums – līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā, apcietinot tiesas zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu pamatsodu – piespiedu darbs – izciest patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 330 (trīs simti trīsdesmit) *euro*. Daļā par kaitējuma piedziņu noteik termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas —, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 dienu laikā pēc nolēmuma pieejamības dienas Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2018.gada 6.jūnijs.

Tiesnesis R.Grandāns