**ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA**

Lieta Nr.A420474612

AA43-0589-14/5

**SPRIEDUMS**

**Latvijas tautas vārdā**

Rīgā 2014.gada 15.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents V.Poķis,

tiesneses I.Amona un S.Liniņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Kontrahirsi Baltia" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar SIA „Kontrahirsi Baltia" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 12.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2012.gada 2.maijā Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – LAD vai atbildētājs) saņemts SIA „Kontrahirsi Baltia" (turpmāk - pieteicēja) projekta „Akvakultūras produktu pirmapstrādes uzsākšana SIA „Kontrahirsi Baltia"" iesniegums Nr.11-00-Z20500-000037 (turpmāk – Projekta iesniegums), lai saņemtu publisko finansējumu Eiropas Zivsaimniecības fonda pasākuma „Zvejas un akvakultūras produktu apstrāde" (turpmāk - Pasākums) ietvaros.

LAD direktora vietnieks ar 2012.gada 20.marta lēmumu Nr.10.9.2/2-11/1220 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) noraidīja pieteicējas Projekta iesniegumu, jo projektā paredzētie mērķi neatbilst konkrētā publiskā finansējuma saņemšanas mērķiem (zvejas un akvakultūras produktu apstrāde).

Lēmumā arī norādīts, ka netiek ievērots Ministru kabineta 2008.gada 4.aprīļa noteikumu Nr.241 „Kārtība, kādā piešķirt valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Zvejas un akvakultūras produktu apstrāde"" (turpmāk – Noteikumi Nr.241) 10.2.2.2.apakšpunktā minētais dzīvotspējas rādītājs.

[2] Izskatījusi pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, LAD direktore ar 2012.gada 28.maija lēmumu Nr.10.9.2./489-K/2-15/586 (turpmāk - Lēmums) Sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu.

Lēmumā norādīts, ka pieteicēja nav devusi vērtējamus pretargumentus Sākotnējam lēmumam, bet gan izteikusies, ka vispārīgi tam nepiekrīt. Lēmumā atkārtots jau Sākotnējā lēmumā minētais pamatojums.

[3] 2012.gada 5.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lēmums pieņemts, pārkāpjot pamatojuma, tiesiskuma un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu. Atbildētājs,

interpretējot tiesību normas, nav sasniedzis taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu. Lēmuma pamatojums ir nepareizs un nav pietiekams. Atbildētājs nepareizi piemērojis objektīvās izmeklēšanas principu.

[3.2] Pieteicēja ar 2011.gada pārskatu Valsts ieņēmumu dienestā vienlaikus iesniedza arī 2010.gada pārskata precizējumu. Valsts ieņēmumu dienests šādas izmaiņas ir reģistrējis. Tās atbildētājam bija jāņem vērā.

[3.3] Vērtējot pieteicējas dzīvotspējas kritēriju, atbildētājs nav ņēmis vērā, ka pieteicēja pamatkapitālā 2011.gadā ir ieguldījusi Ls 15 000. Komercreģistrā reģistrētais pamatkapitāls pirms Lēmuma pieņemšanas sastādīja Ls 21 830.

[3.4] Projekta iesnieguma C.5.sadaļā ir skaidrots: neatkarīgi no tā, vai tiks apstiprināts projekta iesniegums, tiek plānots izbūvēt hidrotehniskās būves – dambjus un meniķi, kas nodrošinās ūdenstilpņu norobežošanu. Akvakultūras darbībai kopējā ūdenstilpņu kubatūra būs 20000 $m^3$, kas nodrošinātu daļu no izejvielām.

[3.5] Projekta ietvaros tiks uzbūvēta ražošanas ēka – cehs, kurā ietilps gan ražošanas telpas, administrācijas telpas (30 $m^2$), laboratorijas telpas. Ražošanas telpas būs piemērotas arī turpmākai uzņēmuma darbības attīstībai. Uzņēmumā nākotnē plānots uzsākt fileju, saldētās produkcijas un kūpinājumu ražošanu.

Lai nodrošinātu zivju produkcijas apstrādi, papildus ir nepieciešama dziļurbuma un bioloģiskās attīrīšanas sistēmas izveide, kā arī elektrības jaudas palielināšana.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 12.oktobra spriedumu noraidīts pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu LAD apstiprināt Pasākuma ietvaros pieteicējas iesniegto Projekta iesniegumu.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Sākotnēji izskatāmajā gadījumā ir noskaidrojams, vai pieteicējas Projekta iesniegums atbilst Noteikumu Nr.241 2.punktā noteiktam mērķim – palielināt zvejas un akvakultūras produktu pievienoto vērtību, paaugstināt darba drošību un darba ražīgumu, samazināt negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošināt produktu kvalitāti, tai skaitā samazināt kaitīgās vielas zivju produktos, ražot jaunus produktus, izmantot zivju apstrādes blakus produktus un atkritumus.

No Noteikumu Nr.241 virsraksta izriet, ka noteikumi attiecas uz pasākumu „Zvejas un akvakultūras produktu apstrāde".

No Projekta iesnieguma izriet, ka pieteicēja paredzējusi iegādāties jaunus ražošanas pamatlīdzekļus: augstspiediena mazgāšanas iekārtu (Ls 1433,61 bez PVN), dzīvo zivju pārvadājamo mašīnu (Ls 24 422,44 bez PVN) un aukstuma kameru (Ls 6050 bez PVN). Paredzēts veikt ražošanas ēku rekonstrukciju (Ls 100 000 bez PVN), noliktavas jaunbūvi (Ls 13 950 bez PVN) dziļurbuma izbūvi (Ls 12 000 bez PVN) un bioloģiskās attīrīšanas sistēmas izbūvi (Ls 11 000 bez PVN), palielināt elektrības jaudu (Ls 11 200 bez PVN), labiekārtot teritoriju (Ls 8000). Projekta iesniegumā iekļautas arī izmaksas par arhitekta pakalpojumiem (Ls 8600) un konsultāciju pakalpojumiem (Ls 2807,5). No Gulbenes novada būvvaldes 2011.gada 6.maija plānošanas un arhitektūras uzdevuma Nr.BV2-17/11/62 par akvakultūras ražošanas kompleksa būvniecību *(lietas 67.lapa)* redzams, ka projekta iesnieguma ietvaros plānota dīķa rakšana, akvakultūras ceham laboratorijas ēkas un citu ar saimniecisko darbību saistītu ēku būvniecība, kā arī dziļurbuma un bioloģisko attīrīšanas iekārtu būvniecība. Biznesa plānā *(lietas 21.lapa)* skaidrots, ka projekta ietvaros plānots izbūvēt hidrotehniskās būves – recirkulācijas sistēmas, baseinus zem klajas debess, dambi (ūdens uzglabāšanai), aizsargdambi (ēku aizsardzībai pret applūšanu) un meniķus. Papildus tam tiks veikta zivju audzēšanas ceha rekonstrukcija (160,4 $m^2$), kurā ietilps apmēram 121,4 $m^2$ ražošanas telpas, 30 $m^2$ laboratorija un pārējās telpas funkcionēs kā palīgtelpas – ģērbtuve, telpa barības uzglabāšanai, koridors. Potenciāli zivju audzēšanas cehā tiek plānots audzēt zivju mazuļus. Lai tiktu nodrošināts nepārtraukts zivju audzēšanas process, ir nepieciešama dziļurbuma izbūve un bioloģisko attīrīšanas sistēmu izveide.

Tātad pieteicējas rīcībā uz Projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi nebija ražošanas pamatlīdzekļu. Pieteicēja plāno iegādāties tikai augstspiediena mazgāšanas iekārtu, dzīvo zivju pārvadāšanas mašīnu un aukstuma kameru, ar kuriem nevar nodrošināt zivju apstrādes procesu. Tiesa uzskatīja, ka investīciju iegādei jābūt tieši saistītai ar konkrētā pasākuma – zvejas un akvakultūras produktu apstrāde – īstenošanu. Atbildētājs pareizi uzskata, ka minētās izmaksas ir attiecināmas uz Eiropas Zivsaimniecības fonda pasākumu „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos" saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.240 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai atklātu projektu iesniegumu konkursu veidā pasākumam „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos"" (turpmāk – Noteikumi Nr.240) 7.1.apakšpunktu, nevis uz Pasākumu. Secīgi pieteicēja nav izpildījusi Noteikumu Nr.241 10.3.1.10.apakšpunktu: projekta iesnieguma biznesa plānā nav sniegts ražošanas tehnoloģisko procesu apraksts, kurā ietverts telpu plāns ar iekārtu izvietojumu pēc projekta īstenošanas.

[4.2] Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa uzskatīja, ka pie šādiem apstākļiem nav nozīmes pārbaudīt, vai pieteicēja ir izpildījusi Noteikumu Nr.241 10.2.2.2.apakšpunktu un 10.3.1.14.apakšpunktu (pieteicējas dzīvotspējas kritērijus), jo Projekta iesniegums jebkurā gadījumā neatbilst tā mērķim un ir noraidāms.

[4.3] Atbildētājs, pieņemot Lēmumu, ir ievērojis pamatojuma, tiesiskuma un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu. Tiesa lietas izskatīšanas gaitā nav nonākusi pie pretēja secinājuma, un uz konkrētiem pārkāpumiem nav norādījusi arī pieteicēja. Līdz ar to Lēmums atzīstams par pamatotu un tiesisku, bet pieteikums ir noraidāms.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 12.oktobra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Spriedumā ietvertais tiesas pamatojums ir nepareizs un nav pietiekams, kā arī ir saskatāma pirmās instances tiesas

nekonsekvence objektīvas izmeklēšanas principa piemērošanā, un pieļautās nepilnības sprieduma pamatojumā būtiski ietekmēja lietas iznākumu, līdz ar ko ir atzīstams par rupju procesuālo pārkāpumu.

[5.2] Tiesa nepamatoti ir nonākusi pie secinājuma, ka Projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.241 2.punktā noteiktam mērķim. Tiesa nav vērtējusi to, ka pieteicējas dalībnieki vēl pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas ir ieguldījuši uzņēmuma pamatkapitālā naudas līdzekļus Ls 19830 apmērā, kas ir plānoti ražošanas pamatlīdzekļu iegādei, kuri būs tieši saistīti ar konkrētā Pasākuma īstenošanu.

[6] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā apelācijas instances tiesai norāda, ka pieteicējas apelācijas sūdzību neatzīst, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļā precīzi norādīti lietā konstatētie fakti, pierādījumi, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumenti. Atbildētājs pilnībā piekrīt spriedumā izteiktajiem tiesas secinājumiem, kam par pamatu ir atbilstošs lietas faktisko apstākļu vērtējums un normatīvo aktu interpretācija.

[6.2] LAD, piešķirot Eiropas Savienības finansējumu Pasākuma ietvaros, izvērtē fonda līdzekļu izlietojuma plānoto mērķi kopsakarā ar plānotajiem sasniedzamajiem rezultātiem, novērtējot plānoto resursu izlietojuma pamatotību. Fonda līdzekļu izlietojumam ir jānodrošina efektīvu un racionālu plānoto mērķu un rezultātu sasniegšanu.

[6.3] Pieteicējai, iesniedzot Projekta iesniegumu, ir jāizpilda visi publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumi atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 14.jūlija noteikumu Nr.783 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku un zivsaimniecības attīstībai" (turpmāk – Noteikumi Nr.783) un Noteikumu Nr.241 prasībām.

Noteikumu Nr.783 4.4.apakšpunkts pieprasa, lai projektā būtu parādīts, ka projektā plānotās izmaksas atbilst gaidāmajiem rezultātiem, ievērojot pareizas finanšu vadības principu. Atbildētājs ir analizējis pieteicējas projektā norādīto finanšu informāciju un konstatēja, ka tā neatbilst pareizas finanšu vadības principam. Atbildētājs vērš uzmanību uz to, ka Noteikumu Nr.783 10.7.apakšpunkts noteic, ka gadījumā, ja LAD konstatē projekta iesnieguma neatbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, tad pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

Noteikumu Nr.241 2.punkts noteic, ka Pasākuma mērķis ir palielināt zvejas un akvakultūras produktu pievienoto vērtību, paaugstināt darba drošību un darba ražīgumu, samazināt negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošināt produktu kvalitāti, tai skaitā samazināt kaitīgās vielas zivju produktos, ražot jaunus produktus, izmantojot zivju apstrādes blakus produktus un atkritumus. Konkrētajā gadījumā tika konstatēts, ka pieteicējas investīcijas nav saistītas ar Pasākuma mērķi, kas noteikts Noteikumu Nr.241 2.punktā, bet pieteicējas minētās izmaksas ir attiecināmas uz Eiropas Zivsaimniecības fonda pasākumu „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos", nevis uz Pasākumu.

Projekta atbilstība Noteikumu Nr.241 2.punktā noteiktajam Pasākuma mērķim ir viens no svarīgākajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem (subjektīvās tiesības). Tādējādi projekta neatbilstība Pasākuma mērķim saskaņā ar Noteikumu Nr.783 regulējumu ir pamats Projekta iesnieguma noraidīšanai.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 245.pantu un 304.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[8] Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[9] APL 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar procesa dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem un pieteikumā un apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances spriedums ir pamatots. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, kas norādīta sprieduma [4] punktā un atkārtoti APL 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus nenorāda.

Vērtējot apelācijas sūdzības argumentāciju, apgabaltiesa norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[10] Apgabaltiesas ieskatā gan LAD, gan pirmās instances tiesa pareizi konstatēja, ka pieteicējas Projekta iesniegums neatbilst Noteikumos Nr.241 2.punktā norādītajam Pasākuma mērķim.

Noteikumu Nr.241 2.punkts paredz, ka pasākuma mērķis ir palielināt zvejas un akvakultūras produktu pievienoto vērtību, paaugstināt

darba drošību un darba ražīgumu, samazināt negatīvu ietekmi uz vidi, nodrošināt produktu kvalitāti, tai skaitā samazināt kaitīgas vielas zivju produktos, kā arī ražot jaunus produktus un izmantot zivju apstrādes blakusprodukts un atkritumus.

Izskatāmajā gadījumā projekta iesniegumā norādīts, ka projekta ietvaros tiks izbūvētas hidrotehniskās būves (dambji, meniķis), ražošanas ēkas un īstenotas papildus nepieciešamās aktivitātes ceha darbības nodrošināšanai (aukstuma kamera, augstspiediena mazgāšanas iekārta, dzīvo zivju pārvadāšanas mašīna). No projekta ietvaros sniegtās informācijas var arī konstatēt, ka uzņēmumam līdz šim nebija izveidota zivju audzēšanai un pārstrādei nepieciešamā infrastruktūra.

Apgabaltiesas ieskatā, projekta iesniegumā norādītās aktivitātes norāda, ka projekta pamata mērķis ir ražošanas infrastruktūras izveidošana zivju audzēšanai. Savukārt, atbilstoši Noteikumu Nr.241 2.punktam, projekta pamata mērķis ir saistīts ar zivju produkcijas apstrādes pilnveidošanu (pievienotās vērtības palielināšanu, kvalitātes uzlabošanu u.tml.).

Nenoliedzami, ka pastāv saistība starp infrastruktūras izveidi un turpmāku produkcijas ražošanu un apstrādi. Tomēr šī saite ir pastarpināta, tādēļ projektā paredzētās darbības nav atzīstamas par atbilstošām Noteikumu Nr.241 2.punktā norādītajiem mērķiem.

Iestāde un tiesa nevar paplašināt tiesību normas saturu, ja finansējuma piešķiršana ir pietiekami skaidri ierobežota.

[11] Pieteicēja ir norādījusi, ka pirmās instances tiesa nav vērtējusi to, ka vēl pirms pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas uzņēmuma pamatkapitālā tika ieguldīti naudas līdzekļi Ls 19830 apmērā, kas ir plānoti ražošanas pamatlīdzekļu iegādei, kuri būs saistīti ar konkrētā Pasākuma īstenošanu.

Apgabaltiesas vērtējumā šie argumenti norāda, ka pieteicēja varētu būt izpildījusi Noteikumu Nr.241 10.2.2 apakšpunktā minēto dzīvotspējas rādītāju, tomēr tas neietekmē secinājumu, ka projekts ir noraidāms kā neatbilstošs Noteikumu Nr.241 2.punktam. Līdz ar to ir pamatots pirmās instances tiesas norādītais, ka šiem argumentiem nav izšķirošas nozīmes lietas iznākumā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 245., 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda**

noraidīt SIA „Kontrahirsi Baltia" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

| | | |
|---|---|---|
| | | V.Poķis |
| Tiesnesis referents | *(paraksts)* | |
| | | I.Amona |
| Tiesneses | *(paraksts)* | |
| | | S.Liniņa |
| | *(paraksts)* | |