Lietas Nr. C24187014
Lietas arhīva Nr. C-0901-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015.gada 25.februārī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk- prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. B/ (turpmāk- atbildētājs) par labu prasītājam galveno parādu EUR 633,10, likumiskos nokavējuma procentus EUR 107,10 un tiesas izdevumus, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus – 6% gadā, no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju (klienta Nr.10740160) tika noslēgts līgums (Nr.10-052584- PT) par Patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk Līgums). Parakstot Līgumu, atbildētājs piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam. Līguma parakstīšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, atbildētājam bija jānodrošina atbildētāja privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds EUR 633,10, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 596,62 un aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu EUR 36,48; b) likumiskie procenti EUR 107,10 par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.oktobrim (par 1029 kavētām dienām).

AS „Swedbank" veica atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, un tādējādi atbildētājs nepilda Līguma noteikumus. Analīzes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir EUR 596,62, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda EUR 36,48, kas kopā ir EUR 633,10.

AS „Swedbank" 2012.gada 20.decembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS „Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgtā Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu 28.12.2011. Prasītājs izsūtījis atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, blakus prasījumu un zaudējumu iekasēšanai no atbildētāja. Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, uzskata, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

Puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Euro ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ieviež skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi tiesa šajā lietā summas norāda *euro*, iekavās norādot šīs summas latos, ja tas nepieciešams.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2010.gada 26.oktobrī AS „Swedbank" un atbildētājs noslēguši Patēriņa kredīta līgumu (turpmāk Kredīta līgums) (lietas 11.-12. lapa). Puses vienojās par aizdevuma summu EUR 791,37, aizdevuma termiņu – 2013.gada 16.oktobris, procentu likmi – 21,00 %.

AS „Swedbank" 2012.gada 17.decembrī sastādījusi izziņu (lietas 13.lapa), kurā norādīts, ka atbildētāja parāds uz 2012.gada 17.decembri sastāda EUR 1012,53 (Ls 711,61), kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 596,62 (Ls 419,31), aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu EUR 36,48 (Ls 25,64), procentiem par pamatsummas atmaksas kavējumu EUR 355,90 (Ls 250,13), līgumsoda par

procentu samaksas kavējumu EUR 23,52 (Ls 16,53).

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2012.gada 20.decembrī prasītājs kā cesionārs un AS „Swedbank" kā cedents noslēdza Cesijas līgumu Nr.SWED-06 (lietas 18.lapa), kurā puses vienojās, ka cedents pret atlīdzību cedē cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskām personām saskaņā ar Līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas. Izrakstā no 2012.gada 20.decembra Cesijas līguma Nr.SWED-06 Pielikuma Nr.1 (lietas 14.lapa) kā parādnieks norādīts atbildētājs. Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

Prasītājs 2013.gada 18.februārī sastādījis Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju (lietas 15.lapa) un norādījis, kas tas nosūtīts atbildētājam. Atbildētājs iepriekš minēto nav apstrīdējis. Paziņojumā norādīts, ka 2012.gada 20.decembrī AS „Swedbank" ir cedējusi prasītājam atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības, kas izriet no 2012.gada 20.decembra Cesijas līguma Nr.SWED-06, ar tiesībām prasīt līgumsodu / nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies 26.10.2010. līguma Nr.10-052584-PT neizpildes rezultātā.

Prasītājs 2013.gada 18.februārī sastādījis Paziņojumu par parādsaistībām (lietas 16.lapa) un norādījis, ka tas nosūtīts atbildētājam. Atbildētājs iepriekš minēto nav apstrīdējis. Paziņojumā norādīts, ka pamatparāds ir EUR 633,11 (Ls 444,95), līgumsods EUR 438,17 (Ls 307,95) un parāda atgūšanas izdevumi EUR 24,19 (Ls 17,00), kopā parāds EUR 1095,47 (Ls 769,90). Lūgts iepriekš minēto parādu samaksāt līdz 2013.gada 25.februārim.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 633,10. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam galveno parādu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājs iebildumus pret galvenā parāda apmēru un aprēķina kārtību nav cēlis. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 633,10.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus EUR 107,10 par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.oktobrim.

Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība noīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret likumisko procentu aprēķinu un apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto likumisko procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami likumiskie procenti EUR 107,10 par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.oktobrim.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Atbildētājs iebildumus pret Kredīta līguma noteikumiem, kas pamato prasību, nav cēlis. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 633,10 un procenti EUR 107,10.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 111,03(lietas 8.,9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 41., 190.,193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, **tiesa**

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, labā galveno parādu EUR 633,10, procentus EUR 107,10 par laiku no 2011.gada 28.decembra līdz 2014.gada 23.oktobrim, samaksāto valsts nodevu EUR 111,03 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 855,93 (astoņi simti piecdesmit pieci eiro 93 centi).

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda EUR 633,10 līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.