NORAKSTS
Lieta Nr.A42446906
AA43 - 1182-10/19

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 12.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja V.Zommere,
tiesneses Dz.Amerika un M.Osmane,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktās personas politiskās organizācijas „Latvijas Zaļā partija" pilnvarotajam pārstāvim *J.N.*, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pilnvarotajai pārstāvei *K.G.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par politiskās organizācijas „Latvijas Zaļā partija" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{34}panta pirmās un trešās daļas, sakarā ar politiskās organizācijas „Latvijas Zaļā partija" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 4.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) Politisko organizāciju finansēšanas kontroles nodaļas 2006.gada 11.aprīļa lēmumu politiskā organizācija „Latvijas Zaļā partija" (turpmāk arī – partija vai pieteicēja) saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{34}panta pirmās un trešās daļas un sodīta ar naudas sodu Ls 5000 apmērā par nepatiesu ziņu norādīšanu vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā un par priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu. No lēmuma izriet, ka pieteicēja ne grāmatvedības dokumentos, ne vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā nav uzrādījusi no SIA „PRO 1" saņemto ziedojumu Ls 21 240 apmērā (ziedojums ir izpaudies tā, ka SIA „PRO 1" ir apmaksājusi AS „Latvijas Neatkarīgā Televīzija" (turpmāk – LNT) pieteicējas priekšvēlēšanu reklāmas izvietošanu un pārraidīšanu minētajā televīzijā). Lēmumā arī konstatēts, ka pieteicēja nav ievērojusi ziņojuma par saņemto ziedojumu

publicēšanas noteikumus, kā arī ir pieņēmusi neatļautu ziedojumu no juridiskās personas.

Izskatījis pieteicējas sūdzību par minēto lēmumu, KNAB priekšnieks ar 2006.gada 9.jūnija lēmumu Nr.1/5560 (turpmāk – Lēmums) atstāja to spēkā, vienlaikus norādot, ka partija saucama pie administratīvās atbildības pēc LAPK 166.[34]panta pirmās un trešās daļas arī par ziņojuma par saņemto ziedojumu publicēšanas noteikumu neievērošanu un par neatļauta ziedojuma pieņemšanu.

[2] 2006.gada 20.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 4.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja administratīvi sodīta par nepatiesu ziņu norādīšanu vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā, par ziņojuma par saņemto ziedojumu publicēšanas noteikumu neievērošanu, par neatļauta ziedojuma pieņemšanu, kā arī par priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu.

Minētais secinājums izdarīts, vērtējot SIA „PRO 1" summas Ls 21 240 samaksu LNT par pieteicējas reklāmu. Lietā ir strīds, vai minētais maksājums uzskatāms par veiktu pieteicējas labā.

[3.2] Ziedojuma fakts no SIA „PRO 1" pieteicējai ir pierādīts ar 2005.gada 23.februārī noslēgto sadarbības līgumu Nr.Ī 09-05 starp SIA „PRO 1" un LNT.

Minēto apliecina arī SIA „PRO 1" vēstule KNAB, kurā paskaidrots, ka minētais līgums ir par priekšvēlēšanu aģitācijas reklāmu un Ls 21 240 ir ziedoti partijai. Nav pamata SIA „PRO 1" paskaidrojumus vērtēt kritiski vai kā nepatiesus.

[3.3] Nav pamatots pieteicējas pieņēmums, ka SIA „PRO 1" 2005.gada 24.februārī izrakstītais rēķins ir minētā komersanta iekšējais dokuments, kurš noformēts ar mērķi gūt privātu labumu. Pirmkārt, minētais rēķins noformēts atbilstoši grāmatvedības prasībām un to no SIA „PRO 1" puses ir parakstījušas divas paraksttiesīgas personas. Otrkārt, LNT nav iebildumu par līguma Nr.Ī 09-05 izpildi, kas apliecina darījuma notikšanas faktu. Pieteicējai bija pienākums būt vērīgai un konstatēt, ka televīzijā atspoguļotā reklāma pārsniedz pieteicējas tai atvēlētā budžeta iespējas.

[3.4] Vērtējot minētos apstākļus, tiesa secināja, ka KNAB pamatoti atzinis darījumu starp SIA „PRO 1" un LNT kā SIA „PRO 1" ziedojumu pieteicējai Ls 21 240 apmērā.

[3.5] Pieteicējai ir pamatoti piemērots naudas sods LAPK 166.[34]panta trešajā daļā noteiktās sankcijas robežās.

KNAB ir apsvēris soda apmēru un piemērojis pieteicējai naudas sodu Ls 5000 apmērā. Par būtisku soda piemērošanā ir uzskatāms tas, ka pieteicēja noliedz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktu, kā arī minētā summa, no kuras gūts labums, ir ievērojama.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 4.oktobra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību. Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Vēlēšanu izdevumi, kas veidojās sadarbības līguma Nr.05/14 sakarā kopsummā par Ls 50000, attiecas uz politisko organizāciju „Zaļā un Zemnieku Savienība", kurus apmaksāja no politiskās organizācijas „Latvijas Zaļā partija" konta saskaņā ar 2005.gada 2.marta „Zaļo un Zemnieku savienības" valdes sēdē nolemto. Līguma pielikumā Nr.1 abas puses vienojās par Ls 50000 summas izmantošanu saistību izpildei, proti, raidlaikam komerctelevīzijā Ls 22605,50, reklāmai presē Ls 9928,68, ielu reklāmas stendu īrei Ls 8621,37, tiešā pasta pakalpojumiem Ls 3400, poligrāfijai un citiem iespiedpakalpojumiem Ls 2944,55, atlīdzībai par reklāmas kampaņas līguma izpildi Ls 2500. Pieteicēja savlaicīgi sastādīja un iesniedza KNAB visas šim darījumu kopumam nepieciešamās atskaites un grāmatvedības uzskaiti, un par samaksas faktu pēc šī sadarbības līguma Nr.05/14 līdz šim nav bijis strīda.

[4.2] KNAB uzskatīja, ka pārkāpuma fakta konstatācijai pietiekami savā pārbaudē iegūt pieteicējas rīcībā neesošus un ar pieteicēju nesaistītus dokumentus, kuru tekstā šajā lietā nepieaicinātas personas uzrakstījušas „ziedojums Zaļajai partijai".

[4.3] Savietojot Lēmumā norādīto pārkāpuma summu ar pieteicējas saistībām politisko organizāciju apvienības „Zaļā un Zemnieku Savienība" ietvaros, pārkāpuma summas vispār nav, jeb, atkarībā no aprēķina, tā ievērojami samazinās.

[4.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka *I.E.* vienlaikus bija arī politisko organizāciju apvienības „Zaļā un Zemnieku Savienība" amatpersona.

[4.5] No lietas materiāliem nav zināms, vai samaksa Ls 21240 apmērā pēc 2005.gada 28.februāra vienošanās starp lietā nepieaicinātām SIA „PRO 1" un LNT vispār veikta sakarā ar kādām apstrīdētajā aktā norādītajām saistībām. Lēmumā nav norādīts un lietas materiāliem nav pievienots maksājuma dokuments, kuru pamatoti varētu uzskatīt par ziedojuma pierādījuma faktu.

[4.6] Tiesa administratīvā procesā tiesā faktiski piemērojusi sacīkstes principu, kur pieteicēja, atsaucoties uz dokumentiem, norāda, ka nav vainojama pārkāpumā, kamēr iestāde nav pienācīgi izvērtējusi trešo personu rīcībā esošos dokumentus, komercnoslēpumus, kam būtiska nozīme administratīvā akta pamatojumā.

[5] Izskatot lietu sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2008.gada 27.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja.

[6] Par 2008.gada 27.oktobra Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību.

[7] Ar 2009.gada 12.novembra Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk – Senāts) spriedumu atcelts Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 27.oktobra spriedums un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[7.1] Kā izriet no Lēmuma, partija ir saukta pie administratīvās atbildības par četriem pārkāpumiem:

1) nepatiesu ziņu norādīšana vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā, nenorādot deklarācijā no SIA „PRO 1" saņemto ziedojumu;

2) priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošana, pārsniedzot atļauto priekšvēlēšanu izdevumu apmēru (Ls 18 363,20) par Ls 17 011,96;

3) ziņojuma par saņemto ziedojumu publicēšanas noteikumu neievērošana, nepublicējot saņemto ziedojumu no SIA „PRO 1";

4) neatļauta ziedojuma pieņemšana no SIA „PRO 1".

Pieteicēja uzskata, ka par pēdējiem diviem pārkāpumiem administratīvo sodu nevarēja uzlikt, jo bija beidzies LAPK 37.panta ceturtajā daļā paredzētais soda uzlikšanas termiņš – ne vēlāk kā gada laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Kā izriet no sākotnējā lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā, kas pieņemts 2006.gada 11.aprīlī, KNAB tajā ir konstatējis visus četrus iepriekš minētos pieteicējas pieļautos pārkāpumus, taču iestādes lēmuma lemjošajā daļā kļūdaini norādīts, ka pieteicēja tiek saukta pie administratīvās atbildības par diviem administratīvajiem pārkāpumiem (par nepatiesu ziņu norādīšanu vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā un priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu). Arī no lietā esošā administratīvā pārkāpuma protokola izriet, ka pieteicējai ir konstatēti visi četri pārkāpumi.

Tā kā no sākotnējā lēmuma motivācijas neizriet, kādēļ pieteicēja tiek sodīta tikai par diviem no četriem konstatētajiem pārkāpumiem, Senāts atzina, ka pēc būtības pieteicēja jau ar sākotnējo lēmumu tika sodīta par visiem četriem lēmumā konstatētajiem pārkāpumiem, savukārt lēmuma lemjošajā daļā ir pieļauta kļūda, nenorādot visus pieteicējas izdarītos pārkāpumus.

[7.2] Politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumus reglamentē Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likums. Likums cita starpā noteic to, kas ir ziedojums politiskajai

organizācijai (partijai), kādus ziedojumus politiskās organizācijas (partijas) drīkst pieņemt, kāda informācija tām jānorāda vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā, kā arī noteic priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumus. Politiskajai organizācijai (partijai) ir jānodrošina, lai tās darbība atbilstu Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma prasībām.

[7.3] Saskaņā ar Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta otro daļu par dāvinājumu (ziedojumu) šā likuma izpratnē uzskatāmi jebkuri mantiski vai citāda veida bezatlīdzības labumi, tai skaitā pakalpojumi, tiesību nodošana, politiskās organizācijas (partijas) atsvabināšana no pienākuma, atteikšanās no kādas tiesības par labu politiskajai organizācijai (partijai), kā arī citas darbības, ar kurām politiskajai organizācijai (partijai) tiek piešķirts kāds labums.

Senāts secināja, ka būtībā SIA „PRO 1" pieteicējas labā noslēdza ar LNT līgumu par reklāmas pakalpojumu sniegšanu un apmaksājusi partijas priekšvēlēšanu reklāmas izvietošanu un pārraidīšanu LNT par summu Ls 21 240. SIA „PRO 1" ir noslēgusi minēto līgumu pieteicējas labā, nesaņemot no pieteicējas nekādu atlīdzību. Senāts atzina, ka šāds „bezatlīdzības labums", ko pieteicēja saņēma no SIA „PRO 1", neapšaubāmi ir uzskatāms par ziedojumu Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta otrās daļas izpratnē.

[7.4] Lietā nav strīda, ka pieteicēja nebija pārskaitījusi SIA „PRO 1" atpakaļ ziedojumu Ls 21 240 apmērā. Līdz ar to secināms, ka pieteicēja ir pieņēmusi ziedojumu no juridiskās personas, pārkāpjot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta pirmās daļas prasības.

[7.5] Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.^{4}panta otrā daļa paredz, ka politiskā organizācija (partija), kas iesniegusi savu deputātu kandidātu sarakstu pašvaldības domes vēlēšanām, attiecīgās domes priekšvēlēšanu izdevumiem drīkst izlietot summu, kas nepārsniedz 0,20 latus uz katru vēlētāju iepriekšējās attiecīgās pašvaldības domes vēlēšanās.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja priekšvēlēšanu izdevumiem drīkstēja izlietot summu, kas nepārsniedz Ls 18 363,20, jo pieteicēja bija iesniegusi savu kandidātu sarakstus 12 pašvaldību vēlēšanu iecirkņos, kuros iepriekšējās vēlēšanās piedalījās 91 816 vēlētāji.

Tā kā SIA „PRO 1", kuras valdes priekšsēdētājs ir pieteicējas biedrs (tātad persona, kas tieši darbojas partijā), apmaksāja pieteicējas priekšvēlēšanu reklāmas izvietošanu un pārraidīšanu LNT par summu Ls 21 240, nav šaubu, ka šie reklāmas izdevumi pierēķināmi pieteicējas priekšvēlēšanu izdevumiem.

Savā vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā pieteicēja norādīja priekšvēlēšanu izdevumus Ls 14 135,16 apmērā, nenorādot ar

vēlēšanu kampaņu saistītos izdevumus Ls 21 240, kuru apmaksu veica SIA „PRO 1".

Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā pieteicējai atļautais priekšvēlēšanu izdevumu apmērs atbilstoši Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.[4]panta otrajai daļai bija Ls 18 363,20, bet pieteicēja to pārsniedza par Ls 17 011,96, pieteicēja pārkāpa minēto tiesību normu.

[7.6] Pieteicēja savā vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā nebija norādījusi no SIA „PRO 1" saņemto ziedojumu un attiecīgos priekšvēlēšanu izdevumus, tādējādi pārkāpjot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.[2]panta otrās daļas prasības.

[7.7] Senāts atzina, ka tiesa pamatoti secināja, ka pieteicēja, pārkāpjot iepriekš minētās Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma normas, izdarīja LAPK 166.[34]panta pirmajā un trešajā daļā paredzētos administratīvos pārkāpumus – neatļauta ziedojuma pieņemšanu, priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu un nepatiesu ziņu norādīšanu vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā.

Lai pieteicēju par izdarītajiem pārkāpumiem varētu saukt pie administratīvās atbildības, lietā bija jānoskaidro, vai iestāde ir uzlikusi administratīvo sodu likumā noteiktajā termiņā.

[7.8] LAPK 37.panta ceturtā daļa noteic, ka administratīvo sodu par šā kodeksa divpadsmitajā „c" nodaļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem (šajā nodaļā ir ietverts arī 166.[34]pants, saskaņā ar kuru pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības) var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas, bet ne vēlāk kā gada laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Lai secinātu, ka KNAB par konstatētajiem pieteicējas pārkāpumiem ir uzlicis administratīvo sodu likumā noteiktajā termiņā, ir jākonstatē divi priekšnoteikumi, proti, ka tas ir uzlikts: 1) ne vēlāk kā gada laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas un 2) ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no konkrētā pārkāpuma atklāšanas dienas.

Senāts atzina, ka tāds pārkāpums kā nepatiesu ziņu norādīšana vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā ir izdarīts dienā, kad partija iesniedz KNAB attiecīgo deklarāciju, un KNAB šo pārkāpumu var atklāt, veicot deklarācijā norādīto ziņu pārbaudi. Līdz ar to šis pārkāpums ir izdarīts un to var atklāt tikai pēc attiecīgās deklarācijas iesniegšanas KNAB.

Savukārt tādus pārkāpumus kā neatļauta ziedojuma pieņemšana un priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošana partija var izdarīt arī pirms vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijas iesniegšanas.

Senāts atzina, ka apgabaltiesa nav noskaidrojusi, vai iestāde ir uzlikusi pieteicējai administratīvo sodu par neatļauta ziedojuma pieņemšanu un priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu

neievērošanu LAPK 37.panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā, tostarp tiesa nav noskaidrojusi minēto *pārkāpumu izdarīšanas dienu* un to, vai KNAB administratīvo sodu uzlika ne vēlāk kā gada laikā no pārkāpumu izdarīšanas dienas.

[8] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja apelācijas sūdzību un lūdza pieteikumu apmierināt. Pārstāvis norādīja, ka, viņaprāt, pārkāpums - neatļauta ziedojuma pieņemšana un priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošana ir izdarīts 2005.gada 28.februārī, tas ir rēķina datums par savstarpējo ieskaitu. Tādējādi KNAB uzlicis sodu pēc viena gada termiņa.

KNAB pārstāve apelācijas sūdzību atzina daļēji, proti, KNAB atzīst, ka administratīvais sods par tādiem pārkāpumiem kā ziņojuma par saņemto ziedojumu publicēšanas noteikumu neievērošanu, par neatļauta ziedojuma pieņemšanu ir uzlikts pēc LAPK 37.pantā noteiktā termiņa.

Pārstāve norādīja, ka nepiekrīt Senāta spriedumā norādītajam, ka pārkāpums - priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošana nav ilgstošs pārkāpums, proti, to, vai ir pārkāpts priekšvēlēšanu izdevumu apmērs, var noteikt tikai pēc deklarāciju pārbaudes, jo tikai tad var konstatēt, kādus izdevumus partija ir vai nav norādījusi un vai tie atzīstami par priekšvēlēšanu izdevumiem. Tātad nevar noteikt konkrētu datumu, kad pārkāpums izdarīts, jo partijas izdevumi veidojas noteiktā laika periodā.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus to kopsakarā, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība daļēji pamatota un pieteikums apmierināms daļēji.

[10] APL 350.panta pirmā daļa noteic, ka tiesību normu interpretācija (tulkojums), kas izteikta kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāta tiesai, kura šo lietu izskata no jauna.

Šā panta otrā daļa paredz, ka kasācijas instances tiesa nenorāda savā spriedumā, kāds spriedums jātaisa, izskatot no jauna.

Minētā panta pirmā daļa attiecināma uz gadījumiem, kad tiesa, atkārtoti izskatot lietu, piemēro tiesību normas, kuras interpretējusi kasācijas instances tiesa. Savukārt minētā panta otrā daļa nozīmē, ka kasācijas instances tiesa nevar norādīt, kādas tiesību normas jāpiemēro, izskatot lietu no jauna, un kādai jābūt jaunā tiesas sprieduma rezolutīvajai daļai.

[11] Senāts, izskatot lietu kasācijas kārtībā, atzina par pareizu apgabaltiesas konstatēto, ka pieteicēja, pārkāpjot Politisko organizāciju

(partiju) finansēšanas likuma normas, izdarījusi LAPK 166.[34]panta pirmajā un trešajā daļā paredzētos administratīvos pārkāpumus – neatļauta ziedojuma pieņemšanu, priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu un nepatiesu ziņu norādīšanu vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā.

Lai secinātu, ka KNAB par konstatētajiem pieteicējas pārkāpumiem ir uzlicis administratīvo sodu likumā noteiktajā termiņā, ir jākonstatē divi priekšnoteikumi, proti, ka tas ir uzlikts: 1) ne vēlāk kā gada laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas un 2) ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no konkrētā pārkāpuma atklāšanas dienas.

Senāts atzina, ka apgabaltiesa nav noskaidrojusi, vai iestāde ir uzlikusi pieteicējai administratīvo sodu par neatļauta ziedojuma pieņemšanu un priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu LAPK 37.panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā, tostarp tiesa nav noskaidrojusi minēto *pārkāpumu izdarīšanas dienu* un to, vai KNAB administratīvo sodu uzlika ne vēlāk kā gada laikā no pārkāpumu izdarīšanas dienas.

[12] Kaut arī pieteicēja nepiekrīt Senāta atzinumam par to, ka sadarbības līguma starp SIA „PRO 1" un LNT rezultātā partija ir saņēmusi ziedojumu, apgabaltiesa uzskata, ka lietā ir pierādīts, ka pieteicēja ir izdarījusi visus četrus tai administratīvā pārkāpuma protokolā konstatētos pārkāpumus, strīds pastāv tikai par to, vai administratīvais sods ir uzlikts likumā noteiktajā termiņā.

Tā kā KNAB pārstāve atzina, ka administratīvais sods par tādiem pārkāpumiem kā ziņojuma par saņemto ziedojumu publicēšanas noteikumu neievērošanu, par neatļauta ziedojuma pieņemšanu ir uzlikts pēc LAPK 37.pantā noteiktā termiņa, tad apgabaltiesa sīkāk nevērtē citus dalībnieku paskaidrojumus šajā sakarā, bet šajā daļā Lēmums ir atzīstams par prettiesisku un atceļams, un administratīvā lietvedība par partijas saukšanu pie administratīvās atbildības par šiem pārkāpumiem izbeidzama.

Senāts atzina, ka tāds pārkāpums kā nepatiesu ziņu norādīšana vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā ir izdarīts dienā, kad partija iesniedz KNAB attiecīgo deklarāciju, un KNAB šo pārkāpumu var atklāt, veicot deklarācijā norādīto ziņu pārbaudi. Līdz ar to šis pārkāpums ir izdarīts un to var atklāt tikai pēc attiecīgās deklarācijas iesniegšanas KNAB.

Ņemot vērā norādīto, apgabaltiesa secina, ka administratīvais sods par tādu pārkāpumu kā nepatiesu ziņu norādīšana vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā partijai ir uzlikts LAPK 37.panta noteiktajā termiņā un tādējādi partija pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 166.[34]panta pirmās daļas.

[13] Strīdīgs ir jautājums par tāda pārkāpuma kā priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošana izdarīšanas dienu.

Senāts šajā lietā atzina, ka tādu pārkāpumu kā priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošana partija *var* izdarīt arī pirms vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijas iesniegšanas.

Apgabaltiesas ieskatā tas, kad ir izdarīts pārkāpums, vērtējams katrā konkrētajā gadījumā. Apgabaltiesa piekrīt, ka šādu pārkāpumu var izdarīt pirms vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijas iesniegšanas, bet tikai tādā gadījumā, ja minētie izdevumi (vai ziedojums) tiek norādīti un par tiem paziņots likumā noteiktā kārtībā. Konkrētajā gadījumā partija vispār nenorādīja un nepaziņoja par saņemto ziedojumu, kā arī neuzrādīja šo ziedojumu vēlēšanu izdevumos. Apstāklis, ka partija var izdarīt šādu pārkāpumu arī pirms vēlēšanām, nenozīmē, ka vienmēr tas uzskatāms par izdarītu tajā dienā, kad saņemts kāds ziedojums, kas galu galā pārsniedz noteikto izdevumu daudzumu.

Apgabaltiesa nepiekrīt, ka par šā pārkāpuma datumu būtu uzskatāms 2005.gada 28.februāris, tas ir, rēķina datums par savstarpējo ieskaitu, jo nav konstatējams, ka tajā brīdī priekšvēlēšanu izdevumi pārsniedz atļautos izdevumus, arī pēc šī datuma partijai bijuši citi vēlēšanu izdevumi. Tā kā minētais ziedojums vispār netika uzrādīts partijas saņemtajos ziedojumos, tad nav pamata par pārkāpuma izdarīšanas dienu uzskatīt 2005.gada 28.februāri. Turklāt atbilstoši Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma normām partijai ir tiesības pārskaitīt saņemto ziedojumu atpakaļ. Apgabaltiesas ieskatā par pārkāpuma izdarīšanas dienu nav uzskatāms datums 30 dienas pēc 2005.gada 28.februāra, jo, kā jau apgabaltiesa norādīja, tad partija nepaziņoja par šo ziedojumu likumā noteiktā kārtībā, turklāt šajā gadījumā minētais ziedojums vispār nav atļauts. Partija vispār noliedz šādus izdevumus un norāda, ka tai nav bijušas saistības ar SIA „PRO 1", kā arī izdevumi – Ls 21 240 neattiecas uz partiju, bet uz politisko organizāciju - „Zaļo un Zemnieku Savienība", kā arī vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā šis darījums nav norādīts.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā par pārkāpuma izdarīšanas dienu uzskatāma vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijas iesniegšanas diena, jo gadījumā, ja partija vispār nenorāda savus izdevumus, priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu iespējams konstatēt tikai pēc šīs deklarācijas pārbaudes. Pieteicējas vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācija par 2005.gada pašvaldību vēlēšanām KNAB saņemta 2005.gada 11.aprīlī, tādējādi apgabaltiesas ieskatā ir ievērots termiņš administratīvā soda uzlikšanai un partija pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 166.^{34}panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma – priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu.

[14] Saskaņā ar LAPK 32.pantu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar LAPK 35.panta otro daļu, gadījumā, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

LAPK 166.^{34}panta pirmā daļa paredz administratīvo sodu līdz Ls 500, savukārt, šā paša panta trešajā daļā paredzēts administratīvais sods no Ls 500 – Ls 5000.

Partijai par izdarītajiem pārkāpumiem piemērots panta sankcijā paredzētais maksimālais sods – Ls 5000.

Lēmumā norādīts, ka lietā nav konstatēti atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi. Lēmumā KNAB par būtisku soda piemērošanā uzskata to, ka pieteicēja noliedz administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktu, kā arī summa, no kuras gūts labums, ir ievērojama, un to, ka izdarīti vairāki pārkāpumi. Lēmumā KNAB atsaucas uz Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma mērķi - nodrošināt politisko organizāciju (partiju) finansiālās darbības atklātumu, likumību un atbilstību parlamentārās demokrātijas sistēmai. Turklāt KNAB atzīst, ka pārkāpums izdarīts aiz neuzmanības - partijai un tās atsevišķiem biedriem bija pienākums noskaidrot visus jautājumus, kas skar partijas finansēšanas jautājumus un sekot līdzi saviem ieņēmumiem un ziedojumiem.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka maksimālo sodu KNAB noteicis bez tiesiska pamatojuma. Apgabaltiesas ieskatā maksimālā soda piemērošana ir pieļaujama tad, ja tiek konstatēts kāds no LAPK 34.pantā norādītajiem apstākļiem, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu un pārkāpums izdarīts ar nodomu.

[15] Izvērtējot, vai piemērotais sods uzskatāms par samērīgu un atbilstošu izdarītajam pārkāpumam, apgabaltiesas ieskatā, izraugoties partijai administratīvā soda lielumu, nav ņemts vērā samērīguma princips, kas ir viens no tiesiskas valsts tiesību principiem, kura piemērošana administratīvo pārkāpuma lietās ir nozīmīga administratīvā pārkāpuma lietvedības sastāvdaļa, kas nodrošina taisnīga lēmuma pieņemšanu.

Tā kā lietas izskatīšanas gaitā KNAB pārstāve atzina, ka pieteicēju nebija pamata sodīt par neatļauta ziedojuma pieņemšanu un par ziņojuma par saņemto ziedojumu publicēšanas noteikumu neievērošanu, jo attiecībā

uz šiem pārkāpumiem bija iestājies noilgums soda uzlikšanai, pieteicēja saucama pie administratīvās atbildības par diviem administratīvajiem pārkāpumiem (par nepatiesu ziņu norādīšanu vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā un priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu).

Tā kā pārkāpums izdarīts aiz neuzmanības, apgabaltiesas ieskatā Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma mērķis – lai politiskā organizācija (partija) nodrošinātu tās darbības atbilstību likuma prasībām, panākams arī ar mazāku naudas sodu.

Tādēļ apgabaltiesas ieskatā piemērotais soda apmērs samazināms un sods nosakāms Ls 3000 (trīs tūkstoši latu) apmērā, kas apgabaltiesas ieskatā ir samērīga summa izdarītajiem pārkāpumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu un 286.^{14}pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Politiskās organizācijas „Latvijas Zaļā partija" apelācijas sūdzību apmierināt daļēji.

Atcelt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka 2006.gada 9.jūnija lēmumu Nr.1/5560 daļā par politiskās organizācijas „Latvijas Zaļā partija" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{34}panta pirmās un trešās daļas par ziņojuma par saņemto ziedojumu publicēšanas noteikumu neievērošanu un par neatļauta ziedojuma pieņemšanu un šajā daļā administratīvo lietvedību izbeigt.

Grozīt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka 2006.gada 9.jūnija lēmumu Nr.1/5560 daļā par politiskai organizācijai „Latvijas Zaļā partija" piemēroto sodu un noteikt sodu Ls 3000 apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	V.Zommere
Tiesneses	*(paraksts)*	Dz.Amerika
	(paraksts)	M.Osmane

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās apgabaltiesas tiesnese V.Zommere
2010.gada 12.aprīlī