Lietas arhīva Nr. C-1711-18/6
ECLI:LV:KURT:2018:0621.C69171118.7.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2018.gada 21.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arnis Lapiņš
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotas procedūras civillietu pašvaldības SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 28.februārī prasītājs pašvaldības SIA /Nosaukums A/ cēla tiesā vienkāršotas procedūras prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda 1089,46 EUR, likumisko procentu 74,14 EUR un tiesāšanās izdevumu piedziņu. 2018.gada 23.aprīlī prasītājs iesniedza grozījumus (lietas 36.lapa), palielinot prasījuma summu laika periodā no 2018.gada 31.janvāra līdz 2018.gada 31.martam par 157,20 EUR (t.sk. parāds 1235,70 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 85,10 EUR) apmērā, pamatojoties uz likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 10.panta 3.punktu, un Civillikuma 1587.-1590., 1785., 1759. un 1765.pantiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja bija dzīvokļa /adrese A/, īpašniece. Saskaņā ar 2016.gada 10.februāra līgumu Nr.3-2016 par siltumenerģijas piegādi un lietošanu minētajai dzīvojamai mājai prasītājs piegādā siltumenerģiju. Atbildētāja izmanto komunālos pakalpojumus, ko sniedz prasītājs, bet samaksu par to pilnā apmērā un regulāri neveic, kā rezultātā no 2015.gada 1.decembra līdz 2018.gada 31.martam bija izveidojies maksājumu parāds 1235,70 EUR un par parāda samaksu aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 85,10 EUR apmērā, ko lūdz piedzīt no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājai (lietas 48.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams lietā esošajās izziņās, atbildētājai līdz 2018.gada 21.martam piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/ (lietas 10.lapa), viņa dzīvokli lietoja un izmantoja prasītāja sniegtos pakalpojumus. Atbildētāja pilnā apmērā nenorēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā šo maksājumu parāds sasniedzis prasības summu. Ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Ar 2017.gada 12.septembra izsoles aktu Nr.00151/014/2017-AKT par nekustamā īpašuma /adrese B/ pārdošanu otrajā izsolē (lietas 43.lapa) pierādīts, ka strīdus dzīvokli iegādājusies nosolītāja /pers. F/. Prasītājs par dzīvokļa īpašnieka maiņu, ceļot prasību tiesā varēja nezināt, jo jaunā dzīvokļu īpašniece savas 2018.gada 21.martā iegūtās īpašuma tiesības uz strīdus dzīvokļa īpašumu zemesgrāmatā laicīgi nav reģistrējusi. Līdz ar to prasītājam nebija iespējams zināt un publiskos reģistros pārbaudīt faktu par dzīvokļa īpašnieka maiņu. Tādēļ tiesai ir labojams prasītāja kļūdaini norādītais pamatparāda strīdus laika periods līdz 2018.gada 31.martam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, prasītājs aprēķinājis arī likumiskos nokavējuma procentus līdz 2018.gada 31.martam 85,10 EUR apmērā par samaksas kavējumiem.

Šādos apstākļos no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams laika periodā no 2015.gada 1.decembra līdz 2018.gada 21.martam izveidojies apsaimniekošanas un pakalpojumu parāds 1235,70 EUR un likumiskie procenti 85,10 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenamas valsts nodevas 268,12 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,60 EUR un izdevumi par zvērināta advokāta pakalpojumiem 54,45 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. G/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par laika periodu no 2015.gada 1.decembra līdz 2018.gada 21.martam 1235,70 EUR (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit pieci *euro* un septiņdesmit centi), likumiskos procentus par laika periodu līdz 2018.gada 31.martam 85,10 EUR (astoņdesmit pieci *euro* un desmit centi) un tiesāšanās izdevumus 329,17 EUR (trīs simti divdesmit deviņi *euro* un septiņpadsmit centi) apmērā.

Atzīt pašvaldības SIA "Ventspils siltums" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja kontā /konta numurs/, AS /Nosaukums B/.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš