Lietas Nr. 11221026617
Lietas arhīva Nr. K15-0348-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017.gada 30.martā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokuroram **I.Kunigam,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. C/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2017.gada 15.martā ap plkst.10.58, Jelgavā, Dobeles šosejā, virzienā no 4.līnijas uz 3.līnijas pusi, pie degvielas uzpildes stacijas "/Nosaukums A/" Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas rotas inspektors Linards Maido, apturēja automašīnu "Renault Master", ar tirdzniecības numura zīmi /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/, nolūkā veikt automašīnas reģistrācijas noteiktās kārtības pārbaudi, tad pēc pārbaudes tika noskaidrots, ka /pers. C/ automašīnai nav noformējis maršruta lapu likumā noteiktajā kārtībā.

Pēc šī pārkāpuma konstatācijas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas rotas inspektors Linards Maido /pers. C/ paskaidroja, ka par šo pārkāpumu tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Tad, /pers. C/, lai tam netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, piedāvāja inspektoram Linardam Maido naudu. Inspektors Linards Maido /pers. C/ brīdināja par šādas rīcības pretlikumību, ka par kukuļdošanu ir paredzēta kriminālatbildība, tomēr, neskatoties uz izteikto brīdinājumu, apzinoties savas rīcības noziedzīgo raksturu, to, ka par kukuļdošanu draud kriminālatbildība, /pers. C/, nolūkā, lai viņam netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, iedeva kukuli - materiālās vērtības - naudu 20 *euro* (divdesmit *euro*) vienā Eiropas Centrālās bankas zīmē, inspektoram Linardam Maido, nometot to uz Valsts policijas dienesta automašīnas /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ grīdas, lai Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas rotas inspektors Linards Maido, izmantojot savu dienesta stāvokli neizdarīt kādu darbību kukuļdevēja interesēs - nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja kukuļdošanu valsts amatpersonai.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 323.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 323.panta 1.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. C/** agrāk netiesāts. Precējies.

Pēc paša apsūdzētā /pers. C/ vārdiem, viņa apgādīb;a divas nepilngadīgas personas, strādā SIA /Nosaukums B/ par sagādnieku, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tiesa uzskata, ka apsūdzētā labošanai, lai viņš pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, nosakāms sods – piespiedu darba veidā, kas ir adekvāts sods izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta 4.daļā noteikto, ka brīvības atņemšanas sodu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. C/ nebūtu piemērojams bargākais soda veids - brīvības atņemšana. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. C/ ienākumi ir nelieli, tiesa uzskata, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav nosakāms arī naudas soda veidā, jo tiesai ir pamatotas šaubas, ka līdzekļu trūkums liegs apsūdzētajam iespēju izpildīt šo sodu un līdz ar to netiks sasniegts likumā noteiktais soda mērķis.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrināja krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta 2.daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, apsūdzētajam /pers. C/ atstājams līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. CD-R disks ar audioierakstu atstājams

kriminālprocesa materiālos. Diktafonu, kas pieder VP ZRP Jelgavas iecirknim un ir atgriezts /pers. I/, atstājams /pers. I/. Nauda konfiscējama.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus:

- CD disku ar audioierakstu – atstāt kriminālprocesa materiālos;
- balss ierakstītāju (diktafonu) „Olimpus WS-831" – atstāt /pers. I/;
- vienu 20 *euro* banknoti ar sērijas numuru UA5433043566, kas iesaiņota papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi "Security Seal" L14-0843898, kas glabājas Valsts policijas Finanšu pārvaldes Grāmatvedības birojā – konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka