Lieta Nr.C30697615
Lietvedības Nr.C-6119-16/25

**LĒMUMS**
Rīgā, 2016.gada 29.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda, tiesas sēžu sekretāre V.Zariņa,
piedaloties sūdzības iesniedzēja pārstāvim zv.advokātam N.Šlitkem,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs", reģ.nr 42103066916 un SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" vienīgās dalībnieces /pers. A/ sūdzību par Rīgas apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Suveizdas darbībām,

**noskaidroja:**

2015.gada 11.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs", reģ.nr 42103066916 un SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" vienīgās dalībnieces /pers. A/ sūdzību par Rīgas apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Suveizdas rīcību- pieprasījumu Uzņēmumu reģistram reģistrēt visa veida pārreģistrācijas aizliegumu.

Sūdzībā norādīti apstākļi, ka 2015.gada 5.februārī SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" un tā vienīgā dalībniece /pers. A/ ir uzzinājusi, ka 2015.gada 21.janvārī zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Suveizda ir nosūtījusi pieprasījumu Nr. 00635/060/2015-NOS Uzņēmumu reģistram, kurā pamatojoties uz Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 3.punktu, devusi rīkojumu Uzņēmumu reģistram "piemērot uzņēmējsabiedrībai visa veida pārreģistrācijas aizliegumu".

Sākotnēji SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" lūdz tiesu izvērtēt, vai, veicot amata darbības attiecībā uz SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs", zvērināta tiesu izpildītāja ir ievērojusi Tiesu izpildītāju likuma" 71. panta pirmo daļu, jo tiesu izpildītāja pastāv Rīgas apgabaltiesas teritorijā, kamēr SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" juridiskā adrese reģistrēta Liepājā (Kurzemes apgabaltiesas teritorijā).

Savukārt tiesu izpildītājas rīkojums Uzņēmumu reģistram, kas formāli pamatots ar CPL 555. panta septītās daļas 3. punktu, pārkāpj Civilprocesa likumā noteiktās tiesu izpildītāja amata darbību jēgas un mērķa robežas.

Minētā tiesību norma paredzēta, lai tiesu izpildītājs varētu nodrošināt tiesas nolēmumu izpildi, tai skaitā un jo īpaši - lai parādnieks neatsavinātu un nenobēdzinātu sev piederošo mantu. Šīs normas mērķis nav kavēt parādnieka ikdienas saimniecisko darbību vai darījumu slēgšanu, valdes pārvēlēšanu, kā arī juridiskās adreses maiņu. Punktā minētie aizliegumi būtu jāskata kopsakarā ar Civilprocesa likuma 138. pantā minētajiem prasības nodrošinājuma līdzekļiem un tie nedrīkst pārkāpt šīs robežas un nekādā gadījumā nedrīkst kavēt parādnieka ikdienas darbību.

Turpretim nelikumīgais, nepamatotais, vispārējais un nekonkrētais tiesu izpildītājas rīkojums - aizliegt jebkāda veida pārreģistrāciju,- šobrīd būtiski kavē SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" darbību, kā arī rada zaudējumus vienīgajam dalībniekam.

SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" šobrīd nav reģistrēta valde, bet ar rīkojumu piemērotais aizliegums to komersantam arī liedz reģistrēt (skat. UR lēmumu un brīdinājumu pielikumā).

Saskaņā ar Komerclikuma 139. panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Komercreģistra ierakstu mērķis ir nodrošināt trešo personu intereses, ziņu publicitāti, proti, sabiedrības dalībniekam ieceļot jaunu valdi vai komersanta valdei atrodoties citā adresē, nekā līdz šim Komercreģistra publiskotā, šiem ierakstiem operatīvi (15 dienu laikā) būtu jātiek atspoguļotiem Komercreģistrā (skat. Komerclikuma 12. pantu). Tiesu izpildītājas piemērotais rīkojums liedz komersantam izpildīt šo likumā noteikto pienākumu, tai skaitā, SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" juridiskā adrese šobrīd nav reģistrēta adresē, kurā atrodas sabiedrības vadība.

Tiesu izpildītājas rīkojums liedz reģistrēt arī notikušu kapitāla daļu īpašnieku maiņu ir pretrunā Komerclikuma 137. panta noteikumiem, kas nosaka, ka dalībnieks neatbild par sabiedrības saistībām, jo tas nemaina piedziņas gaitu pret sabiedrību, bet rada zaudējumus pašreizējam kapitāla daļu īpašniekam, jo apdraud notikušā darījuma izpildi.

No minētā ir viennozīmīgi secināms, ka tiesu izpildītājas piemērotais rīkojums (reģistrēt visa veida pārreģistrācijas aizliegumu) pārkāpj Civilprocesa likumā noteiktās tiesu izpildītāja funkciju robežas, nepamatoti aprobežojot komersanta saimniecisko darbību.

Ņemot vērā augstākminēto un citētās tiesību normas, SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" lūdz tiesu atzīt par prettiesisku un atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Suveizdas 2015.gada 21.janvāra rīkojumu Nr.00635/060/2015-NOS "piemērot uzņēmējsabiedrībai visa veida pārreģistrācijas aizliegumu".

Zvērināta tiesu izpildītāja tiesai paskaidrojumus nav sniegusi.

Zvērinātai tiesu izpildītājai par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un laikā.

Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un/vai 210.pantā paredzētos iemeslus tiesas sēdes atlikšanai un pamatojoties ar Civilprocesa 156.pantu un 632.panta otro daļu, lemt izskatīt lietu.

Tiesas sēde sūdzības iesniedzējas pārstāvis prasību uzturēja pilnībā uz sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

Noklausoties sūdzības iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir pamatota.

**Motīvu daļa**

Lietā nodibināts, ka 2015.gada 21.janvārī zvērināta tiesu izpildītāja Sandra Suveizda ir nosūtījusi pieprasījumu Nr. 00635/060/2015-NOS Uzņēmumu reģistram, kurā pamatojoties uz Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 3.punktu, devusi rīkojumu Uzņēmumu reģistram "piemērot uzņēmējsabiedrībai visa veida pārreģistrācijas aizliegumu" (lietas lapa 12.).

Tiesa atzīst, ka veicot amata darbības attiecībā uz SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs", zvērināta tiesu izpildītāja nav ievērojusi Tiesu izpildītāju likuma 71.panta pirmajā daļā paredzēto nosacījumu, jo tiesu izpildītāja pastāv Rīgas apgabaltiesas teritorijā, kamēr SIA "Kurzemes namu

apsaimniekotājs" juridiskā adrese reģistrēta Liepājā (Kurzemes apgabaltiesas teritorijā).

Bez tam tiesas ieskatā piemērotais aizliegums varēja radīt sūdzības iesniedzējai viņas norādītās nelabvēlīgās sekas, kaut arī lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka divas dienas pēc sūdzības iesniegšanas ar tiesu izpildītājas atļauju daļēji atcelts piemērotais aizliegums, ļaujot reģistrēt sūdzības iesniedzējas valdi un /pers. A/ rīkoties ar sev piederošām kapitāldaļām.

Tiesas ieskatā piemērotais aizliegums nebija samērojams ar pušu interešu aizsardzības nodrošināšanu nolēmuma izpildē un ar šādu darbību, ka divas dienas pēc sūdzības iesniegšanas ar tiesu izpildītājas atļauju daļēji atcelts piemērotais aizliegums, apstiprinās, ka tiesu izpildītāja ir darbojusies, neievērojot Tiesu izpildītāju likuma 45.panta noteikumus un kā arī nav veikusi izpildu darbības atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām.

Apstāklis, ka Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 3.punktā nav norādītas konkrētas darbības, kurām būtu piemērojams aizliegums, tas nevar būt par pamatu atzinumam, ka tiesu izpildītāja piemēroja samērīgu piespiedu līdzekli, lai nodrošinātu savlaicīgu nolēmuma izpildi, ievērojot gan piedzinēja, gan parādnieka intereses. Minētie aizliegumi būtu jāskata kopsakarā ar Civilprocesa likuma 138. pantā minētajiem prasības nodrošinājuma līdzekļiem un tie nedrīkst pārkāpt šīs robežas. Lēmuma par konkrēta piespiedu līdzekļa piemērošanu pieņemšana ir tiesu izpildītāja kompetence, savukārt tiesa, izskatot sūdzību par tiesu izpildītāju darbībām, realizē uzraudzības funkciju par tiesu izpildītāja veiktajām darbībām, tāpēc tiesa vērtē piespiedu līdzekļa samērīgumu, kuru konkrētajā gadījumā nevar atzīt par samērīgu, jo tiesā ir sniegti paskaidrojumi un pierādījumi, ka šis vispārīgais un nekonkretizētais aizliegums "piemērot uzņēmējsabiedrībai visa veida pārreģistrācijas aizliegumu" nepamatoti aprobežoja komersanta saimniecisko darbību.

CPL 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Zvērināts tiesu izpildītāja, pretēji CPL 93.panta prasībām, nav sniegusi prasību atspēkojošus iebildumus. Tiesa atzīst, ka sūdzībā minētie argumenti ir pamatoti, lai apmierinātu prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 46., 49., 441., 555., 568., 632. pantiem, tiesa

**nolēma:**

SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs", reģ.nr 42103066916 un SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs" vienīgās dalībnieces /pers. A/ sūdzību par Rīgas apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Suveizdas rīcību, atzīt par pamatotu, atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Sandras Suveizdas 2015.gada 21.janvāra rīkojumu Nr.00635/060/2015-NOS "piemērot uzņēmējsabiedrībai visa veida pārreģistrācijas aizliegumu".

Lēmumu 10 darba dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda