Lieta Nr. C31487013
Nr. C-0770-14/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2014.gada 28.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese S.Beļajeva

ar tiesas sēžu sekretāri I.Štokmani un tulci A.Urpenu,

piedaloties atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasību pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 9.decembrī AS „SEB banka" cēla tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka prasītājs, saskaņā ar 2004.gada 6.februāra Kredīta līgumu (ar vēlākiem grozījumiem), izsniedza atbildētājai /pers. A/ aizdevumu EUR 15 061,20. Parādniece ar līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi, jo līgumā pielīgtajos termiņos un kārtībā neveica aizdevuma pamatsummas un lietošanas procentu maksājumus, kā rezultātā aizdevuma pamatsummas maksājumu parāds izveidojās no 2012.gada 26.marta, bet aizdevuma procentu maksājumu parāds izveidojās no 2012.gada 28.maija. 2012.gada 3.jūlijā banka nosūtīja aizņēmējai paziņojumu par aizdevuma atmaksas beigu termiņa pārcelšanu un parāda piedziņas uzsākšanu, lūdzot aizdevumu un ar to saistītos blakus maksājumus labprātīgi atmaksāt līdz 2012.gada 13.jūlijam. Lai gan aizņēmēja pēc 2012.gada 13.jūlija parāda dzēšanai ik mēnesi veica parāda maksājumus, brīdinājumā norādītā parāda summa pilnībā nav nomaksāta. Neatmaksātā parāda kopsumma, kas aprēķināta uz 2013.gada 25.novembri, sastāda EUR 9645,92, tajā skaitā aizdevuma pamatsumma EUR 8905,92, nokavējuma procenti laika posmā no 14.07.2012. līdz 25.11.2013. EUR 740,00. Kredīta līguma saistība nodrošināta ar atbildētāja /pers. C/ galvojumu un atbildētājas /pers. B/ galvojumu, saskaņā ar 2004.gada 9.februāra Galvojuma līgumiem, ar kuriem galvinieki uzņēmās atbildēt bankai par aizņēmējas parādu nedalīti kā pats parādnieks, ja aizņēmējs nepilda savas saistības Kredīta līgumā noteiktajos termiņos. Saskaņā ar Galvojuma līgumu 1.3.punktu, galvinieki galvojuši par aizņēmējas saistību izpildi USD 19 000,00 apmērā. 2012.gada 3.jūlijā banka arī galviniekiem nosūtīja paziņojumu, pieprasot samaksāt visu parāda summu līdz 2012.gada 13.jūlijam. Līdz prasības sagatavošanas dienai galvinieki nav nomaksājuši parādu. Bez tam, saistību izpildes nodrošināšanai 2004.gada 6.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Ķīlas līgums, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, Rīgā. Prasītājam ir arī tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no aizdevuma pamatsummas no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā līdz nolēmuma izpildei. Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943., 1756.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1692., 1698., 1699.pantu, 1702.panta otro daļu, Civilprocesa likuma 127., 27., 34., 41., 195.pantu, lūdz piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. B/, parādu Ls 6779,19 ko veido aizdevuma pamatsumma Ls 6259,12 un nokavējuma procenti par laika posmu no 14.07.2012. līdz 25.11.2013. Ls 520,07 apmērā, lūdz atļaut realizēt ķīlas tiesības, kas izriet no 2004.gada 6.februāra Ķīlas līguma, lūdz piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

2014.gada 17.janvārī tiesā saņemts atbildētāju paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja /pers. A/ prasību atzīst pilnībā. Atbildētājs/pers. D/ prasību atzīst daļā, ar kuru pielīdzis saistības izpildi saskaņā ar Galvojuma līgumu, pie apstākļiem, ja objektīvu apsvērumu dēļ parāda piedziņa no /pers. A/ nav izpildāma. Atbildētāja/pers. E/ prasību atzīst daļā, ar kuru palīdzēs saistības izpildei saskaņā ar Galvojuma līgumu.

2014.gada 14.aprīlī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā norādīts, ka pēc prasības celšanas tiesā, laika posmā no 2013.gada 14.decembra līdz 2014.gada aprīlim, parāds – aizdevuma pamatsumma EUR 8905,92 (Ls 6259,12) un nokavējuma procenti EUR 740,00 (Ls 520,07), kopā EUR 9645,92 (Ls 6779,19), ir dzēsts pilnā apmērā. Pamatojoties uz minēto, prasītājs neuztur prasījumu par parāda piedziņu, bet, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, lūdz piedzīt solidāri no /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ tiesāšanās izdevumus EUR 611,31 (Ls 429,63), kā arī lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. A/ prasību uzturētajā daļā pilnībā atzina, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ prasību uzturētajā daļā pilnībā atzina, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā, papildus norādot, ka ar prasītāju ir panākta vienošanās par tiesas izdevumu nomaksas kārtību.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ prasību uzturētajā daļā pilnībā atzina, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu ir pamatota, pierādīta un apmierināma, bet prasība daļā par parāda piedziņu, ķīlas tiesību realizēšanu un tiesību noteikšanu saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no aizdevuma pamatsummas ir izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkta noteikumiem, kur noteikts, ka *tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības*, jo, kā izriet no tiesā iesniegtā prasītāja iesnieguma, parāds pēc prasības celšanas tiesā ir pilnībā dzēsts.

Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa noteic, *(...) ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus*.

Prasītājs ir pieteicis lūgumu piedzīt tiesas izdevumus no atbildētājiem solidāri.

Lietā konstatēts, ka atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ ar 2004.gada 9.februāra Galvojuma līgumiem Nr.RI04176/G-1 un Nr.RI04176/G-2 (lietas 47.-53.lapa) ir uzņēmušies saistību kā pats parādnieks atbildēt prasītājam par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no pamatlīguma.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu (...)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, *galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem*.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks*.

Tiesu praksē pastāv uzskats, ka no procesuālā viedokļa kreditoram nevar liegt iespēju celt prasību vienlaicīgi pret galveno parādnieku un galvinieku (sk.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs. prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga: Mans Īpašums, 1998, 200 lpp.).

Saskaņā ar Civillikuma 1699.pantu, *vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri*.

Ievērojot minēto tiesa atzīst par iespējamu piedzīt par labu prasītājam tiesas izdevumus, ko veido valsts nodeva EUR 600,5 jeb Ls 421,93 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10,96 jeb Ls 7,70, no aizņēmējas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vērst solidāri pret galviniekiem /pers. B/ un /pers. C/.

Bez tam tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,37 apmērā - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta 2.daļu, 74., 97., 190., 204.[1] pantu, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda

Tiesvedību prasības daļā par parāda piedziņu, ķīlas tiesību realizēšanu un tiesību noteikšanu saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no pamatparāda - izbeigt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģ. Nr.40003151743, valsts nodevu EUR 600,35 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,96, kopā – EUR 611,31 (seši simti vienpadsmit *euro*, 31 *euro* cents).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,37 (viens *euro*, 37 *euro* centi).

/pers. A/ ir tiesības 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese **S.Beļajeva**