Lietas arhīva Nr. K11-0029-18
ECLI:LV:CERT:2018:0108.11400048617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2018.gada 8.janvārī

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri I.Grosbergu
tulci V.Jakovļevu
piedaloties prokurorei I.Jakobsonei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176. panta 1.daļas, un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu), un konkrēti:

/pers. A/ 2017. gada 24.jūlijā ap plkst.15.00, atrodoties zaļajā zonā starp garāžu kooperatīvu "Automobilists", kas izvietots pēc adreses - Cēsīs, Raiņa ielā 30 un dzelzceļa sliedēm un redzot, ka /pers. B/, ar kuru iepriekš kopīgi lietoja alkoholiskos dzērienus, priekšējā bikšu kabatā atrodas naudas maks, nolūkā nolaupīt tajā atrodošo naudu, mantkārīgu tieksmju vadīts, uzbruka /pers. B/, ar dūri iesitot vienu reizi pa seju, pēc kā /pers. B/ nokrita zemē.

Tad /pers. A/, lai pārtrauktu /pers. B/ pretošanos, pielietojot vardarbību pret /pers. B/, ar ceļgaliem uzkāpa viņam uz krūšu kurvja un ar sava ķermeņa svaru turēja /pers. B/ pie zemes, vienlaicīgi ar plaukstu spieda /pers. B/ kaklu, pēc kā /pers. B/ no bikšu kabatas izvilka naudas maku 15 EUR vērtībā, kurā atradās viņam piederošās mantas un dokumenti: personas apliecība, divas A/S "SEB" bankas maksājumu kartes, A/S "SEB" bankas kodu karte, "NODUS" klienta karte 1 EUR vērtībā, "MEGO" klienta karte bez mantiskas vērtības, Cēsu bibliotēkas lasītāju karte bez mantiskas vērtības, piekariņš bez mantiskas vērtības, viena 1916.gada 3 kapeiku monēta bez mantiskas vērtības, AS "CATA" autobusu biļete bez mantiskas vērtības un nauda 40 EUR.

Tādā veidā /pers. A/, pielietojot vardarbību, nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas 56 EUR apmērā, kā arī tīši sitot, nodarīja /pers. B/ miesas bojājumus - sejas sasitumu ar zemādas asinsizplūdumu kakla priekšējā virsmā kreisajā pusē, zemādas asinsizplūdumiem krūšu kurvja priekšējās virsmas augšējā labajā pusē, sīkperēkļainiem un perēkļainiem asinsizplūdumiem krūšu kurvja priekšējās virsmas augšdaļā; zemādas izplūdumiem kreisā augšdelma apvidū; kreisās elkoņa locītavas sasitumu ar ādas nobrāzumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 176. panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai; atzīstot cietušā /pers. B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 33,05 EUR apmērā, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī cietušais un valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta 1.daļas un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza. Apsūdzētais atzīst pirmstiesas procesa laikā cietušā /pers. B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 33,05 EUR apmērā, kas ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums netiek veikts.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu.

/pers. A/ agrāk ir 7 reizes tiesāts, vienu reizi sodīts ar prokurora priekšrakstu par sodu, vienu reizi krimināprocess izbeigts uz izlīguma pamata (lietas 80.-89.lapa). Pirmās sešas sodāmības dzēstas. Pēdējās trīs sodāmības nav dzēsušās:

- 2016.gada 19.jūlijā sodīts ar Cēsu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

- 2016.gada 14.oktobrī tiesāts Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 51.panta ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Spriedums stājies spēkā 2016. gada 25. oktobrī;

- 2017.gada 1.martā tiesāts Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikums 180.panta 1.daļas (4 noziedzīgi nodarījumi), 50.panta 1.daļas, 51.panta 1.daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, piespiedu darbu uz 100 stundām. Spriedums stājies spēkā 28.03.2017. Pēc soda izciešanas no Valmieras cietuma atbrīvots 23.04.2017. Piespiedu darbu sods izciests 17.08.2017.

2017.gadā /pers. A/ vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības, proti, 01.01.2017. pēc LAPK 171.panta 1.daļas, izteikts brīdinājums (lietas

79.lapa). Šobrīd atzīstams par administratīvi nesodītu personu.

Apsūdzētais paskaidroja, ka neoficiāli strādājot gadījuma darbus, dzīvojot deklarētajā dzīves vietā viens pats.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, 12.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, un tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 176. panta 1. daļas sankcijā paredzēti alternatīvi pamatsodi – brīvības atņemšana uz laiku līdz 5 gadiem, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbi, naudas sods.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

/pers. A/ 2017.gada 23.aprīlī atbrīvojās pēc soda izciešanas no Valmieras cietuma. Jaunu smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīja pēc trīs mēnešiem. Noziedzīgais nodarījums izdarīts laikā, kad apsūdzētais izcieta piespiedu darbu sodu pēc iepriekšējā sprieduma. Bez tam, pusotra gada laikā ceturto reizi /pers. A/ tiek tiesāts par mantiska rakstura noziegumu. Minētais norāda uz to, ka apsūdzētais sistemātiski izdara noziedzīgus nodarījumus un nekādus secinājumus nav izdarījis. Tiesas ieskatā soda mērķi nav iespējams sasniegt, piemērojot sodu, kas nebūtu saistīts ar reālu brīvības atņemšanu. Soda mērķis, cita starpā, ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesai nav pamata noteikt apsūdzētajam sodu, kas nebūtu saistīts ar viņa izolēšanu no sabiedrības, taču tas var būt tuvāk minimālajai robežai.

Tā kā /pers. A/ iepriekš par tīšu noziegumu izdarīšanu ir reāli izcietis brīvības atņemšanas sodu, par ko sodāmība nav dzēsusies, tad tiesai jāievēro Krimināllikuma 55. panta 11. daļas nosacījumi, kas nosaka, ka nosacīta notiesāšana nav piemērojama personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta.

/pers. A/ piemērojama probācijas uzraudzība, kas kā obligāti piemērojamais papildsods paredzēts panta sankcijā.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.panta prasībām.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta 3.daļas, 528.panta, 529.panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta 1.daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Kā izciestu brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 24.jūlija plkst.16.00 līdz 2017. gada 26.jūlija plkst. 12.15 (2 dienas).

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. A/ skaitīt no apcietināšanas brīža.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo - nodošana policijas uzraudzībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ 33,05 EUR (trīsdesmit trīs *euro* un 5 centi) kā materiālo kaitējumu.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā- lietiskos pierādījumus – naudas maku, divas A/S "SEB" bankas kartes, 1916.gada 3 kapeiku monētu, piekariņu, personas apliecību, "Nodus" klienta karti, "Mego" klienta karti, Cēsu bibliotēkas lasītāju karti, A/S "SEB" bankas informācijas karti, A/S "SEB" bankas kodu karti, A/S "Cata" biļeti, naudu 6,95 EUR, kas nodoti glabāšanā cietušajam /pers. B/, atstāt cietušā rīcībā.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: