Lietas Nr. C30565016
Lietas arhīva Nr. C-5650-16/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 16. augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese S. Meliņa tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret SIA "/Nosaukums A/" par darba samaksas piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 6. maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītājs cēlis maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "/Nosaukums A/" par darba samaksas piedziņu. Prasības pieteikumā ietverti prasījumi piedzīt no atbildētāja darba algu par 2016. gada februāri EUR 50,00, darba algu par martu EUR 322,16 un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu EUR 691,22, bet kopā EUR 1063,38.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 22. jūlijā starp pusēm tika noslēgts darba līgums, saskaņā ar ko prasītājs tika pieņemts darbā par /amats/ ar darba algu EUR 480,00 un piemaksu EUR 120,00 pēc nodokļu nomaksas.

2016.gada 10. martā starp pusēm tika noslēgta Vienošanās par darba tiesisko attiecību izbeigšanu Darba likuma 114. panta kārtībā, Vienošanās 2. punktā paredzot atbildētājas pienākumu samaksāt prasītājam darba algu EUR 300,00 par februāri un martu, kas sastāda EUR 322,16 un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu (17. darba dienas) EUR 691,22.

Vienošanās 2. punktā noteikts, ka minētās summas atbildētājs samaksā līdz 2016. gada 25. martam. Uz prasības celšanas brīdi atbildētājs ir samaksājis prasītājam EUR 250,00, tāpēc atlikums par darba algu par 2016. gada februāri sastāda EUR 50,00.

Prasība pamatota ar Darba likuma 59, 128.panta trešo daļu, 149.panta 5. daļu.

Atbildētājs, saskaņā ar Civilprocesa 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumu uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājam SIA "/Nosaukums A/" ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz viņa juridisko adresi 2016.gada 9. maijā, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas un 56^{1}.panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam ir piegādāti.

Šādos apstākļos tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 16. augustā, pa ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu tika paziņots 2016.gada 13. jūnijā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, vadoties no sekojošiem

motīviem.

Lietā nodibināts, ka 2014.gada 22. jūlijā SIA "/Nosaukums A/" kā darba devējs un /pers. A/ kā darbinieks noslēdza Darba līgumu Nr. 30/2014, saskaņā ar ko Darbinieks tika pieņemts darbā par /amats/ ar darba algu EUR 480,00 un piemaksu EUR 120,00 (lpp. 9-12).

No lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 10. martā puses noslēgušas Vienošanos par Darba tiesisko attiecību izbeigšanu pēc Darba likuma 114. panta ar 2016. gada 10. martu. Minētās Vienošanās 2. punktā puses ir vienojušās, ka darbiniekam līdz 2016. gada 25. martam tiek izmaksāta alga par februāri EUR 300,00 neto, darba alga par martu, kas sastāda EUR 322,16 bruto un izmaksāta kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu EUR 691,22 bruto. Par izmaksājamām summām ir ieturēti visi normatīvajos aktos paredzētie nodokļi un citi obligātie maksājumi (lpp. 13-14).

Lietā nav pierādījumu, ka 2016. gada 17. marta vienošanās ir atcelta vai atzīta par spēkā neesošu likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar ko ir atzīstama par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neskatoties uz radušajām grūtībām, ir līdzēju pienākums, kā to nosaka Civillikuma 1587. pants.

No lietas materiāliem pievienotā konta pārskata izriet, ka 2016. gada 11. martā atbildētājs samaksājis prasītājam daļēju darba algu par februāri EUR 250,00 apmērā (lpp. 17).

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību un nav pierādījis pilnīgu savu saistību izpildi, kas izriet no noslēgtās Vienošanās, tāpēc tiesa atzīst, ka samaksa nav veikta atbilstoši Darba līguma un Vienošanās nosacījumiem.

Saskaņā ar Darba likuma 69.panta pirmo daļu, darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī. Saskaņā ar šī panta piekto daļu darba samaksa un ar to saistītās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas ir pirmās kārtas maksājumi, ko veic darba devējs.

Darba likuma 128.panta pirmā daļa nosaka, ka, atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā. Ja darbinieks atlaišanas dienā nav veicis darbu, viņam pienākošās naudas

summas izmaksā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc tam, kad darbinieks pieprasījis.

Atbildētājs, pretēji Civilprocesa 93.panta pirmās daļas prasībām, nav iesniedzis pierādījumus par darba algas daļēju vai pilnīgu samaksu, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. pantam, tiesa prasītāja prasības pieteikumā iekļauto darba samaksas parāda aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai daļai, t.i., valsts nodeva EUR 159,51 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt no SIA „/Nosaukums A/", reģ. nr. /numurs/**par labu** /pers. A/, personas kods /personas kods/ darba samaksu EUR 1063,38 (viens tūkstotis sešdesmit trīs euro 38 centi) un **par labu valstij** tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 159,51 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, bet kopā EUR 164,21, nosakot atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka **par labu** prasītājam piedzītā naudas summa ieskaitāma /pers. A/ norēķinu kontā Nr. /konts/A/S SWEDBANK.

Tiesas spriedumu lietā par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S. Meliņa